

UNIVERSIDAD DE PANAMA
VICERRECTORIA DE INVESTIGACION Y POSTGRADO

**LA NEGOCIACIÓN INTERNACIONAL
UN ARMA DE DOBLE FILO EN MEDIO ORIENTE
(CASO PALESTINA-ISRAEL)**

ROLA HASSOUN ATRACH

PANAMA, REPUBLICA DE PANAMA

2018

UNIVERSIDAD DE PANAMA
VICERRECTORIA DE INVESTIGACION Y POSTGRADO

**LA NEGOCIACIÓN INTERNACIONAL
UN ARMA DE DOBLE FILO EN MEDIO ORIENTE
(CASO PALESTINA-ISRAEL)**

ROLA HASSOUN ATRACH

TESIS PRESENTADA COMO REQUISITO PARA OPTAR AL
GRADO DE MAGISTER EN RELACIONES INTERNACIONALES
CON ENFASIS EN NEGOCIACION INTERNACIONAL.

PANAMA, REPUBLICA DE PANAMA

2018

**Panamá, República de Panamá.
2018**

Este trabajo ha sido aprobado por la Vicerrectoría de Investigación y Postgrado, en el cumplimiento de los requisitos exigidos para otorgar el Título de Maestría en Relaciones Internacionales con énfasis en Negociación Internacional.

PRESIDENTE DEL JURADO

MIEMBRO DEL JURADO

MIEMBRO DEL JURADO

Fecha

DEDICATORIA

A Dios por guiar siempre mis pasos, por iluminarme el camino y darme fuerzas para continuar y alcanzar mis metas en los momentos más difíciles, por darme salud y la familia más hermosa que podría pedir.

A ellos por ser la motivación que mueve mis días y los que han sido mi apoyo en todo momento. A mis padres, quienes me dieron la vida y lo mejor de la suya para hacer de mi lo que soy; a mis hermanos por creer siempre en mi y quienes son mis grandes compañeros de vida.

A mi esposo e hijos por ser el regalo más preciado y que le ha terminado de dar sentido a mi existencia. Porque sin ustedes nada sería posible y son la principal razón de mis alegrías.

AGRADECIMIENTO

Como no agradecerle primero a Dios por cada oportunidad que nos da en la vida, por cada meta trazada y en especial cumplida.

A la Universidad de Panamá y el personal de su Facultad de Administración Pública por brindarme la posibilidad de alcanzar este sueño de recibirme como profesional especialista egresada de sus aulas.

A los profesores de la especialización en Relaciones Internacionales y su Maestría con énfasis en Negociaciones Internacionales por todo el tiempo dedicado a impartir sus conocimientos, en especial al Profesor Fermín Góndola por ser el primero en apoyarme en mi proceso de ingreso y a mi Profesor y Asesor Euclides Tapia por toda la ayuda y el apoyo a la hora de realizar este trabajo de grado.

A mi familia por acompañarme en todo este proceso.

INDICE GENERAL

DEDICATORIA	iii
AGRADECIMIENTO	iv
INDICE GENERAL.....	v
INDICE DE TABLAS Y FIGURAS.....	ix
INDICE DE ANEXOS	xi
ABREVIATURAS UTILIZADAS	xii
INTRODUCCION	xiii
RESUMEN	1
SUMMARY.....	2
CAPITULO I.....	3
MARCO METODOLOGICO	3
PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN	4
1. Enunciado del Problema	4
2. Formulación del Problema	9
3. Justificación del Problema.....	10
4. Delimitación del Problema	13
4.1. Población	13
4.2. Ámbito Temporal	13
4.3. Ámbito Geográfico.....	14
4.4. Otros	14
OBJETIVOS DE LA INVESTIGACIÓN	14
1. Objetivo General	14
2. Objetivos Específicos.....	14
TIPO DE ESTUDIO	15
1. Paradigma de la Investigación.....	15
2. Tipo de Investigación	16
HIPÓTESIS DE LA INVESTIGACIÓN.....	20

1. Identificación de Variables.....	20
1.1. Variable Dependiente.	20
1.2. Variables Independiente	20
1.3. Variable Conceptual o Nominal	20
2. Operacionalización de las Variables.....	22
DISEÑO DE LA INVESTIGACIÓN	23
1. Fases del Diseño.....	23
1.1. Selección del Tema.....	24
1.2. Planteamiento y Formulación del Problema	24
1.3. Ejecución de la Investigación.	24
1.4. Sistematización y Análisis	24
1.5. Resultados.	25
1.6. Conclusiones y Recomendaciones	25
FUENTES DE OBTENCIÓN DE INFORMACIÓN	25
1. Técnica de Recolección de Datos.....	25
2. Validez del Instrumento.....	27
PROCESAMIENTO DE LA INFORMACIÓN	27
1. Técnica de Análisis de Datos.....	27
CAPITULO II.....	29
MARCO REFERENCIAL.....	29
DEFINICION DE TERMINOS BASICOS	30
ANTECEDENTES HISTÓRICOS DEL CONFLICTO PALESTINA - ISRAEL.....	40
1. Distribución histórica del territorio	41
2. Movilización del pueblo de Israel hacia Palestina	51
3. Antecedentes Recientes.....	54
3.1. Primera Guerra Mundial..	55
3.2. Segunda Guerra Mundial.....	57
3.3. El Holocausto..	59
LA PARTICIÓN DE PALESTINA Y LA CREACIÓN DE ISRAEL	60
1. Escenario Internacional.....	60
2. Conflictos Posteriores a la Partición.....	66
2.1. La Guerra Árabe Israelí de 1948	66
2.2. La Guerra de Suez.	69
2.3. La Guerra de los Seis Días	71

2.3.1. Acuerdos, Tratados y Resoluciones Previos	71
a) Resoluciones de la ONU	71
b) ..Convención de Ginebra.	72
2.3.2.Surgimiento de la Guerra	73
a) Motivaciones	73
b) Desarrollo.....	76
c) Consecuencias	79
➤ Consecuencias Geográficas y Políticas:	79
➤ Consecuencias Económicas:	80
d) Repercusiones.....	81
2.3.3.Distribución geográfica posterior a la Guerra	81
2.4. La Guerra de Yom Kipur.....	83
2.5. La Guerra del Líbano	85
2.6. La Primera Intifada	88
2.7. La Segunda Intifada.....	88
2.8. Conflicto en la Franja de Gaza de 2008-2009	91
CONFLICTO ISRAELO – PALESTINO.....	91
1. Definición	91
2. Causas.....	92
3. Actores.	93
TEORIAS APLICADAS AL CONFLICTO	94
1. El realismo político.....	95
2. Teoría del Conflicto	99
2.1. Teoría del Conflicto y la Teoría de los Juegos	100
3. Teoría de la Violencia	103
CAPITULO III.....	108
ORGANISMOS Y ACUERDOS INTERNACIONALES	108
LA ONU Y LA CUESTION PALESTINA	109
1. Resoluciones posteriores a 1967	109
2. Eficacia de sus decisiones.....	115
3. Declaración del Milenio (ONU).....	118
ACUERDOS INTERNACIONALES	120
1. Acuerdos de Camp David.....	120
2. La Conferencia de Madrid.	122

3. Los Tratados de Oslo	123
4. Hoja de Ruta para la Paz 2003.....	127
CRONOLOGÍA DEL CONFLICTO EN EL SEGUNDO MILENIO	129
CAPITULO IV.....	141
DE LAS SOLUCIONES AL CONFLICTO Y EL PROCESO DE PAZ	141
SOLUCIONES AL CONFLICTO	142
1. Israel como un Estado Único.....	142
2. Estado Único Binacional.....	144
3. Estado único (Isratín).	144
4. La solución de dos Estados.....	145
5. Jordania como Estado Palestino.....	147
6. La solución de tres Estados.....	148
VIABILIDAD DE UNA SOLUCION.....	149
CRONOLOGIA DEL PROCESO DE PAZ	152
FRACASO DE LAS NEGOCIACIONES.....	158
CONCLUSION	161
RECOMENDACIONES	168
BIBLIOGRAFIA	173
BIBLIOGRAFIA ELECTRONICA	179
ANEXOS	189

INDICE DE TABLAS Y FIGURAS

Table 1. Variable Conceptual o Nominal.....	21
Table 2. Operacionalización de las Variables	22
Figure 1. Mapa de la ocupación del territorio entre los años 3200 y 1850 BCE (Dominio Egipcio).	42
Figure 2. Mapa de la ocupación del territorio entre los años 1200 y 1020 BCE (Dominio de los Filisteos y Tribus Israelitas)	44
Figure 3. Mapa de la ocupación del territorio entre los años 1020 y 923 BCE (Dominio Israelí)	45
Figure 4. Mapa de la ocupación del territorio entre los años 923 y 732 BCE (Reino Dividido)	46
Figure 5. Mapa de la ocupación del territorio entre los años 732 y 609 BCE (Dominio Asirio)	47
Figure 6. Mapa de la ocupación del territorio en el año 1517 DC	48
Figure 7. Mapa de la ocupación del territorio en 1921 DC (Mandato Británico)	50
Figure 8. Mapa de la ocupación del territorio entre los años 1921 y 1947 DC (Mandato Británico).	51
Figure 9. Partición de la ONU del Territorio Palestino 1947-1948 DC	62
Figure 10. Figura 10. Votación de la Resolución 181	63
Figure 11. Distribución del Territorio entre 1949-1956.....	67
Figure 12. Crisis de Suez 1956-1957	70
Figure 13. Enfrentamiento armado entre Liga Árabe e Israel	77
Figure 14. Evolución Territorial de Palestina	82
Figure 15. Territorios Ocupados después de 1967	83

Figure 16. Teoría del Conflicto aplicada a Israel y Palestina	101
Figure 17. Teoría de la Violencia	104

INDICE DE ANEXOS

ANEXO I RESOLUCION 181 ONU (29/11/1947)	190
ANEXO II RESOLUCION 242 (22/11/1967) ONU y RESOLUCION 238 (19/06/1967)	202
ANEXO III RESOLUCION 338 ONU (22/10/1973)	204
ANEXO IV ACUERDOS DE CAMP DAVID.....	206
ANEXO V DECLARACION DE PRINCIPIOS (13/09/1993).....	215
ANEXO VI ACUERDOS DE OSLO I (11/10/1993)	218
ANEXO VII ACUERDOS DE OSLO II (05/05/1997)	237
ANEXO VIII RESOLUCION 1397 ONU (12/03/2002)	266
ANEXO IX PRINCIPIOS DEL CUARTETO DE MEDIO ORIENTE/ ACUERDO DE UNIDAD HAMAS- FATAH	268
ANEXO X HOJA DE RUTA INGLES-ESPAÑOL (2003)	278
ANEXO XI RESOLUCION 1515 ONU (19/11/2003)	292
ANEXO XII INFORME DEL CUARTETO DE MEDIO ORIENTE (2016)	294

ABREVIATURAS UTILIZADAS

ANP: Autoridad Nacional Palestina.

FLP: Frente de Liberación Palestina.

FPLP: Frente Popular para la Liberación de Palestina.

FDLP: Frente Democrático para la Liberación de Palestina.

ODM: Objetivos del Milenio.

OLP: Organización para la Liberación de Palestina.

ONU: Organización de las Naciones Unidas.

RAU: República Árabe Unida.

UNRWA: Por sus siglas en inglés United Nations Relief and Works Agency for Palestine Refugees in the Near East.

URSS: Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas.

INTRODUCCION

Guerras mundiales, guerras frías, conflictos, masacres, holocaustos, violación de derechos humanos, ha sido el currículum de la humanidad desde su existencia. Sin embargo, ha habido un conflicto al que no se le ha dado mucha relevancia en el día a día y que en la actualidad se ha visto olvidado con la salida al escenario internacional de problemas que de ninguna forma superan su magnitud, y que tampoco le quitan su presencia y constante importancia y consecuencias en cuestiones mundiales. Dicho conflicto es el existente entre Palestina e Israel.

La cuestión Palestina, como se le ha denominado a la situación en la Organización de las Naciones Unidas (ONU), ha constituido desde casi un siglo motivo de las más graves y serias violaciones a los derechos humanos de una Nación entera.

Todo ello, ocurre ante los ojos de una comunidad internacional que ha asumido posiciones egoístas y mezquinas disfrazadas de nobles, tratando de sacar a flote intereses propios por encima de la defensa de los derechos de la humanidad, entre los cuales se clama por la ayuda y cooperación en la restitución del régimen de paz que es añorado por el pueblo tanto palestino como israelí, y en ausencia del cual nos hacemos testigos impotentes y cómplices de pueblos

violados, ultrajados y masacrados con la excusa en ocasiones de una supuesta lucha contra el terrorismo donde figuran como victimarios los que verdaderamente siempre han sido las víctimas.

Algunos de los países en nuestro caso de Sur América, especialmente a través de sus agentes diplomáticos se han unido a la lucha de los pueblos árabes en su misión de concientizar a la comunidad internacional acerca de la gravedad del asunto y de sus repercusiones, mostrándose en total desacuerdo con el conflicto y a favor de lograr de cualquier forma la paz y la imposición de la verdadera justicia.

Tanta es la gravedad de esta problemática que para muchos ha servido de base para alimentar rencores patriotas que han estallado desde hace aproximadamente una década en movimientos llamados revolucionarios con fundamentos religiosos que según ellos buscan la restitución de estados de derecho al precio que sea y que se han propagado con una fuerza y poder de atracción de masas tal, que se han convertido en una problemática casi incontrolable que afecta ahora no solo a los países de medio oriente sino a todo el mundo.

No se ha logrado poner fin a esta situación de eterna lucha, se han perdido descontroladamente vidas humanas al extremo de involucrar más países de la región y del mundo en este conflicto y hemos llegado al punto de restarle credibilidad a todas las organizaciones internacionales para la defensa de los derechos humanos que en ese contexto actúan, por lo que para muchos ya no

tienen razón de ser, culpándolas de haber llevado a la civilización por un camino de absoluto caos.

Es, así pues, que la definición, historia y posibles soluciones a esta problemática son materia de permanente debate, y las dificultades que incluye varían con el tiempo.

Es hora de unir voluntades sinceras, honestas y humanas para buscar y encontrar una solución definitiva y justa a la situación, reivindicando así, los derechos de las comunidades víctimas del conflicto, y un buen comienzo lo sería que países de todo el mundo se unieran a aquellos que han reconocido bien directa o indirectamente al pueblo palestino como Estado.

En este orden, y con la intención de aportar algún grano de arena al menos en una misión de sacar del archivo de los recuerdos a este conflicto que parece en la actualidad ser opacado por otros que han tenido si se quiere mayor alcance mediático aunque en el tiempo no sean tan antiguos; es que es realizado este trabajo, en aras de crear conciencia acerca de su impacto inclusive en los conflictos que lo han sumergido en el olvido de la comunidad internacional, constituyéndose como detonante en algunos casos de estos nuevos movimientos llamados “revolucionarios” y la solución del mismo en parte de las demandas de estos. Con este fin, es que sus características, posibles causas y consecuencias, así como el papel que han jugado las organizaciones y demás actores internacionales en los procesos respectivos de negociación serán desarrollados con detalle en esta tesis de grado, esperando que sea de la total comprensión del lector.

RESUMEN

El Conflicto israelo-palestino es uno de los conflictos más controversiales en el mundo, siendo aquel que tiene lugar entre el Estado de Israel y los Palestinos. Su definición, historia y posibles soluciones son materia de permanente debate, y los problemas que incluye varían con el tiempo.

Se constituye como una situación de lucha y confrontación que se ha derivado en diversas posturas internacionales, así como en infinidad de intentos para conseguir una solución negociada que pueda lograr la paz para pueblos y generaciones enteras que no conocen más que vivir en la zozobra de la guerra, negociaciones estas que a lo largo de casi un siglo de conflicto solo han sido ensayos si se quiere premeditadamente fracasados, puesto que disfrazan intereses mezquinos y estratégicos de Naciones poderosas.

A la fecha, aun cuando es un conflicto muy complejo, las principales cuestiones que lo comprenden son la soberanía de la Franja de Gaza y Cisjordania, la eventual formación de un Estado Palestino en dichas áreas, el estatus de la parte oriental de Jerusalén, al igual que el destino de los asentamientos israelíes y de los refugiados palestinos; sin menoscabo del reconocimiento mutuo de Israel y Palestina y de su derecho a existir y vivir en paz libres de amenazas y actos de fuerza.

Por ello, el análisis a profundidad del tema se considera esencial, describiendo en primer lugar la metodología de investigación de la que se hizo uso, al mismo tiempo que se desarrollaran aspectos históricos y teóricos, así como lo relativo a los procesos de negociación más importantes que han tenido lugar en intentos frustrados de alcanzar la paz, haciendo una interpretación profunda del tema y de sus posibles soluciones, con la finalidad de comprender los aspectos relevantes del conflicto entre Palestina e Israel.

SUMMARY

The Palestinian Israeli conflict is one of the most controversial conflicts in the world, being the one that takes place between the State of Israel and the Palestinian people. Its definition, history and possible solutions are a matter of constant debate, and the problems that it includes vary with time.

It is constituted as a situation of struggle and confrontation that has resulted in various international positions and countless attempts to achieve a negotiated solution that can achieve peace for the involved populations and entire generations who knew only the life in the depths of war, negotiations that have been for almost a century of conflict, premeditatedly failed trials as they disguise the crucial and strategic interests of powerful nations.

Up to the present time, even though it is a very complex conflict, the main issues that this dispute evolved around are the sovereignty of the Gaza Strip and the West Bank, the eventual formation of a Palestinian State in those areas, the status of the eastern part of Jerusalem, in addition to the fate of Israeli settlements and Palestinian refugees; as well as the mutual recognition of Israel and Palestine and their right to exist and live in peace, free from threats and violence.

For that reason, the in depth analysis of this subject is essential, first by describing the research methodology that was used while developing the history and theories as well as the most important negotiation processes that have taken many frustrated attempts to achieve peace, making a profound interpretation of the subject and its possible solutions, in order to understand the relevant aspects of the conflict between Palestine and Israel.

CAPITULO I

MARCO METODOLOGICO

PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN

1. Enunciado del Problema

Al momento de tratar las relaciones existentes entre Naciones, se presenta la necesidad de conocer los acuerdos y tratados asociados a las negociaciones que han sido llevadas a cabo entre ellos. Sin embargo, en algunos casos, ciertos países no cuentan con el soporte internacional necesario durante su proceso integrativo, siendo atacados a pesar de los instrumentos que propician un apoyo ante las circunstancias vividas por los mismos; de lo que deriva una serie de conflictos que requieren la labor conjunta en el establecimiento y la implementación de medidas que permitan minimizar estos problemas.

Es así como surge, en el ámbito del Derecho Internacional, la búsqueda incansable de mecanismos para lograr que las negociaciones sean fructíferas y se minimicen las lesiones a los derechos humanos. Y es de dicha búsqueda que surgen herramientas internacionales que fundamentan el buen manejo de las relaciones entre uno y otro, entendiéndose por tanto a este tipo de convenios como acuerdos firmados entre dos o más Naciones, o entre un país y una organización internacional, en virtud del cual nace un compromiso de cumplimiento de todas aquellas propuestas descritas dentro del mismo (Toro Jiménez, 2004 y Travieso, 2005).

En este orden de ideas, el conocimiento de todos los acuerdos preexistentes permite como mecanismo del derecho internacional público, el establecimiento de legislaciones que facilitan las relaciones internacionales y disminuyen las probabilidades de que se atente contra los derechos humanos de un grupo específico de individuos, regulando la actividad de estas sociedades incluidas dentro del tratado y aportando los elementos de obligatoriedad que deben ser cumplidos para llevar a cabo plenamente los aspectos dispuestos.

Pero no todo lo descrito dentro de los acuerdos y negociaciones suele cumplirse a cabalidad, presentándose casos en los que se toman propuestas que a la final no son acatadas correctamente o que apoyan directamente a una sola parte en los conflictos internacionales, siendo generalmente la Organización de las Naciones Unidas (ONU) la encargada de dictar las modalidades en que deben relacionarse los gobiernos, como en el caso del conflicto entre Palestina e Israel, cuya violencia ha ido en escalada constante desde hace más de medio siglo, de lo cual deriva la relevancia de su estudio.

Este ha sido un problema que ha generado posturas y enfrentamientos entre diversos grupos sociales de ambos bandos, así como opiniones encontradas de parte de los organismos internacionales, siendo algunos más empáticos en cuanto al tema que otros; y en tal sentido, el gobierno de Palestina ha sido el menos favorecido durante todo este conflicto, perdiendo no sólo casi todo su territorio, sino también viviendo en carne propia infinidad de vejaciones por parte de Israel.

Si nos remontamos al origen del conflicto, podemos coincidir en que este surge en tiempos posteriores a la Segunda Guerra Mundial, a raíz de la cual se

creó el 24 de octubre de 1945 la Organización de las Naciones Unidas, organismo que con un total de cincuenta y un países al momento de su constitución, procuró mejorar las condiciones de los derechos humanos de las diferentes Naciones del mundo, promulgando resoluciones para ofrecer herramientas de amparo en casos de guerra; aunque como ya se ha mencionado, en muchas oportunidades se ha caracterizado por proponer alternativas que no son adecuadamente cumplidas por los miembros de la misma.

Como ejemplo de ello, Israel, se ha negado a cumplir toda resolución promulgada, sin recibir ningún tipo de sanción por parte de este organismo, valiéndose del apoyo de ciertos países, algunos de ellos muy poderosos, en sus ataques al pueblo palestino, lo cual sucede desde la primera resolución propuesta en cuanto al conflicto en el año 1947 y extendiéndose hasta la actualidad.

Con numerosas resoluciones, la ONU ha intentado dar valor e importancia a las negociaciones entre Palestina e Israel como base para finiquitar definitivamente el problema de estos Estados del Medio Oriente, sin obtener respuestas favorables y sin asumir la relevancia necesaria como organización, fracasando así, en sus intervenciones y dejándose ver en consecuencia como un ente parcializado en esta situación.

En este orden de ideas para muchos, el conflicto tiene lugar una vez es aprobada en el seno de este Organismo, la Resolución 181/11, del 29 de noviembre de 1947, en la que se concretaba la partición de Palestina en dos Estados: uno árabe-palestino con el 45% del territorio y otro judío con el 55%; internacionalizándose Jerusalén y quedando ubicada dentro del Estado Palestino;

resolución esta que fue la primera en no ser cabalmente acatada, pues Israel no respetó el territorio que por derecho correspondía a Palestina tras esta decisión, lo cual detonó una fuerte negativa que dio paso a que se intensificaran las confrontaciones que iniciaron luego de promulgada la misma, dando lugar a guerras en este territorio, lo que irónicamente ayudó a que el Estado de Israel se expandiera al extremo de que en la actualidad se han apoderado de casi todo el espacio previamente ocupado por el pueblo palestino haciendo prácticamente desaparecer a este último del mapa e imponiéndose en su totalidad como Estado de Israel.

Como prueba de lo ya mencionado, podemos hacer la siguiente cita:

“En 1948 Israel se apoderó de la mayor parte de la Palestina histórica, destruyendo nada menos que quinientos treinta poblados árabes. En ese tiempo 750.000 palestinos fueron expulsados de sus hogares: son parte de los cuatro millones de refugiados actuales que no pueden volver. La guerra de 1948 permitió a Israel aumentar el territorio bajo su dominio, pasando del 55 al 78%. El resto, el 22%, quedó en manos jordanas y egipcias, hasta la guerra de 1967”. (Perales, 2005)

Precisamente, en 1967 se presentó la llamada “Guerra de los Seis Días”, donde el Estado de Israel se apoderó de Cisjordania y de la Franja de Gaza (lugares que para aquel entonces tenían ocupación por parte de la administración jordana y los egipcios, respectivamente), incrementando y haciendo que fuese más complejo el problema, con una posterior ocupación total, que se prolongó hasta la realización de los acuerdos de Oslo. Posteriormente, fue en la Intifada de 1987 a 1992 que los israelíes se vieron obligados a llevar a cabo negociaciones para intentar normalizar la situación de Israel una vez acabada la Guerra Fría, sin

que existiera una modificación sustancial de su ocupación en los territorios palestinos (Bastinier, 2002; Perales, 2005).

Todos estos sucesos que año tras año han agravado el problema, han generado opiniones encontradas y han sido causal de que muchos gobiernos e instituciones se parcialicen y tomen un bando dentro del conflicto, a pesar de no existir una franca intervención que minimice el problema, pues en muchos casos se hace imposible establecer los tan preciados acuerdos o darles fuerza a las resoluciones dispuestas por la ONU en pro de garantizar la paz.

En este sentido, numerosos entes internacionales han dado sus respectivas opiniones, incluyendo no sólo a la Organización de las Naciones Unidas, sino también a la Unión Europea, la Liga Árabe, e incluso organizaciones localizadas en América del Sur; así como se han presenciado reuniones y convenios que firman su apoyo en pro del Pueblo Palestino, rechazando en infinidad de oportunidades los excesos cometidos por el Estado de Israel en el conflicto.

Por lo tanto, se considera que todas estas condiciones, a pesar de tener un trasfondo de “ayuda” al pueblo palestino, no han logrado contrarrestar los daños y perjuicios que día a día sufren estas personas, y por el contrario se hace evidente que no hay intervenciones que garanticen la salvaguarda de los derechos de la población.

Comprendido ese punto, se debe considerar que todas las acciones tomadas por los entes internacionales, y las negociaciones e intentos de cooperación entre los Estados, así como las sugerencias dadas por gran parte de los países del mundo en contra de las acciones cometidas por el Estado de Israel,

se han transformado en “armas de doble filo” al apaciguar medianamente los ánimos caldeados, pero paralelamente permitir la masacre de un pueblo que sólo quiere su reconocimiento y el cese de la guerra tan cruel que aqueja a su Nación.

Como consecuencia, se observa un grave problema que al ser estudiado despierta infinidad de propuestas, alternativas y posibilidades que no son plenamente respetadas ni respaldadas por Naciones ni organismos internacionales y que, en lugar de hallar una solución definitiva, mantienen la guerra entre dos países en desigualdad de condiciones.

El abandono de los pueblos por parte de los diferentes gobiernos del mundo y el amplio respaldo que recibe Israel por parte de países poderosos como Estados Unidos hace pensar que el conflicto no terminará hasta no solo apoderarse completamente del territorio que corresponde a Palestina, sino deshacerse de su población, por lo que la relevancia de la presente investigación radica principalmente en la necesidad de ahondar en cuanto a los acuerdos y todos los planteamientos realizados a nivel internacional en relación al tema, permitiendo así encontrar todas las fallas que se presentan en el proceso de resolución del conflicto y la ampliación de la información pertinente al respecto.

2. Formulación del Problema

De acuerdo con todo lo previamente descrito tras haber planteado los elementos pertinentes del tema y conforme a la comprensión establecida de la significancia de la presente investigación, se hace necesario reconocer las

siguientes interrogantes, que a su vez se constituyen en los objetivos específicos del tema desarrollado, a saber:

- a) ¿Qué supuestos sustentan el origen y evolución del conflicto existente entre Palestina e Israel?
- b) ¿Qué teorías son las aplicables al conflicto?
- c) ¿Es realmente una situación de conflicto o estamos ante una situación de violencia donde no existe equilibrio alguno entre las partes?
- d) ¿Es la desventaja producto de ese desequilibrio, lo que imposibilita poner a las partes en igualdad de condiciones al momento de negociar una solución?
- e) ¿Qué grado de responsabilidad tienen las organizaciones internacionales en el surgimiento de la confrontación Palestino-Israelí?
- f) ¿Cuáles han sido las resoluciones más importantes emitidas por la ONU en torno a la cuestión palestina y que efectividad han tenido en los procesos de negociación?
- g) ¿Qué papel han jugado los gobiernos que han servido de mediadores en los procesos de negociación que han habido?
- h) ¿Qué importancia tienen las negociaciones internacionales como vía de resolución del conflicto entre Palestina e Israel?

3. Justificación del Problema

En el ámbito internacional, el proceso de resolución de conflictos incorpora marcos jurídicos que pretenden respaldar a las Naciones a través de una serie de acuerdos, tratados, negociaciones y demás herramientas legales, por medio de

las cuales se garantice a prevalencia de la paz en medio de cualquier situación controversial. Muchos países han tenido a lo largo del tiempo el apoyo necesario para limar asperezas, contando con entes internacionales como la Organización de las Naciones Unidas (ONU) en calidad de protectores de la paz entre Estados.

Sin embargo, no todos tienen a su favor el mismo respaldo y, en oportunidades incluso con la participación y apoyo del resto del mundo, suelen ser víctimas de conflictos que destruyen a gran parte de la población, conflictos estos que en ocasiones han llegado a conductas genocidas. En tal sentido, a lo largo del tiempo han transcurrido infinidad de guerras, pues el historial de la humanidad incorpora circunstancias en las que los pueblos no son capaces de establecer acuerdos apropiados que prevengan la violación de los derechos humanos hacia su gente. Tal es el caso del conflicto de Palestina e Israel, el cual de entrada se caracterizó por ser de índole religioso y en el último siglo transformó sus motivaciones a causa de las resoluciones fallidas dispuestas por las organizaciones internacionales que en este contexto actúan.

Por ello y en virtud de la gravedad de la situación que atraviesa esta zona de Medio Oriente, en la cual el dominio de Israel ha prevalecido por encima del pueblo palestino, es que se hace necesario conocer la relevancia del problema, ahondar en sus causales, caracterizar su evolución y establecer las condiciones que han tomado rol importante en el mantenimiento y escalada del mismo, a pesar de la existencia de “buenas intenciones” por parte de diversos actores internacionales.

Por tal motivo, el enfoque del presente estudio tiene un carácter de ampliación de conocimientos de los aspectos asociados con las negociaciones y la cooperación internacional de los diferentes entes que se ocupan de la resolución de problemas en el mundo, en pro de comprender a cabalidad el conflicto existente entre Palestina e Israel y encontrar las herramientas para sustentar la importancia de una mejor negociación y un restablecimiento de las condiciones necesarias para el respeto de los derechos humanos, así como la comprensión plena de las intervenciones gubernamentales que deberían implementarse para garantizar la minimización y posterior erradicación del problema.

Cabe resaltar que la importancia de la investigación radica prevalentemente en los elementos del Derecho Internacional que juegan un papel esencial en los tratados internacionales establecidos en aras de construir la paz entre estas Naciones, de forma que se proyecte la aplicación de nuevas negociaciones y acuerdos de cooperación internacional que fomenten la armonía, reduciendo así la vulnerabilidad a la que se ven expuestas millones de personas que son constantemente agredidas como consecuencia de tan deplorable guerra.

Aunado a ello, esta investigación es relevante desde el punto de vista teórico, metodológico, político, geográfico, religioso y social, presentando aportes desde todas estas perspectivas, los cuales se describen a continuación:

Desde el punto de vista teórico esta investigación pretende describir un problema que aqueja a dos Naciones, a saber, Palestina e Israel, donde desde hace muchos años la guerra ha cobrado miles de vidas en especial del lado

palestino, de forma que se establezcan las bases que fundamentan el conflicto, permitiendo así que cada individuo que se adentre en este estudio comprenda los supuestos del mismo.

Desde el punto de vista metodológico, a través de la presente investigación se desarrolla una revisión de tipo Postmodernista, Cualitativa, con carácter Hermenéutico-Dialéctico y Documental, donde se desarrolla el tema de forma que se explican sus características de acuerdo a los registros existentes en cuanto al conflicto de Palestina e Israel.

Finalmente, desde el punto de vista político, geográfico, religioso y social, ahonda en el robo de territorio por parte de Israel a Palestina y reconoce todos los elementos que jugaron un rol en el origen y desarrollo del conflicto, así como aporta las revisiones necesarias para dar fundamento a futuras propuestas de nuevas negociaciones en cuanto a este interesante tema.

4. Delimitación del Problema

La presente investigación se encuentra delimitada por los siguientes ámbitos:

4.1. Población: El enfoque poblacional establecido incluye a los países del Medio Oriente, siendo directamente los afectados Palestina e Israel.

4.2. Ámbito Temporal: La delimitación temporal incorporada dentro del estudio incluye una larga data de información relacionada con el tiempo en concreto en que se ha manifestado el conflicto entre estos dos Estados y sus antecedentes.

4.3. Ámbito Geográfico: En cuanto a los trazos geográficos, constituyen un punto álgido del tema, considerando que Israel se ha apoderado con el pasar del tiempo de los diversos territorios de Palestina, siendo un aspecto que debe ser tratado en apartados específicos de la investigación.

4.4. Otros: Otros aspectos que delimitan el tema incluyen las diversas posturas que han tomado los miembros de la Organización de las Naciones Unidas en cuanto al conflicto, haciendo necesario describir sus diferentes enfoques.

OBJETIVOS DE LA INVESTIGACIÓN

1. Objetivo General

Demostrar que la negociación internacional en el Medio Oriente (Caso Palestina-Israel) ha sido un instrumento débil e ineficaz a la hora de lograr acuerdos de paz entre estas Naciones.

2. Objetivos Específicos

2.1. Desarrollar los supuestos que sustentan el origen y evolución del conflicto existente entre Palestina e Israel.

2.2. Estudiar las distintas teorías aplicables al conflicto.

2.3. Analizar el desequilibrio de condiciones que existen entre las partes y la desventaja abrumadora desde todos los puntos de vista para el lado palestino,

que imposibilita ponerlos en igualdad de condiciones al momento de negociar una solución.

2.4. Establecer el grado de responsabilidad de organizaciones internacionales en el surgimiento de la confrontación Palestino-Israelí.

2.5. Conocer las resoluciones más importantes desarrolladas por la Organización de las Naciones Unidas (ONU) y su efectividad en el proceso de negociación entre Palestina e Israel.

2.6. Profundizar acerca de las actuaciones de los gobiernos que han servido de mediadores en los diferentes procesos negociadores que han tenido lugar.

2.7. Destacar la importancia del cese de la violencia previo a las negociaciones internacionales como única vía de resolución del conflicto entre Palestina e Israel.

TIPO DE ESTUDIO

1. Paradigma de la Investigación

De acuerdo con los objetivos formulados y las características de la investigación, la misma está enmarcada en el paradigma cualitativo-postmodernista. En el paradigma cualitativo, se reivindica la propia experiencia humana, y la subjetividad como fuente de conocimiento, aplicando estrategias de observación más holísticas, “observando me observo”, “tratando de comprender me comprendo” (Hurtado y Toro, 1997)

Este paradigma afirma que es necesario afinar el análisis del material recogido y que el investigador disponga de una mayor formación personal e intelectual.

Esto se traduce en que, a través de este paradigma se logra palpar la realidad y conocer la información de primera mano para lograr un desempeño más óptimo y un conocimiento pleno de la problemática que permita aportar soluciones; al tiempo que no busca establecer una relación numérica con el objeto de estudio de la investigación, sino que más bien pretende describir las características específicas de dicho objeto de estudio, siendo en este caso las relativas al conflicto entre Palestina e Israel y las respectivas negociaciones realizadas internacionalmente con motivo aparente de resolverlo.

2. Tipo de Investigación

Considerando las características de la investigación planteada, se decide ejecutar una investigación cualitativa de tipo **Hermenéutico-Dialéctico**, en vista de ser el nivel más adecuado en lo que respecta a las investigaciones cualitativas de carácter literario. Al respecto podemos citar:

“La investigación cualitativa es también un método de estudio que trata de emplearse en la naturaleza de lo que se desea estudiar. La metodología cualitativa se rige por la descripción sistémica de cualidades del interés de la investigación, posee una serie de métodos de los cuales el investigador dispone el más adecuado para determinar la realidad de su investigación. Entre tales métodos se podrían mencionar el Hermenéutico – Dialéctico.

Desde este marco de ideas, los métodos cualitativos hermenéutica y la dialéctica, en un sentido, son metodologías que aplica todo investigador consciente e inconscientemente en todo momento, debido a que la mente del ser humano es interpretativa (hermenéutica) trata

de buscarle significado a las cosas por medio de la observación, evitando malentendidos; y el razonamiento y la comprensión (dialéctica) la cual trata de descubrir la verdad por medio del dialogo o técnica de la conversación, debatiendo conflictos hasta llegar a la certeza de la esencia misma de las cosas.” (Ramírez y Contreras 2013)

Sin embargo, para el estudio de este tipo de investigación, es relevante realizar la descripción de cada uno de sus componentes. Por ende, en primera instancia se define la hermenéutica, de la siguiente manera:

“El término hermenéutica deriva del griego hermeneuein que significa interpretar, de tal manera que, como afirma Miguel Martínez (1989), la hermenéutica siempre se ha utilizado en la investigación científica pues ésta conlleva necesariamente a la interpretación de los fenómenos estudiados; pero como método propiamente el mencionado autor cita una definición de Dilthey según la cual la hermenéutica es “el proceso por medio del cual conocemos la vida psíquica con la ayuda de signos sensibles que son su manifestación” y él mismo completa diciendo que la hermenéutica tendría como misión descubrir los significados de las cosas, interpretar lo mejor posible las palabras, los escritos, los textos y los gestos, así como cualquier acto u obra, pero conservando la singularidad en el contexto del que forma parte. ” (Hurtado y Toro, 1997)

Es entonces, en el caso específico del presente trabajo que a través de este tipo de investigación, se logran integrar las características propias de diversas obras literarias, demostrando la validez de las fuentes y permitiendo hacer estudios analíticos en cuanto al tema, resaltando las particularidades asociadas con lo acontecido entre Palestina e Israel, que en la mayoría de sus elementos tienen orígenes en textos antiguos y son propuestos como fundamento para explicar un problema controversial que, por motivo de malas interpretaciones, conllevan a que sectores de la opinión pública se parcialicen en contra del pueblo palestino.

Sin embargo, la hermenéutica, por sí sola, no puede ejercer su función integradora ni analizar cabalmente las características particulares de la información que pueda ofrecerse a los investigadores, por lo que, desde el punto de vista epistemológico, según *Rueda y Villarroel (2004)* se integra a este proceso la dialéctica, la cual permite:

- “a) Integrar el Proceso Cognitivo (ya que diversos autores han comprobado que el proceso cognitivo no sólo posee un componente hermenéutico, sino también dialéctico);*
- b) Integrar el Objeto de Estudio (permitiendo así conceptualizar mejor las características del mismo); y*
- c) Integrar la dialéctica a la comprensión-explicación.”*

Siendo indispensable comprender lo que representa, en términos generales, la dialéctica, el Diccionario de la Real Academia de la Lengua Española la define como un método de razonamiento que enfrenta posiciones diferentes para confrontarlas y extraer de ellas la verdad.

Otras definiciones que se pueden citar son:

“Es aquella ciencia filosófica que funciona como método de razonamiento al enfrentar diversas posiciones tanto de uno como de otros, confrontándolas y extrayendo de ellas la verdad mediante la discusión y la lucha de opiniones; así mismo, trata de descubrir las contradicciones en las argumentaciones del interlocutor. Es decir que, proporciona al hombre y al mundo la posibilidad de comprender los diversos fenómenos y leyes que afronta la realidad misma de las cosas.
[...]

Algunos de los filósofos que han contribuido con el desarrollo histórico de la dialéctica son: Friedrich Hegel (1808), quien fuera uno de los pioneros de la dialéctica y define a la misma como: “el movimiento más elevado de la razón, en el cual, las apariencias separadas por la oposición pasan la una a la otra y se superan”. Es decir, que la lógica se centra en su devenir, las contradicciones y el cambio; aspira llegar al límite de la autoconciencia y de la libertad misma de pensamiento de las personas en su búsqueda de la verdad entre sus propios criterios y la existencia misma de la realidad.” (Ramírez y Contreras 2013)

Es decir, a través de la dialéctica, se logra profundizar mejor en el tema planteado y desarrollar una conclusión propia en función de las características específicas de la investigación.

En el caso del conflicto entre Israel y Palestina, se hace necesario confrontar todas las opiniones, dando la oportunidad de esclarecer los puntos tratados y reconocer las fallas existentes en el manejo dado por los organismos internacionales al problema, así como interpretar la forma en que las negociaciones y todos los intentos fallidos de acuerdos para la cooperación han beneficiado o desfavorecido a estos pueblos, según el caso, enfatizando que en muchas oportunidades las resoluciones solamente han incrementado el problema, por lo que se consideran a efectos de la presente investigación como un arma de doble filo.

Además, este tipo de investigación, al enfocarse en la dialéctica para la comprensión plena de los datos evaluados, permite sistematizar el análisis de la información y dar paso a la construcción de opiniones, así como ofrece un espacio abierto a la interpretación, tanto de los lectores como del autor del estudio, lo que garantiza que el pensamiento crítico se manifieste durante el proceso investigativo y, especialmente, en las conclusiones y recomendaciones ofrecidas al respecto.

HIPÓTESIS DE LA INVESTIGACIÓN

La negociación y la cooperación internacional en Medio Oriente, específicamente en el Caso Palestina-Israel, a lo largo de los años ha sido infructuosa, convirtiéndose en un arma de doble filo para lograr acuerdos de paz entre estas Naciones, especialmente debido a que, aunque los organismos internacionales propongan herramientas para la resolución del conflicto, existe un desacato importante ante los ojos ciegos de estas instituciones.

1. Identificación de Variables.

1.1. Variable Dependiente: La negociación internacional.

1.2. Variables Independiente: El conflicto entre Palestina e Israel.

1.3. Variable Conceptual o Nominal

Table 1. Variable Conceptual o Nominal

OBJETIVO	VARIABLE	CONCEPTO
1.- Demostrar que la negociación internacional en el Medio Oriente (Caso Palestina-Israel) ha sido un instrumento débil e ineficaz a la hora de lograr acuerdos de paz entre estas Naciones.	Conflicto entre Palestina e Israel	Constituye el pleno análisis del problema en estudio, a través de la comprensión histórica del origen del conflicto, así como los aspectos relevantes que han condicionado que el mismo agrave y la evolución de la toma del territorio palestino.
2.- Desarrollar los supuestos que sustentan el origen y evolución del conflicto existente entre Palestina e Israel.	La Negociación Internacional	Hace referencia a todos los elementos que participan en el análisis de cómo los organismos internacionales han asumido posiciones irrelevantes en el conflicto, especialmente la Organización de las Naciones Unidas. Así mismo hace alusión a la participación general de los gobiernos internacionales como actores incapaces de intervenir para evitar que crímenes tan graves se sigan cometiendo por parte del Estado de Israel hacia el pueblo palestino.
3.- Estudiar las distintas teorías aplicables al conflicto.		
4.- Analizar el desequilibrio de condiciones que existen entre las partes y la desventaja abrumadora desde todos los puntos de vista para el lado palestino, lo que imposibilita ponerlos en igualdad de condiciones al momento de negociar una solución.		
5.- Establecer el grado de responsabilidad de organizaciones internacionales en el surgimiento de la confrontación Palestino-Israelí.		
6. Conocer las resoluciones más importantes desarrolladas por la Organización de las Naciones Unidas (ONU) y su efectividad en el proceso de negociación entre Palestina e Israel.		
7. Profundizar acerca de las actuaciones de los gobiernos que han servido de mediadores en los diferentes procesos negociadores que han tenido lugar.		
8. Destacar la importancia del cese de la violencia previo a las negociaciones internacionales como única vía de resolución del conflicto entre Palestina e Israel.		

2. Operacionalización de las Variables

Table 2. Operacionalización de las Variables

VARIABLE	INDICADORES
<p>Variable Independiente:</p> <p>El conflicto entre Palestina e Israel</p>	<p>1.- Origen del conflicto.</p> <p>2.- Aspectos históricos que fundamentan el conflicto.</p> <p>3.- Aspectos religiosos en la motivación del pueblo israelí contra el pueblo palestino.</p> <p>4.- Distribución geográfica original de Palestina.</p> <p>5.- Evolución de la distribución geográfica posterior a la invasión hecha por el Estado de Israel.</p> <p>6.- Actividades militares que sustentan el conflicto.</p> <p>7.- Participación de Naciones poderosas en el conflicto.</p>
<p>Variable Dependiente:</p> <p>La negociación internacional</p>	<p>1.- Resoluciones promulgadas por la Organización de las Naciones Unidas (ONU).</p> <p>2.- Propuestas para el cese al fuego por parte de los israelís.</p> <p>3.- Cronología de las convenciones, acuerdos y tratados realizados desde el inicio del conflicto.</p> <p>4.- Posturas de los gobiernos del mundo en cuanto al conflicto entre Palestina e Israel.</p> <p>5.- Correlación entre las posturas, resoluciones y acuerdos y el empeoramiento del conflicto entre Palestina e Israel.</p>

DISEÑO DE LA INVESTIGACIÓN

El diseño es la estrategia general que adopta el investigador para responder al problema planteado. (Arias, 2006)

El diseño de la presente investigación es documental, en vista de tratarse de un trabajo caracterizado por un proceso basado en la búsqueda, recuperación, análisis, crítica e interpretación de datos secundarios, es decir, los obtenidos y registrados por otros investigadores en fuentes documentales. (Arias 2006)

Los diseños documentales se caracterizan por la revisión bibliográfica de fuentes secundarias, es decir, de documentos históricos. En función de la investigación desarrollada, en este caso el diseño es documental dado que sólo se realiza una revisión del tema desde el punto de vista literario, donde se aclaran los puntos asociados a esta y se procede a ejecutar la misma por medio del análisis hermenéutico-dialéctico.

1. Fases del Diseño

El diseño de esta investigación responde a una serie de fases o, en otras palabras, un determinado procedimiento de ejecución, que permite mayor accesibilidad a la consecución de los objetivos planteados.

Así tenemos que las fases desarrolladas en la presente investigación son:

1.1. Selección del Tema: Se realizó una verificación previa del tema abordado, reconociendo una serie de investigaciones afines al tema en cuestión y evaluando la necesidad de estudiar el conflicto existente entre Palestina e Israel, encontrando así que a lo largo del tiempo han tenido lugar de manera constante una serie de vejaciones y ultrajes hacia el pueblo palestino.

1.2. Planteamiento y Formulación del Problema: En cuanto al planteamiento y formulación del problema, así como de los objetivos de la investigación y la justificación, se realizó la estructuración de toda la información recabada a través de fuentes electrónicas bibliográficas, permitiendo plantear el problema que gira en torno al conflicto entre Palestina e Israel y analizar el papel de las intervenciones internacionales en la ideal solución o agravamiento de las condiciones del mismo.

1.3. Ejecución de la Investigación: Comprende la revisión bibliográfica, selección de la población y muestra, así como la revisión de los datos de una serie de páginas web y bases de datos académicos en los que pudieran estudiarse los elementos relevantes de la investigación, donde se incorporarían las palabras clave asociadas al tema de estudio.

1.4. Sistematización y Análisis: Donde se analiza todo lo obtenido a través de las fuentes bibliográficas con el objeto de construir una idea general que fue esquematizada con el fin de tener el adecuado orden a seguir para la presentación de los Resultados y Conclusiones de la Investigación.

1.5. Resultados: Representa la parte de la investigación encaminada a presentar el producto del análisis de los datos obtenidos, los cuales son incorporados de tal forma que permitan tener un preámbulo de lo que serán las Conclusiones y las Recomendaciones.

1.6. Conclusiones y Recomendaciones: Hace referencia a la etapa de la investigación en la que se globaliza todo lo antes mencionado para generar conclusiones, así como también se proporciona una serie de recomendaciones para el momento de realizar otras investigaciones, las cuales podrán ser revisadas al finalizar la investigación.

FUENTES DE OBTENCIÓN DE INFORMACIÓN

1. Técnica de Recolección de Datos

Una Técnica de Recolección de Datos constituye el procedimiento o forma particular de obtener datos o información. (Arias, 2006)

De conformidad con la investigación planteada, la técnica empleada se encuentra constituida por la revisión de fuentes bibliográficas que permitieron realizar un mejor análisis del conflicto entre Palestina e Israel, así como de las intervenciones internacionales y su participación directa en dicho conflicto.

En cuanto a este punto en particular, conviene definir como fuentes bibliográficas a todo aquello que suministra datos o información (Arias, 2006), de forma que estas fuentes deben ser estructuradas y estudiadas adecuadamente

por el investigador para la proyección de los resultados obtenidos. Ello implica que la técnica empleada sea, en el caso de las investigaciones documentales, el Arqueo Bibliográfico, el cual es definido como aquel que:

“consiste en explorar, buscar la bibliografía que será utilizada para el desarrollo del tema (bibliotecas, ficheros, centros de documentación, centros de informática virtual y consultas entre otros)”. (Pérez, 2007)

Por ello, la información debe ser sistematizada y posteriormente agrupada en una matriz de información, a través de la cual se puedan separar por medio de fichas bibliográficas, los elementos teóricos afines y construir una herramienta que permita realizar el análisis hermenéutico-dialéctico del tema, así como emitir opiniones y lograr caracterizar a fondo el conflicto entre Palestina e Israel y las implicaciones que han tenido las negociaciones en su evolución y recrudescimiento.

Como consecuencia del empleo de esta técnica, derivan de la misma los instrumentos, que se definen como cualquier recurso, dispositivo o formato (en papel o digital) que se utiliza para obtener, registrar o almacenar información.

A través de la técnica ya mencionada y de la recopilación de información, se delimita el objeto de estudio, lo cual permite, de conformidad con los objetivos planteados, la esquematización de la información.

2. Validez del Instrumento

Sobre la validez del instrumento, este se define como el grado en que la calificación o resultado del instrumento realmente refleja lo que está midiendo. (Ramírez, 1998)

Se refiere entonces al grado en que un instrumento realmente mide la variable pretendida, en una evaluación que busca la aprobación de criterios relacionados a redacción, pertinencia y adecuación, los cuales serán calificados por expertos, permitiendo así que la información encontrada aporte los resultados necesarios en la investigación, para proceder a la elaboración de conclusiones y recomendaciones en cuanto al tema.

PROCESAMIENTO DE LA INFORMACIÓN

1. Técnica de Análisis de Datos

Las técnicas de análisis de datos corresponden a todas aquellas que pueden ser utilizadas en la obtención de la información, de acuerdo con las necesidades específicas del investigador, que puedan lograr responder a las interrogantes y esclarecer los objetivos trazados desde el inicio del estudio.

Considerando el tipo de estudio, que ocupa esta investigación, se decide utilizar el Método Analítico-Sintético para el análisis de los datos, siendo el mismo definido como:

“La descomposición mental del objeto estudiado en sus distintos elementos o partes componentes para obtener nuevos conocimientos acerca de dicho objeto. [...]

Es condición necesaria que el análisis sea multifacético. La desmembración de un todo en sus partes componentes; permite descubrir la estructura del objeto investigado, siendo que la descomposición permite delimitar lo esencial de aquello que no lo es, y reducir a lo simple lo complejo”. (Hurtado y Toro, 1997)

Aclarado este punto se entiende que, a través del método analítico-sintético se pueden encontrar las claves de la información que se está recabando, para analizar de forma detallada las bases de la misma, permitiendo la obtención de información concluyente. En este ámbito, se señala que este método es el pilar de los enfoques epistemológicos analíticos (lo cual se entiende en la actualidad como positivismo), que en la práctica utiliza el método hipotético-deductivo, por lo que al tomarlo como base, se logran descomponer los aspectos necesarios de la realidad del estudio, delimitando el problema en ámbitos de tiempo, espacio y variables, tomando la información relevante y permitiendo la sistematización, descripción de resultados e igualmente la posterior elaboración de conclusiones y recomendaciones.

CAPITULO II

MARCO REFERENCIAL

DEFINICION DE TERMINOS BASICOS

AGENCIA JUDÍA: Organización internacional sionista dedicada al establecimiento judío en Palestina.

AL NAKBA: Es un término árabe que significa "catástrofe" o "desastre", utilizado para designar al éxodo palestino.

AL FATAH: Movimiento Palestino de Liberación Nacional, creado y dirigido por Arafat en 1958, siendo la organización más importante de la OLP, con tendencia socialdemócrata.

AUTORIDAD NACIONAL PALESTINA: Cuyo nombre oficial es Autoridad Palestina de Cisjordania y Franja de Gaza, es una organización administrativa autónoma que gobierna transitoriamente desde 1994 en la Franja de Gaza y parte de Cisjordania.

APARTHEID: Fue básicamente un sistema de segregación racial implementado en Sudáfrica y Namibia que consistía específicamente en la creación de lugares separados, tanto habitacionales como de estudio o de recreo, para los diferentes grupos raciales, dejando en poder exclusivo de la raza blanca el ejercicio del voto y en el que se prohibía el matrimonio e incluso las relaciones sexuales entre blancos y negros.

ARMAS DE DESTRUCCIÓN MASIVA: O ADM, en inglés WMD, (weapons of mass destruction) son armas que pueden matar a un número elevado de personas o causarles graves daños en cada ocasión de uso. También se usa el término para armas que causan bajas de manera indiscriminada entre la población civil.

ASENTAMIENTOS: Son los lugares donde se establece una persona o una comunidad, así como el proceso inicial en la colonización de tierras, o las comunidades que resultan.

ASHKENAZÍES: Judíos de origen europeo (Ashkenaz significa Renania), convertidos al judaísmo durante el siglo VII.

AUTODETERMINACIÓN DE LOS PUEBLOS: Es el derecho de un pueblo a decidir sus propias formas de gobierno, perseguir su desarrollo económico, social y cultural y estructurarse libremente, sin injerencias externas y de acuerdo con el principio de igualdad.

BEDUINOS: Se refiere a pueblos nómadas o semi-nómadas árabes, con una estructura social de tribu.

CANAÁN: Término empleado para designar la región que actualmente ocuparía Siria, Líbano, Jordania, Palestina e Israel, aunque a veces, se usa para denominar únicamente la antigua Palestina, siendo sus habitantes en ese entonces los cananeos.

CIUDAD VIEJA: Es la Jerusalén amurallada que engloba los Santos Lugares. Se divide en cuatro barrios: judío, cristiano, musulmán y armenio.

CONSEJO DE ADMINISTRACIÓN FIDUCIARIA: Es uno de los principales órganos de las Naciones Unidas, el cual fue establecido a los fines de supervisar la administración de los territorios en fideicomiso puestos bajo el régimen de administración fiduciaria, para promover el adelanto de los habitantes de dichos territorios y su desarrollo progresivo hacia el gobierno propio o la independencia.

CUESTIÓN PALESTINA: Es el nombre que se le da al conflicto de Palestina ante la Organización de las Naciones Unidas (ONU).

DIASPORA: Implica la dispersión de grupos étnicos o religiosos que han abandonado su lugar de procedencia originaria y que se encuentran repartidos por el mundo, es decir, todo pueblo que se encuentre diseminado fuera de su país de origen.

DIMONA: Es una ciudad israelí situada en el desierto del Néguev, 36 kilómetros al sur de Beersheva y 35 kilómetros al oeste del Mar Muerto.

ESTADO WESTFALIANO: Sistema internacional europeo que se organizó a partir de Estados soberanos, con jurisdicción propia y sin derecho a intervenir en los asuntos de otros estados independientes y formalmente iguales que construían sus relaciones a partir del principio ordenador de la anarquía.

ÉXODO: Para algunos sectores del socialismo libertario reciente, se refiere a la situación de huir de condiciones de opresión hacia alguna otra situación en el espacio o en el ámbito de las relaciones humanas que se espera sea mejor.

FRENTE DE LIBERACIÓN PALESTINA: Escindido del FPLP en 1977, es un grupo de resistencia palestino que está activo en El Líbano y los territorios de la Autoridad Nacional Palestina.

FRENTE POPULAR PARA LA LIBERACIÓN DE PALESTINA: Es una organización revolucionaria marxista-leninista y laica fundada en 1967 por George Habash y personas cercanas al nasserismo, siendo la segunda organización más grande de la Organización para la Liberación de Palestina, después de Fatah.

FRENTE DEMOCRÁTICO PARA LA LIBERACIÓN DE PALESTINA: Es una organización político-militar marxista-leninista-maoísta palestina, creada en 1969 por Nayef Hawatmeh, y que constituye parte de la Organización para la Liberación de Palestina (OLP). Escindió del FPLP en 1968-1969 y constituye la tercera fuerza de la OLP.

FALANGES LIBANESAS: O Kataeb, es un partido de la derecha política del Líbano fundado en 1936 por Pierre Gemayel, siendo su nombre oficial Partido Demócrata Social, y la mayoría de sus miembros y el apoyo social proveniente de la Iglesia maronita (denominación cristiana más numerosa del país).

GENOCIDIO: También conocido como asesinato de masas es un delito internacional clasificado dentro del género crímenes contra la humanidad. Se entiende por genocidio cualquiera de los actos perpetrados con la intención de destruir, total o parcialmente, a un grupo nacional, étnico, racial o religioso, como tal. Estos actos comprenden la muerte y lesión a la integridad física o moral de los miembros del grupo, el exterminio o la adopción de medidas destinadas a impedir los nacimientos en el grupo.

HAGANA: Organización paramilitar de autodefensa judía creada en 1920, durante la época del Mandato Británico de Palestina.

HAMAS (CELO/ENTUSIASMO): O Movimiento Islámico de Resistencia creado en 1987 como movimiento político-militar, yihadista, nacionalista e islamita, con mucha influencia entre la juventud, especialmente en Gaza, y cuya misión es la defensa y lucha por una Palestina musulmana.

HEBREOS: Pueblo semita nómada que pasó por Palestina dirigido por Abraham, que siglos más tarde regresó de Egipto para ocupar el territorio ocupado por otros pueblos como los filisteos y los cananeos.

HIZBOLLAH (PARTIDO DE DIOS): Movimiento libanés integrista shií pro-iraní, que actúa sobre todo en el sur de Líbano y el cual surgió en 1982 con la ocupación sionista.

III REICH: Periodo de la historia de Alemania comprendido entre 1933 y 1945, cuando el Partido Nacionalsocialista Obrero Alemán (NSDAP) de Adolf Hitler gobernó el país.

IMPERIALISMO: Es el capitalismo en su fase superior y última de desarrollo; es el capitalismo en descomposición, agonizante, umbral de la revolución socialista. La peculiaridad distintiva fundamental del imperialismo respecto al período pre imperialista del capitalismo estriba en que el gran capital monopolista domina en las esferas económica, política e ideológica. De ahí que el imperialismo se denomine también capitalismo monopolista.

IMPERIO OTOMANO: (1299-1923) también conocido como Imperio Turco Otomano, fue un estado multiétnico y multiconfesional gobernado por los otomaníes. Era conocido como el Imperio Turco o Turquía por sus

contemporáneos, el cual fue sucedido por la República de Turquía, oficialmente proclamada el 23 de octubre de 1923.

INTIFADA. Rebelión palestina que tuvo lugar entre 1987-1992 y desde septiembre 2001 hasta la fecha.

IRGUN: Organización terrorista sionista que operó durante el Mandato Británico de Palestina, entre los años 1931 y 1948.

ISLAM: Es una religión monoteísta abrahámica cuyo dogma se basa en el libro del Corán, el cual establece como premisa fundamental para sus creyentes que No hay más Dios que Allah y que Mahoma es el mensajero o profeta de este.

JAFFA: También conocida como Japho o Joppa, es una ciudad portuaria considerada como una de las más antiguas del mundo, con mayoría de población árabe israelí, situada inmediatamente al sur de Tel Aviv.

JUDAISMO: Se refiere a la religión o creencias, la tradición y la cultura del pueblo judío. Es la más antigua de las tres religiones monoteístas más difundidas (junto con el cristianismo y el islam), conocidas también como religiones del libro o abrahámicas, y la menor de ellas en número de fieles.

JUDÍO: Frente a israelita designaba inicialmente a los habitantes de Judá, una de las 12 tribus hebreas de la cual procedía David que reunificó a todas en su reino. Según la legislación judía es todo varón mayor de trece años que no presenta ningún impedimento que le imposibilite hacer la oración en la sinagoga.

LEHI: Grupo armado sionista que operó clandestinamente en el Mandato británico de Palestina entre 1940 y 1948, y cuyo objetivo principal era expulsar a

los británicos de Palestina para permitir la libre inmigración de los judíos al país y crear un Estado judío.

LIGA ARABE: Es una organización que agrupa a los Estados árabes del Medio Oriente y África del Norte (Marruecos, Túnez, Argelia y Libia).

LIKUD. Actual partido gobernante en Israel, que junto a fuerzas religiosas, se constituye como una coalición nacionalista de derechas fundada por Menajem Beguin en 1973, y cuya política dominante es la no aproximación a la Autoridad Nacional Palestina, así como el apoyo a la construcción de asentamientos en zonas estratégicas y dominio del área C de Judea y Samaria (Cisjordania).

LÍNEA VERDE: Es la línea de cese al fuego entre Israel y Egipto, Jordania, Siria y el Líbano, como se determinó en el alto al fuego del tratado de 1949, después de la Guerra de la Independencia, y que se mantuvo hasta la Guerra de los Seis Días en 1967. Su nombre proviene del lápiz verde usado para dibujar sobre el mapa, en las conversaciones del tratado de cese al fuego.

MERETZ: Coalición israelí socialdemócrata, considerada una escisión del partido Laborista. Pacifistas moderados, defienden la igualdad entre palestinos e israelíes, así como la retirada de los Territorios Ocupados.

OBJETIVOS DEL MILENIO: Serie de objetivos propuestos por la Organización de las Naciones Unidas estimados para ser logrados antes del año 2015.

ORGANIZACIÓN PARA LA LIBERACION DE PALESTINA: Es una coalición de movimientos políticos y paramilitares creada por el Consejo Nacional Palestino en Jerusalén Este en mayo de 1964 bajo los auspicios de la Liga Árabe,

considerada por ésta desde octubre de 1974 como la única representante legítima del pueblo palestino, y con calidad de miembro observador de la ONU desde ese mismo año.

ORGANIZACIÓN DE LAS NACIONES UNIDAS: Creada al fin de la Segunda Guerra Mundial (24 de octubre de 1945) con la Carta de San Francisco, firmada por 51 países. En la actualidad cuenta con 193 países miembros. Su sede se encuentra en Nueva York y sus objetivos principales son mantener la paz, promover los acuerdos, la cooperación y el desarrollo, así como el derecho internacional.

PANABARISMO: Designa la corriente política árabe nacionalista que defiende la reunificación de los estados árabes.

PARTIDO LABORISTA: es un partido político israelí de orientación socialdemócrata y sionista, el cual surge en 1930 con el nombre de MAPAI que era el Partido de los Trabajadores de la Tierra de Israel, representando una posición de izquierda moderada dentro del espectro nacional.

POGROMO: Linchamiento multitudinario, espontáneo o premeditado, de un grupo particular, étnico, religioso u otro, acompañado de la destrucción o el expolio de sus bienes (casas, tiendas, centros religiosos, etcétera).

REPUBLICA ARABE UNIDA: Es un término que definía al Estado que nació de la unión entre Egipto y Siria durante el periodo de 1958 a 1961, y por otro lado, era el nombre oficial de Egipto entre los años 1958 y 1971.

SABBAT: En hebreo es el séptimo día de la semana y el día sagrado de la semana judía

SAHARIA, CHARIA O SHARÍA: Sistema legal islámico.

SEMITAS: De Sem, hijo de Noé. Se aplica a una serie de pueblos descendientes de Sem, donde los árabes, hebreos, caldeos, fenicios y sirios son los pueblos más representativos. Por tanto, está fuera de lugar acusar de antisemitas a quienes son contrarios al sionismo.

SEPTIEMBRE NEGRO: Fue una organización terrorista palestina fundada en 1970, la cual tuvo nexos con diversos grupos dentro de la OLP, principalmente con Fatah en ese entonces dirigida por Yasser Arafat y más tarde con el FPLP; siendo responsable del asesinato del Primer Ministro de Jordania Wasfi al-Tal (28 de noviembre de 1971), así como del secuestro y asesinato de once atletas israelíes durante los Juegos Olímpicos de Múnich 1972.

SINAGOGA: Se refiere a una asamblea judía o a la edificación donde se realizan las reuniones de adoración y cánticos.

SIÓN: Nombre dado al monte del Templo, antes llamado Moriah, sobre el que se edificó Jerusalén.

SIONISMO: Es un movimiento político y social que preconiza la vuelta del pueblo hebreo a la tierra de Israel, y la creación de un estado hebreo.

SOBERANIA: Es aquella facultad que posee cada Estado de ejercer el poder sobre su sistema de gobierno, su territorio y su población.

TERRORISMO: Es el uso sistemático del terror, para coaccionar a sociedades o gobiernos, utilizado por una amplia gama de organizaciones políticas en la promoción de sus objetivos, tanto por partidos políticos nacionalistas y no nacionalistas, de derecha como de izquierda, así como también

por grupos religiosos, racistas, colonialistas, independentistas, revolucionarios, conservadores, ecologistas y gobiernos en el poder.

TROPAS SS: Fue una organización militar y de seguridad del Partido Nacionalsocialista Obrero Alemán en la época de Hitler.

UNRWA: Por sus siglas en ingles United Nations Relief and Works Agency for Palestine Refugees in the Near East, es una organización de las Naciones Unidas que proporciona y atiende el desarrollo, la educación, la salud, los servicios sociales y la ayuda de emergencia a refugiados palestinos que viven en Jordania, Líbano, Siria, Cisjordania y la Franja de Gaza.

UNION SOVIETICA: Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (15 repúblicas soviéticas subnacionales); fue una república federal marxista-leninista que existió en Eurasia entre 1922 y 1991, con un sistema político de partido único dominado por el Partido Comunista hasta 1990.

VETO: La palabra veto procede del latín y significa literalmente *yo prohíbo*. Se utiliza para denotar que una determinada parte tiene el derecho a parar unilateralmente una determinada pieza de legislación. Un veto, por tanto, proporciona poder ilimitado para frenar cambios, pero no para adoptarlos.

YICHUV: Comunidad judía en Palestina.

YIHAD ISLÁMICA (GUERRA SANTA): Organización musulmana integrista cuyo fin es recuperar Palestina entera. Surge en las universidades de Gaza a principios de los 80, y la cual posee escasa implantación social pese a su fama.

ANTECEDENTES HISTÓRICOS DEL CONFLICTO PALESTINA - ISRAEL

El conflicto entre el pueblo de Israel y el pueblo Palestino es uno de los más complejos en el escenario internacional, y es la principal clave en la inestabilidad del Oriente Medio, debido no sólo a la gravedad del mismo y a la infinidad de atropellos cometidos, sino también a la forma en que ha venido afectando a las Naciones vecinas. Desde este punto de vista, el territorio conocido como Palestina es el contexto de una disputa existente desde hace ya más de un siglo a raíz de la invasión y creación del Estado de Israel en 1948 y el abortado nacimiento del Estado árabe palestino.

Podemos citar al respecto:

“El conflicto israelí-palestino es en realidad la historia de una ocupación. Una ocupación que impulsa y extiende la colonización con el objetivo de sustituir a un pueblo por otro. Una colonización que pretende la inversión forzada de la demografía a través de la deportación de centenares de miles de palestinos, mediante guerras, confiscaciones de tierras, viviendas y propiedades y acciones punitivas de castigo; la negación a su retorno y la importación de judíos de todas partes del mundo”. (Perales, 2005)

Sin embargo, a pesar de tratarse de un conflicto relativamente reciente, se ha observado a lo largo del tiempo que las manifestaciones del mismo tienen su origen desde la antigüedad, debido a que los argumentos en los que se han basado los israelíes incluyen la ocupación por parte su pueblo, de ese territorio de acuerdo con sus textos religiosos, por lo que se estudia el contexto global del

problema desde los orígenes, de forma que no sólo se analizarán los pueblos que a lo largo del tiempo se han asentado en el terreno, sino también se abarcan los argumentos en cuestión.

1. Distribución histórica del territorio

Es importante recalcar, para hacer mención a la distribución histórica del territorio, que el pueblo israelí y sus dirigentes enfocan su idea de tener un “derecho histórico” sobre el mismo, bajo el fundamento de su actividad religiosa, por lo tanto, para dar entrada a este punto, debe explicarse a la luz de lo que significa el sionismo como motor religioso y político. Siendo así, conviene señalar que se considera sionismo al movimiento judío que se enfoca en establecerse en el terreno de Sión (nombre que los judíos dan a Jerusalén). Bajo esta premisa, citamos:

“El sionismo basa su idea de Estado en datos bíblicos. La primera parte de la Biblia, la Torah (Ley) está compuesta por cinco libros en los que se refiere la historia de la creación, de los patriarcas, la esclavitud en Egipto y la huida liderada por Moisés hacia el 1300 antes de Cristo (AC). Este tránsito por el desierto duró 40 años, según los textos, hacia la tierra de Canaán (Palestina) que era la tierra prometida”. (Perales, 2005)

Sin embargo, se establece a efectos de la presente investigación como período inicial los años comprendidos entre el 3200 y el 1850 antes de la era común (Before Common Era o BCE, por sus siglas en inglés), siendo de los primeros pobladores los imperios Mesopotámico (Babilonia y Asiria) y el Egipcio, dado que las evidencias históricas demuestran que dichos pueblos ocuparon el

territorio con anterioridad a la invasión judía inicial, siendo en aquel tiempo para estos imperios una localización de vital importancia a los efectos del comercio, dado que se trataba de la principal ruta que permitía comunicar a los grandes poderes y los principales reinos de la antigüedad (Reviv, 2001); demostrando que, en sus orígenes el territorio no perteneció a los israelíes sino hasta tiempos posteriores (**Ver Figura N° 1**).

Figure 1. Mapa de la ocupación del territorio entre los años 3200 y 1850 BCE (Dominio Egipcio).



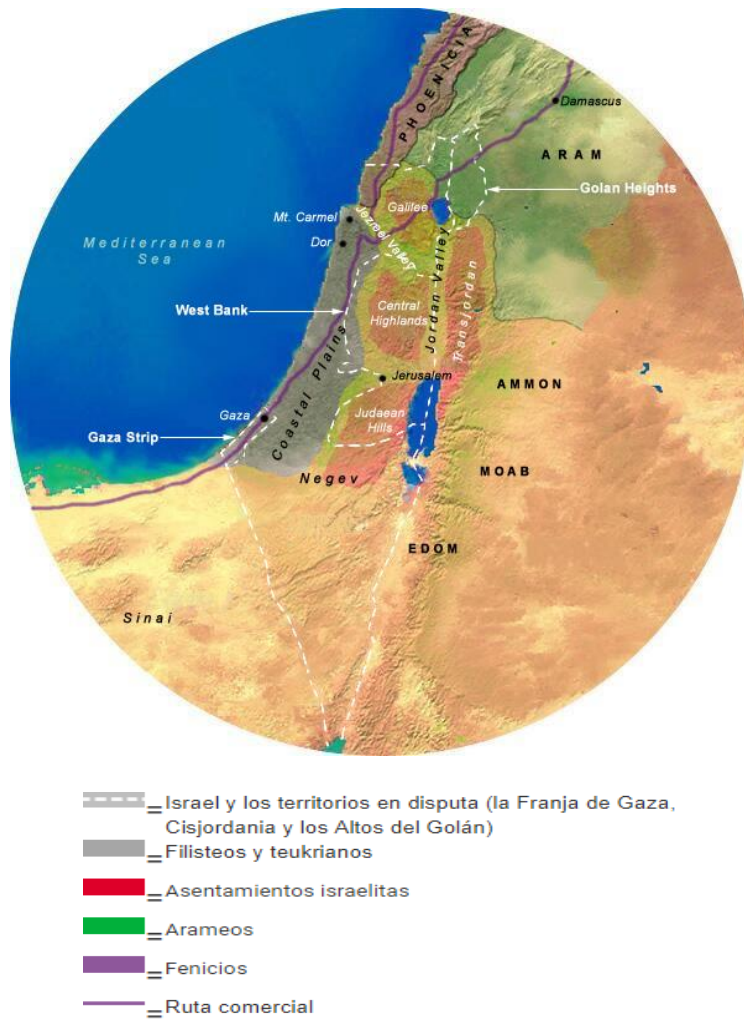
Fuente: Organización ProCon.

El establecimiento de los egipcios en esta localización denota una importante presencia de culturas antiguas que no se encuentran intrínsecamente relacionadas con los israelíes, manteniéndose estos pueblos en el poder por muchos siglos, inclusive entre los años 1850 y 1200 BCE (Redford, 1992).

Ya para el período comprendido entre los años 1200 y 1020 BCE, ocurrieron catástrofes que no han sido plenamente aclaradas en todos los elementos que las conformaron, con la extinción de un importante número de individuos de los pueblos originales, siendo prácticamente la única información existente al respecto la descrita en el Antiguo Testamento de la Biblia, incorporando información incompleta de la migración de tribus israelíes al territorio (Von Soden, 1994).

Sin embargo, queda claro que uno de los aspectos más relevantes en torno a ello fue el ataque realizado a Egipto en la Edad del Bronce durante el año 1200 BCE por parte de los Pueblos del Mar, de quienes se desconoce mucha información, pero que jugaron un rol importante en la dominación del territorio por parte de pueblos israelíes (Von Soden, 1994; Ahlstrom, 1993) (**Ver Figura N° 2**).

Figure 2. Mapa de la ocupación del territorio entre los años 1200 y 1020 BCE (Dominio de los Filisteos y Tribus Israelitas)

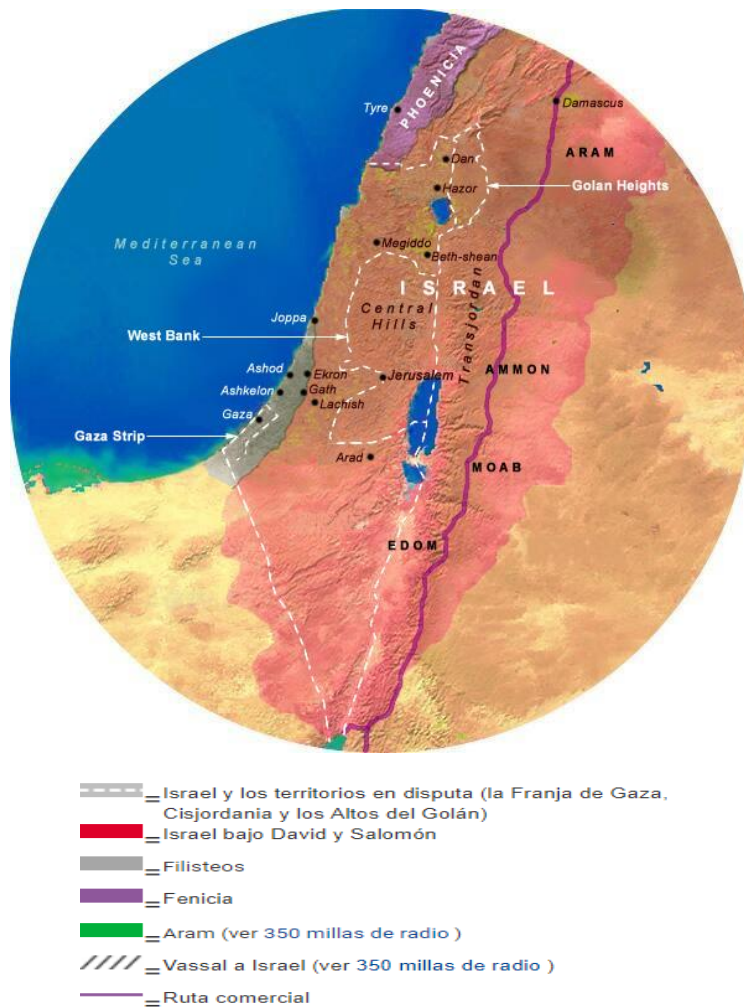


Fuente: Organización ProCon.

Los israelíes dominaron estas tierras por mucho tiempo, llegando en la época del Rey David y el Rey Salomón a ocupar la mayor parte del espacio de la región, lo que tuvo lugar durante los años 1020 y 923 BCE. La rivalidad entre hebreos y filisteos en la lucha por el dominio territorial da lugar al surgimiento de

la monarquía hebrea, apoderándose de la mayor parte del terreno observable en el mapa y dividiendo las regiones (Hitti, 1961; Ahlstrom, 1993) (Ver Figura N° 3).

Figure 3. Mapa de la ocupación del territorio entre los años 1020 y 923 BCE (Dominio Israelí)

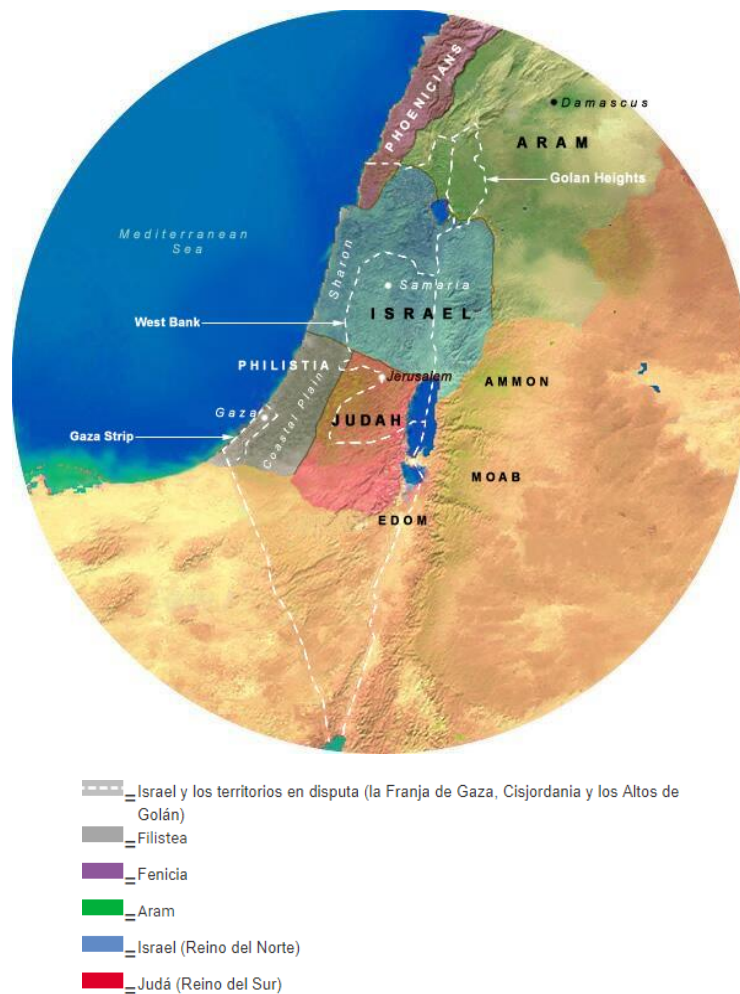


Fuente: Organización ProCon.

Posteriormente, después de la muerte de Salomón, aproximadamente en el año 923 BCE, la monarquía de Israel se dividió en dos reinos: uno al Norte, Israel, y uno al Sur, Judá. Estos reinos, con el tiempo, se convirtieron en enemigos,

desarrollándose una situación compleja desde el punto de vista político y bélico, persistiendo el conflicto constante hasta el año 732 BCE, conduciendo en aquel tiempo a una dominación Asiria de este territorio (Hitti, 1961; Reviv, 2001) (Ver Figura N° 4).

Figure 4. Mapa de la ocupación del territorio entre los años 923 y 732 BCE (Reino Dividido)

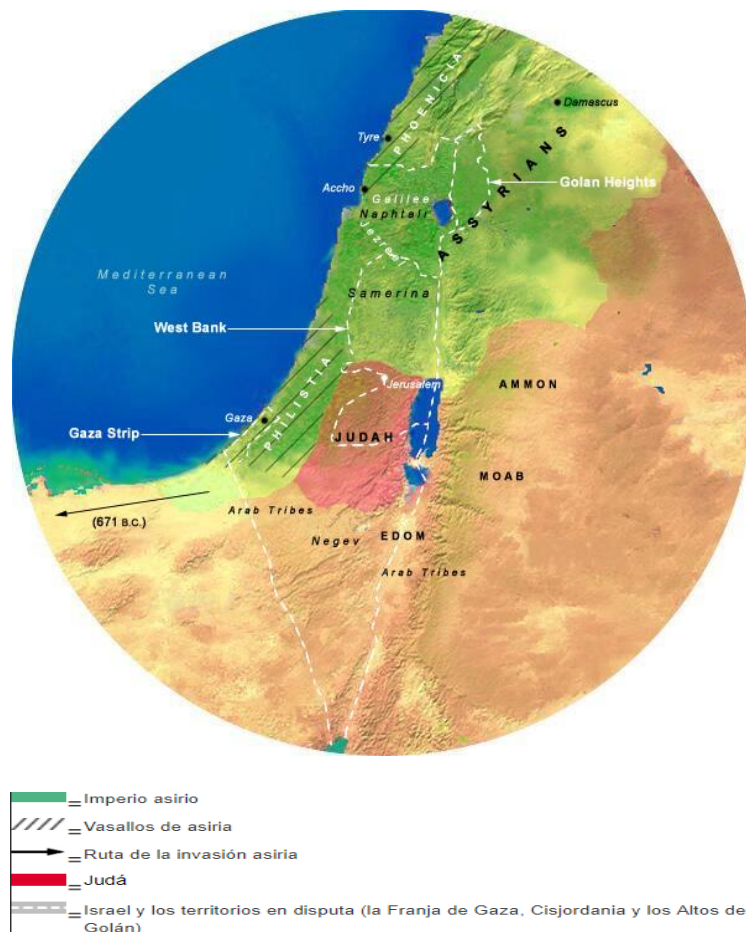


Fuente: Organización ProCon.

El año 745 específicamente, marcó la dominación asiria, tras la presencia de una guerra civil que acabó con gran parte de la población, después de lo cual los asirios ocuparon la mayoría de este espacio entre los años 732 y 609 BCE. En

aquel entonces dejó de existir el Israel propiamente dicho, aunque aún permanecían algunas pequeñas tribus; pero el territorio ya pertenecía a un nuevo régimen, siendo el pueblo de Judá el que conservó su territorio para ese entonces (Redford, 1992; Ahlstrom, 1993) (**Ver Figura N° 5**).

Figure 5. Mapa de la ocupación del territorio entre los años 732 y 609 BCE (Dominio Asirio)



Fuente: Organización ProCon.

Con el pasar de los años, todo el territorio asirio fue constantemente reclamado y debatido entre nuevas culturas, ya que fueron gobernados por egipcios nuevamente (609-605 BCE), babilonios (605-538 BCE), persas (538-334

BCE), griegos (334-140 BCE), asmoneos (140-63 BCE), romanos (63 BCE hasta 330 DC), siendo ocupado una y otra vez por numerosas culturas hasta pasar a manos de los otomanos en el año 1517 DC, quienes ejercieron gran parte del poder sobre la región. (Lewis, 1993) **(Ver Figura N° 6).**

**Figure 6. Mapa de la ocupación del territorio en el año 1517 DC
(Imperio Otomano).**



Fuente: Organización ProCon.

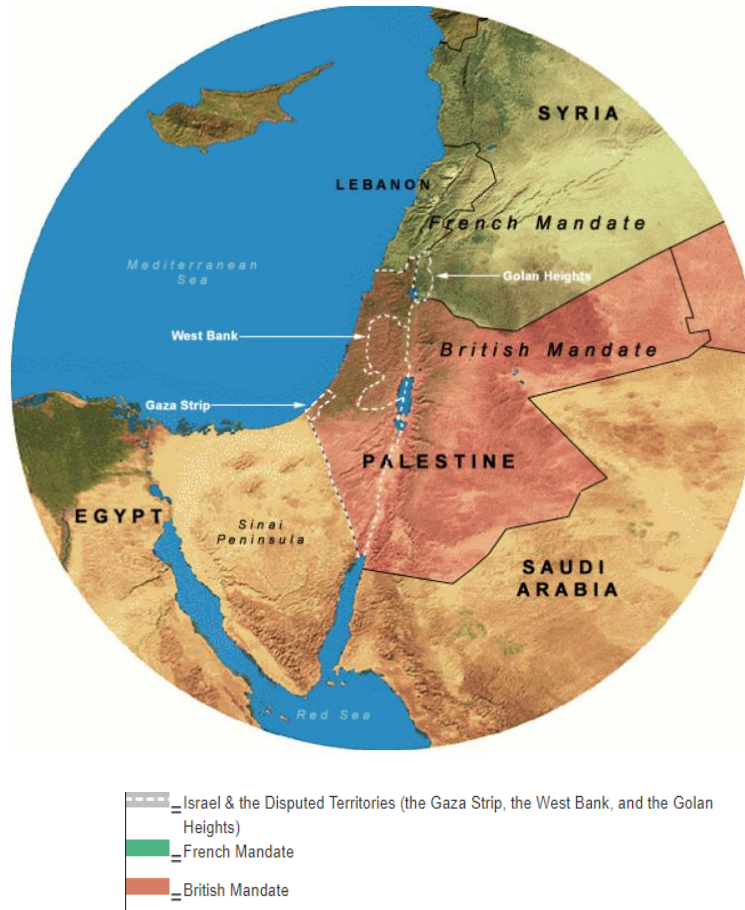
Hasta entonces, toda esta evolución territorial evidencia, de forma particular, que con el pasar del tiempo los israelíes no sólo perdieron la posesión del territorio, sino que permitieron que el mismo año tras año pasara a manos de

nuevos gobernantes, quienes ejercieron mandatos específicos y, a pesar de la persistencia de asentamientos israelíes en estas tierras, ellas ya no les pertenecían; sin embargo, siguieron apoyándose en este hecho para seguir haciéndose de las mismas.

Un aspecto que es indispensable destacar en este recuento histórico es, que posteriormente los otomanos pierden este territorio, que pasa a manos de los británicos, puesto que, específicamente en 1921, la Liga de las Naciones dividió el territorio anteriormente bajo aquel dominio, en nuevas entidades, llamadas mandatos. Los mandatos serían administrados como fideicomisos por los británicos y franceses, bajo la supervisión de la Liga, hasta que los miembros de esta creyeran que los habitantes estaban listos para la independencia y el autogobierno.

Los territorios de mandato fueron Siria y el Líbano, otorgados a Francia; Irak, otorgado a Gran Bretaña; y una nueva entidad llamada Palestina, que también fue puesta bajo control británico. Palestina, como se definió por primera vez en la historia moderna incluyó la tierra a ambos lados del río Jordán y abarcó los países actuales de Israel y Jordania”. (**Ver Figura N° 7**).

Figure 7. Mapa de la ocupación del territorio en 1921 DC (Mandato Británico)



Fuente: Organización ProCon.

Posterior a la instauración del mandato, fuera de la amplia región conocida como Palestina, Gran Bretaña esculpió dos entidades políticas en 1921. Una entidad consistía en el área de Palestina al este del río Jordán; con el nombre de "Emirato de Transjordania" y luego simplemente "Jordania", mientras que, en la mitad occidental de Palestina, entre el mar Mediterráneo y el río Jordán, los árabes palestinos y los judíos sionistas lucharon por el control bajo el paraguas británico. (Ver Figura N° 8).

Figure 8. Mapa de la ocupación del territorio entre los años 1921 y 1947 DC (Mandato Británico).



Fuente: Organización ProCon.

2. Movilización del pueblo de Israel hacia Palestina

Palestina constituía un territorio en el cual existía una importante distribución demográfica que desde sus inicios se encontraba bajo el poder del pueblo islamita. Sin embargo, con el pasar de los años y debido al aumento significativo del antisemitismo en Europa, existió una migración masiva de judíos hacia el

territorio que geográficamente y por derecho ocupaba el pueblo palestino, pasando de ser de menos de diez por ciento (10%) en 1920 a más de treinta y cinco por ciento (35%) en 1940. (Bastinier, 2002)

Desde el punto de vista de los israelíes, el hecho de poder construir un “Estado de Israel” ha representado la forma de escapar de la persecución que a lo largo del tiempo vivieron, especialmente después de la Segunda Guerra Mundial, por lo que consideraron que esta era la única garantía de tener un territorio propio lejos de las persecuciones contra ellos. (Bastinier, 2002)

Entonces, a los judíos europeos que buscaron dar pie a la creación de su propia Nación, no les interesó la particularidad de que el territorio seleccionado estuviese habitado previamente, así como no les importó que estas personas fueran, por derecho, los dueños de este pedazo de terreno, ya que su principal preocupación era la resolución inmediata de su problema, por lo que, en términos generales, les interesó muy poco dañar a quienes previamente se encontraban habitando la zona. (Bastinier, 2002)

Es importante reconocer, además, que el mundo entero, al carecer de un debido interés por otras culturas (generalmente motivado a que la población con mayor poder para el momento consideraba el Medio Oriente como un mundo desconocido), no se propusieron las nociones necesarias para reconocer aquello que estaba aquejando a los habitantes de esta zona. Pocos eran los investigadores que se aventuraban a viajar y conocer de primera mano las circunstancias que giraban en torno a estos pueblos, por lo que los registros históricos hasta el momento también eran escasos y, por ello, nadie dio la debida

importancia a los sucesos que iban trascendiendo en cuanto a la ocupación judía del territorio palestino. (Bastinier, 2002)

Por el otro lado, los árabes-palestinos tampoco sabían demasiado de lo que pasaba en Europa ni de las persecuciones que sufrían los judíos, sólo conocían que, para ese momento, un grupo de extraños individuos amenazaba con la paz de su Nación al ocupar un territorio en el cual, por derecho, ellos se encontraban habitando desde hacía mucho tiempo, sin poder reconocer exactamente lo que estaba ocurriendo dentro de sus tierras. (Bastinier, 2002)

Es de hacer notar que todos los sucesos por los cuales pasaron los judíos a principios del Siglo XX fueron bastante drásticos y difíciles, sufrieron infinidad de masacres, especialmente bajo el gobierno de Hitler en Alemania y durante lo que duró la Segunda Guerra Mundial. En este tiempo, miles de judíos comenzaron a llegar a Palestina con la finalidad de hacerse de un lugar donde habitar y, bajo esta premisa, buscaron construir el Estado idílico con el que soñaban, donde pudieran vivir únicamente los judíos y donde no fueran víctimas de agresiones y masacres que arrasaran con su pueblo. (Bastinier, 2002)

Cuando los árabes-palestinos percibieron que los judíos querían ese territorio sólo para ellos trataron de impedirlo, pero no lo lograron, puesto que no contaban con los instrumentos necesarios para enfrentarse a este pueblo, que para aquel momento ya contaba con el apoyo de Estados Unidos, el cual, no sólo era una potencia mundial, sino que además había logrado terminar con la Segunda Guerra Mundial a través de la activación de sus herramientas militares avanzadas. (Bastinier, 2002)

Ello llevó, como ya se ha ido mencionando, a que la Organización de las Naciones Unidas (ONU), en consideración al sufrimiento por el cual habían pasado los judíos, las vejaciones y todas las calamidades ocurridas durante la Segunda Guerra Mundial, considerara necesaria la asignación de un territorio para estas personas, sin tomar en cuenta que, a pesar de los antecedentes históricos señalados previamente, todo el terreno ya era parte de Palestina y, como Estado autónomo, no deseaba la repartición del mismo.

3. Antecedentes Recientes

Durante varios siglos; el pueblo judío vivió disperso en varios países del mundo, especialmente en Europa, en lo que se conoce por Diáspora. La convivencia de éstos con el resto de europeos no siempre fue fácil, las persecuciones y pogromos especialmente en la Europa del Este a finales del siglo XIX fueron determinantes para la aparición y auge del sionismo político, que reclamaba un Estado propio para todas las comunidades judías dispersas por el mundo. Los sionistas culturales subrayaban la importancia que tenía convertir a Palestina en un centro para el crecimiento espiritual y cultural del pueblo judío, aunque en la época en la que se fundó el sionismo, Palestina formaba parte del Imperio otomano y estaba habitada por cristianos y musulmanes en su gran mayoría, y una pequeña comunidad de judíos religiosos que, si bien minoritaria, tenía una implantación significativa especialmente en Jerusalén y alrededores.

3.1. Primera Guerra Mundial. En 1914 el Imperio otomano decidió entrar en la Primera Guerra Mundial y el gobierno británico empezó a ver al movimiento sionista como un posible aliado en una guerra que parecía desarrollarse mal para ellos. Hacia 1917, David Lloyd George y Arthur Balfour, primer ministro y secretario de exteriores respectivamente, buscaban alianzas que pudieran mejorar el curso de la guerra.

Se consideró entonces que los judíos podrían ser doblemente útiles, ayudando a sostener el frente oriental y estimulando el esfuerzo bélico estadounidense. Fue así como se produjo el 2 de noviembre de 1917 la Declaración de Balfour, por la que el Reino Unido se manifestaba favorable a los planes sionistas de creación de un hogar nacional judío en Palestina.

Entonces, la victoria sobre los otomanos dejaría al gobierno británico con el control de Palestina en los siguientes treinta años, en forma de Mandato de la recientemente creada Sociedad de Naciones.

Durante los años veinte el número de judíos en Palestina se incrementó notoriamente: en 1922 su número era de 83.790 sobre una población total de 752.048; en 1929 había 156.481 en una población total de 992.559, duplicando su población en siete años. La inmigración judía se canalizaba a través de la Organización Sionista Mundial, cuya figura principal era Jaim Weizmann, y se encontraba vinculada con la Agencia Judía para Palestina, que ejercía como un gobierno para los judíos de Palestina, comprando tierra y construyendo escuelas y hospitales. La principal figura de la organización hacia la mitad de los años treinta era David Ben Gurión. La filosofía de Ben Gurión y sus colegas era la de

construir Sion, forjando una nación judía. Los árabes no poseían instituciones similares a las que los judíos estaban desarrollando, debido al feudalismo que aún existía y que permitía a los clanes más poderosos dominar a la mayoría de la población, destacando los continuos enfrentamientos entre los Husseinis y Nashashibis.

Palestina estuvo relativamente tranquila entre 1922 y 1928, momento en que se desató la violencia en Palestina en forma de enfrentamientos entre árabes y judíos y entre los propios árabes en la Barrera Oeste de Jerusalén. En agosto de 1929 estos enfrentamientos se saldaron con la Matanza de Hebrón, de Safed y de otras comunidades judías palestinas en 1929. El resultado de estos incidentes fue la muerte de 133 judíos y 116 árabes, y una reinterpretación a la baja de la Declaración Balfour y de las aspiraciones sionistas.

Dos comisiones británicas, bajo el mando de Walter Shaw y John Hope-Simpson, intentaron redefinir la política británica en Palestina, identificando el miedo de los árabes ante la inmigración y la compra de tierras por parte judía como principal causa de las dificultades entre ambas comunidades. La recomendación de Hope-Simpson de que las características del territorio sólo admitirían 20.000 inmigrantes judíos más, provocó el rechazo de los sionistas. Sin embargo, en febrero de 1931, el Primer Ministro británico Ramsay MacDonald escribió a Weizmann indicándole que su gobierno no tenía intención de prohibir la inmigración judía, debido principalmente a que la situación en Palestina parecía haberse calmado nuevamente. Sin embargo, esta calma relativa no duraría mucho tiempo; el desarrollo político europeo cambiaría por completo el conflicto árabe-

israelí. El 30 de enero de 1933, Adolf Hitler llegó al poder en Alemania y en marzo ya había asegurado su dictadura.

3.2. Segunda Guerra Mundial. El incremento del antisemitismo en Alemania y Rumanía hizo que un gran número de judíos se marchara de Europa, teniendo a Palestina como única opción debido a las restricciones inmigratorias de los Estados Unidos. En 1936, la población judía se había incrementado hasta los 370.483 sobre una población total de 1.336.518. La reacción árabe contra lo que ellos consideraban una transformación desagradable del país fue la Revuelta Árabe, que empezó el 15 de abril de 1936 con el asesinato de un judío cerca de Nablús. La escala de la revuelta dio lugar a un despliegue importante de fuerzas británicas, así como a la simpatía oficial de éstas en la Haganá, la fuerza defensiva de la Agencia Judía.

La Comisión Real Palestina, bajo mando de Lord Peel, fue encomendada con la labor de investigar las causas subyacentes de los disturbios y de recomendar una solución para lidiar con las quejas legítimas de árabes y judíos. Su máximo exponente, el profesor Reginald Coupland de la Universidad de Oxford, llegó a la conclusión de que existían en Palestina dos culturas claramente diferenciadas: una árabe de origen asiático y una judía de origen europeo. Considerando que dos culturas tan contrastadas no llegarían a convivir en un sólo Estado, Coupland propuso como única solución la partición en dos Estados distintos y consiguió convencer a sus colegas de la Comisión e incluso a Weizmann, quien se convirtió en un defensor de la partición. Aun así, no todos los

sionistas estaban a favor de la partición y los árabes se oponían frontalmente a ella.

Hacia finales de 1937, los británicos empezaron a abandonar su apoyo a la idea del hogar judío y a la partición del Mandato puesto que buscaban asegurarse la simpatía árabe en la situación prebélica que preludiaba la Segunda Guerra Mundial. Una nueva declaración, conocida como Libro Blanco, fue patrocinada por Malcolm MacDonald, ministro británico de Colonias, que supuso un giro completo de la política británica en Palestina y el fin de su compromiso con los judíos iniciado dos décadas antes mediante la Declaración Balfour. El Libro Blanco fue publicado semanas antes del comienzo de la Segunda Guerra Mundial y establecía que en el plazo de diez años Palestina se convertiría en un solo Estado independiente gobernada en común por árabes y judíos. Según el nuevo plan, la inmigración judía se limitaría a 75.000 personas en los siguientes cinco años y con el previo consentimiento árabe (lo que en la práctica suponía el cierre a la inmigración legal en vísperas del inicio de la guerra), de modo que los judíos mantuviesen siempre un estatus minoritario.

A pesar de que muchos árabes se dieron cuenta de que la nueva declaración favorecía en gran medida sus aspiraciones, el gobierno egipcio y algunos de los principales líderes palestinos como el exiliado Amin al-Husayni la rechazaron por considerarla insuficiente. La alianza del líder palestino con el Tercer Reich, que incluyó el reclutamiento de una división de musulmanes bosnios para las SS, dañarían de manera incalculable la causa palestina, al asociarla con el régimen nazi.

3.3. El Holocausto. Entre 1941 y 1945, la población judía de Europa fue perseguida y asesinada sistemáticamente, en el mayor genocidio del siglo XX. Sin embargo, este exterminio no se limitó sólo a los judíos, sino que los actos de opresión y asesinato se extendieron a otros grupos étnicos y políticos que incluyeron a millones de polacos, comunistas y otros sectores de la izquierda política, homosexuales, gitanos, discapacitados físicos y mentales y prisioneros de guerra soviéticos.

En el caso de los judíos, la nueva política del gobierno británico plasmada en el Libro Blanco, cuya vigencia se mantuvo durante la guerra, fue vista como un acto de relación, pese a lo cual mantuvieron su apoyo a Gran Bretaña en el inminente conflicto bélico. En noviembre de 1938, la Reichskristallnacht, en la que los nazis dieron rienda suelta al completo terror de Estado contra los judíos, reveló las verdaderas intenciones del III Reich y provocó la emigración judía.

El impedimento por parte de las autoridades británicas de la inmigración judía hacia Palestina (como puso de relieve el caso del barco SS Struma) confirmó la creencia judía de que la protección podía ser alcanzada únicamente mediante la construcción de un Estado donde los judíos pudieran controlar su propio destino, motivo por el cual la Haganá empezó a comprar y a fabricar armas. Más problemáticas para los británicos fueron las actividades de otros dos grupos judíos clandestinos: el Irgun Zvai Leumi (Organización Militar Nacional) y el Lehi (Luchadores por la Libertad de Israel), que representaban la tradición de extrema derecha del sionismo, en conflicto con la Agencia Judía y el movimiento oficial.

En febrero de 1944, el Irgún, dirigido por un joven judío polaco, Menahem Begin, proclamó que los británicos habían traicionado al pueblo judío y declaró la guerra al Mandato. El Lehi había sido creado por otro judío polaco, Abraham Stern, cuyo rencor hacia los británicos hizo que simpatizara con los propios alemanes. El 6 de noviembre de 1944, sus miembros asesinaron a Lord Moyne, el ministro británico en Medio Oriente. Este hecho provocó la antipatía de Winston Churchill, amigo cercano de Moyne, quien había planeado desarrollar el Estado judío justo después de la guerra.

LA PARTICIÓN DE PALESTINA Y LA CREACIÓN DE ISRAEL

1. Escenario Internacional

En aquel momento, gran parte de Medio Oriente estaba bajo control británico, con intereses en el Golfo Pérsico y con bases aéreas en Iraq. De los estados limítrofes con Palestina, Líbano y Siria habían sido liberados del Mandato francés en 1943 y 1946 respectivamente. Egipto mantenía relaciones importantes con los británicos debido al tratado de 1936, cuyo elemento más importante era la zona del Canal de Suez. Transjordania se independizaría en 1946, pero estaba estrechamente vinculada a Gran Bretaña. En un momento que se iba a demostrar histórico para los árabes palestinos, éstos carecían de las necesarias estructuras políticas y de liderazgo, incapaces de copiar la bien organizada estructura política de los judíos con la Agencia Judía.

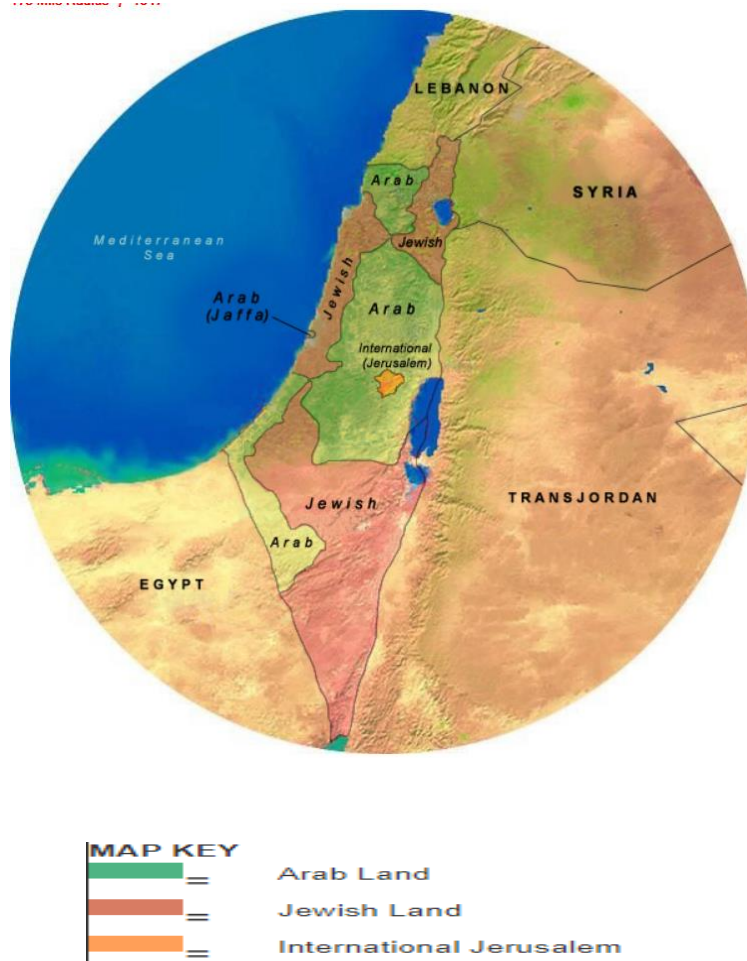
En la parte occidental, el presidente estadounidense de turno, Harry S. Truman tenía cierta simpatía por la causa judía pero, en la práctica, Truman solamente dirigió su atención hacia Palestina después de un intento fallido de persuadir al Congreso de permitir a un gran número de judíos establecerse en los Estados Unidos. El 31 de agosto de 1946 pidió formalmente al gobierno británico que emitiera 100.000 certificados de inmigración, señalando que "ningún otro problema es tan importante para quienes han conocido los horrores de los campos de concentración". La respuesta británica fue negativa, señalando que en los campos europeos había muchas víctimas de Hitler y que los judíos no debían ponerse a la cabeza de la lista. El tono de la contestación británica mostraba hasta qué punto la actitud británica se había alejado de la simpatía pro-sionista de 1944, y se abrió así el camino para la lucha de los judíos contra los británicos en el mandato de Palestina en Palestina, cuyo atentado más famoso fue contra el cuartel general británico, alojado en el Hotel Rey David de Jerusalén, que causó 91 muertos, y que a la larga condujo a los británicos fuera de Palestina y allanó el camino para la creación del Estado judío.

Luego, el 2 de abril de 1947, el gobierno británico informó a las Naciones Unidas, como sucesor de la extinta Liga de las Naciones, que renunciaría al mandato de Palestina el sábado 15 de mayo de 1948, lo que dejaría en manos de la ONU el futuro destino de los territorios del mandato.

Las Naciones Unidas, después de largas e intrincadas discusiones y negociaciones, adoptaron una resolución formal, la N° 181 el 29 de noviembre de 1947, en la que se aprueba la partición de Palestina en dos Estados, a saber, uno

árabe y otro judío, ni compactos ni homogéneos, divididos en tres respectivas porciones apenas unidas. En el plan de partición un documento detallado en cuatro partes adjunto a la resolución se disponía la terminación del mandato, el retiro progresivo de las fuerzas armadas británicas antes de agosto de 1948 y la fijación de fronteras entre los dos estados y Jerusalén, además de que se pedía que se crearan los estados árabe y judío a más tardar el 01 de octubre de 1948. (Ver Figura N° 9).

Figure 9. Partición de la ONU del Territorio Palestino 1947-1948 DC



Fuente: Organización ProCon.

La votación tuvo lugar de la siguiente manera:

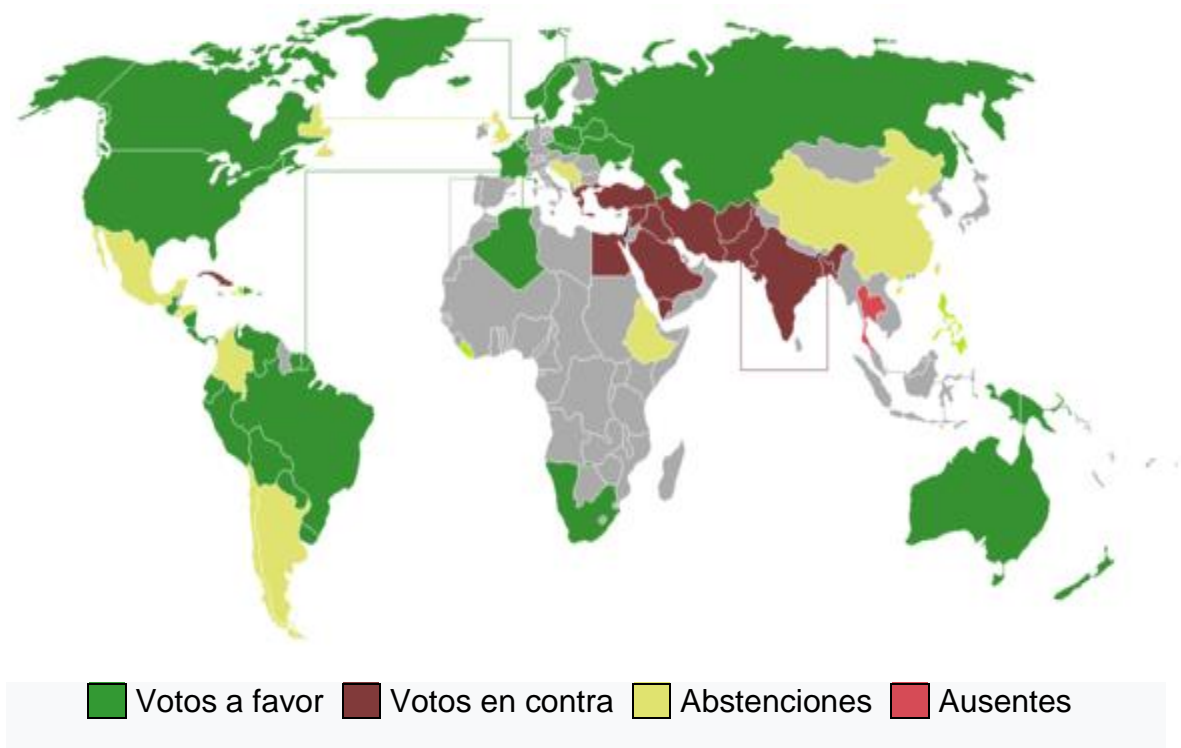
A favor (33 Países), a saber; Australia, Bélgica, Bielorrusia, Bolivia, Brasil, Canadá, Checoslovaquia, Costa Rica, Dinamarca, Republica Dominicana, Ecuador, Estados Unidos, Filipinas, Francia, Guatemala, Haití, Holanda, Islandia, Liberia, Luxemburgo, Nueva Zelanda, Noruega, Panamá, Paraguay, Perú, Polonia, Suecia, Sudáfrica, URSS, Ucrania, Uruguay y Venezuela.

En contra (13 Países), Afganistán, Arabia Saudita, Cuba, Egipto, Grecia, India, Irán, Iraq, Líbano, Pakistán, Siria, Turquía y Yemen.

Abstenciones (10 Países), Argentina, Colombia, Chile, China, El Salvador, Etiopía, Honduras, México, Reino Unido y Yugoslavia.

Ausencias (1 País), Tailandia (**Ver Figura N° 10**)

Figure 10. Votación de la Resolución 181



A través de esta resolución, entonces, se dividió a Palestina en 8 partes y se adjudicaron tres divisiones a los judíos y tres a los árabes; la séptima la ciudad de Jaffa formaría un enclave árabe dentro de territorio judío, mientras el Consejo de Administración Fiduciaria de las Naciones Unidas administraría el régimen internacional para Jerusalén la cual conformaba la octava división.

El proyecto atribuyó a los árabes el 46% del territorio (11.500 km²) y a los judíos el 54% (14.100 km², de los cuales 11.750 km² correspondían al desierto del Néguev), mientras que Jerusalén y su área circundante, incluida Belén, conformaba un corpus separatum de 700 km².

En el plan también se detallaban las medidas previas a la independencia que se referían a la ciudadanía, transito, límites y unión económica y una declaración que habría de hacer el gobierno provisional de cada estado propuesto respecto del acceso a los lugares santos y religiosos y los derechos de las minorías. En virtud de la resolución 181/11 la asamblea también creó la Comisión de las Naciones Unidas para Palestina a fin de que llevara a cabo sus recomendaciones y solicito al Consejo de Seguridad que tomase las medidas del caso para ejecutar el plan de partición (Mudvi, 1986).

Tras haber sido efectuada esta resolución, el organismo judío acepto la resolución a pesar de no estar satisfecho sobre ciertos asuntos como la inmigración de judíos de Europa y los límites territoriales establecidos para el estado judío propuesto.

Sin embargo, Ben Gurion quien inauguró el cargo de primer ministro del Estado de Israel, aceptó la partición, pero tenía un viejo pensamiento de fondo,

que confió en una carta a su mujer, en la que manifestaba que un Estado judío "parcial" (un proyecto de 1937 del ocupante británico que nunca se llevó a cabo) era sólo un comienzo y que planeaba organizar un ejército de primera y utilizar la coerción o la fuerza para absorber toda la extensión del país (lo cual se cumplió con la ocupación militar israelí de los territorios palestinos desde 1967 a la fecha).

Por otra parte, los árabes palestinos y los países árabes no aceptaron el plan aduciendo que violaba las disposiciones de la Carta de las Naciones Unidas que daban al pueblo el derecho de decidir acerca de su propio destino. Dijeron que la asamblea había respaldado el plan bajo circunstancias indignas de las Naciones Unidas y que los árabes de palestina se opondrían a cualquier plan que dispusiera la división o que concediera derechos y estatutos especiales y preferenciales a una minoría. El Alto Comité Árabe (el organismo de la dirigencia árabe-palestina) calificó de "absurdos, impracticables e injustos" tanto el reparto como la propuesta federal y, viendo perdido el terreno diplomático, amenazaron con la guerra para defender la Palestina árabe, lo cual no tuvo mayor peso dado que la resolución en cuestión finalmente fue aprobada lo que causó en principio estallidos mudos de violencia si se quiere ante la opinión internacional y que hasta la fecha se mantienen cobrando la vida de millones de inocentes en la región (Mudvi, 1986).

Es entonces, el 13 de mayo de 1948, justo un día antes de que expirara el Mandato Británico de Palestina, cuando los judíos proclamaron la independencia del Estado de Israel en su parte del territorio otorgada por el Plan de Partición de la ONU, debido a la festividad del sabbat.

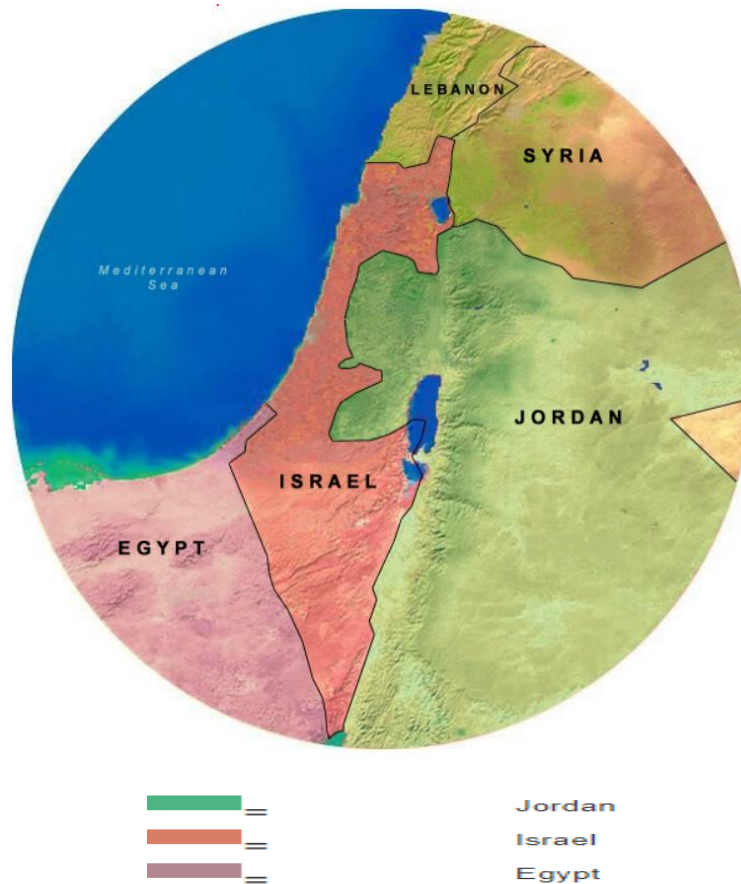
2. Conflictos Posteriores a la Partición

2.1. La Guerra Árabe Israelí de 1948. La declaración de Independencia de Israel provocó como reacción inmediata la invasión de los ejércitos de la alianza árabe, dando así inicio a la guerra árabe-israelí de 1948, también conocida por los israelíes como guerra de la Independencia o guerra de Liberación, que no fue más que el primero de una serie de conflictos armados que enfrentaron al Estado de Israel y a sus vecinos árabes, para quienes marcó el comienzo de lo que ellos denominan Nakba o Catastrofe, término que también se usa para referirse al éxodo palestino.

En resumen, al día siguiente de dicha Declaración en el territorio asignado por el Plan de la ONU para la partición de Palestina de 1947, los cinco estados árabes vecinos (Líbano, Siria, Jordania, Iraq y Egipto), disconformes con dicho Plan, le declararon la guerra al naciente Estado de Israel e intentaron invadirlo.

En la guerra intermitente que tuvo lugar durante los siguientes 15 meses (con varias treguas promovidas por la ONU), Israel conquistó un 26% adicional del antiguo mandato británico, mientras que Transjordania y Egipto ocuparon la parte restante destinada por la ONU al Estado árabe-palestino, de la siguiente manera: Egipto ocupó Gaza y Transjordania se anexionó Cisjordania y Jerusalén Este, refundando el país con el nombre de Jordania. **(Ver Figura N° 11)**

Figure 11. Distribución del Territorio entre 1949-1956



Fuente: Organización ProCon.

La guerra provocó miles de desplazados en ambos sentidos; árabes de la zona israelí fueron obligados a desplazarse a las vecinas Gaza y Cisjordania, y también a otros países árabes más alejados, dando origen al problema de los refugiados palestinos, que todavía hoy perdura.

En la zona israelí quedaron 100.000 árabes, que adquirieron la nacionalidad israelí y que, en general, gozaron de los derechos plenos de ciudadanía a partir de 1950, incluyendo su incorporación al ejército en el caso de los drusos. Según la historiografía tradicional israelí, la salida de los árabes de su tierra se debió a

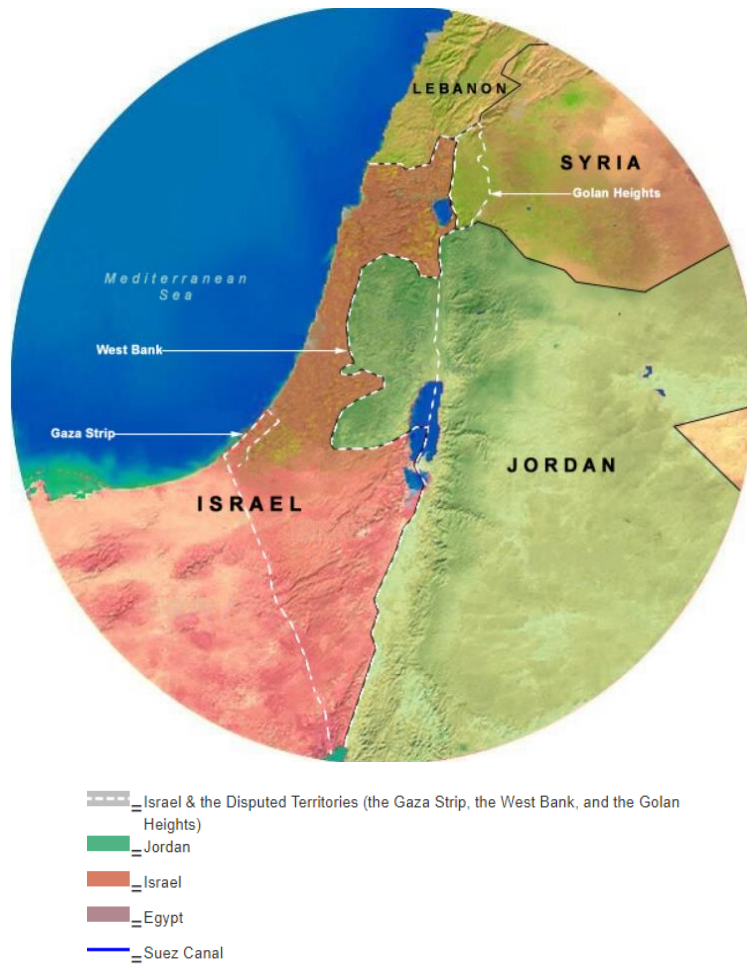
que la dirigencia árabe instigó a la población árabe en Palestina a abandonar sus hogares para garantizar a las tropas árabes mayor libertad de movimiento. Sin embargo, las fuentes propalestinas, pero también algunos de los nuevos historiadores israelíes han cuestionado este aspecto.

En forma paralela, la población judía que habitaba en países árabes (muchos desde antes que esas tierras fuesen arabizadas e islamizadas), se vio obligada a emigrar en los años siguientes. Solo durante la década de 1950, 600.000 judíos orientales, una cifra equivalente a la de refugiados palestinos, huyeron o fueron expulsados de territorios árabes y se refugiaron en Israel. El fenómeno tuvo intensidad diferente según los países, desde la confiscación de bienes y tierras a la persecución directa. El resultado en cualquier caso fue la liquidación casi total de las comunidades hebreas en países árabes. En ese tiempo, Israel acogió a casi un millón de refugiados judíos provenientes de estos países.

En ese mismo año 1948, la ONU reconoció el derecho al retorno de los refugiados palestinos y creó la Agencia de las Naciones Unidas para los Refugiados Palestinos (UNRWA) con la esperanza de un retorno inmediato, algo que sin embargo no sucedió. Al prolongarse indefinidamente su condición de "refugiados", y quedar su suerte en manos de la ONU, nunca obtuvieron la nacionalidad de los países árabes que los acogieron y permanecieron en condiciones de desarraigo y precarización. Por su parte, los refugiados judíos, que no recibieron reconocimiento ni ayuda alguna por parte de la ONU, fueron integrados rápidamente en Israel.

2.2. La Guerra de Suez. La guerra de 1948 aunque supuso la independencia de Israel, no significó el final de las hostilidades entre este país y sus vecinos árabes. Durante toda la década de 1950 se sucedieron continuos ataques por parte de grupos apoyados principalmente por Egipto, lo que llevó en 1956 a Israel a firmar una alianza para un ataque conjunto a este país junto con el Reino Unido y Francia, tras la imposición de un boicot económico árabe completo, que incluía el cierre por parte de Egipto del Canal de Suez y el Estrecho de Tiran el 26 de julio de ese mismo año con respecto a la navegación israelí y a bienes específicos (como el petróleo) con destino a Israel, que se transportaban en buques de terceros países y la prohibición de acuerdos con empresas que hacen negocios con Israel; por lo que en octubre las fuerzas israelíes invadieron Egipto y avanzaron hacia el Canal de Suez, y junto a fuerzas británicas y francesas atacaron y ocuparon parte de la zona. **(Ver Figura N° 12)**

Figure 12. Crisis de Suez 1956-1957



Fuente: Organización ProCon.

Aunque militarmente los aliados alcanzaron todos sus objetivos, la presión diplomática conjunta de la Unión Soviética y E.E.U.U. forzó a éstos a completar la retirada en marzo de 1957, y solo después de que Estados Unidos se comprometiera a garantizar el derecho de paso de Israel por el Canal de Suez. Los países árabes consideraron esto una victoria política y como consecuencia de esta guerra, la ONU desplegó una fuerza de cascos azules entre Egipto e Israel.

En este contexto, los árabes comenzaron a organizarse en diferentes asociaciones para resistir. La más importante fue la OLP (Organización para la liberación de Palestina), fundada en mayo de 1964 en Jerusalén con el apoyo de la Liga Árabe y a instancias del presidente egipcio Gamal Abdel Nasser, como organización palestina unificada.

2.3. La Guerra de los Seis Días

2.3.1. Acuerdos, Tratados y Resoluciones Previos

a) Resoluciones de la ONU

- Resolución 194, de fecha 11 de diciembre de 1948, según la cual se hace énfasis en el retorno de todos aquellos refugiados palestinos a sus tierras, así como establece la indemnización de aquellas personas que no desearan volver al territorio palestino que ya para ese entonces estaba siendo ocupado por Israel.
- Resolución 303, de fecha 9 de diciembre de 1949, en virtud de la que la ciudad de Jerusalén fue establecida como un ente desligado, que se encontraba bajo el régimen internacional especial, por lo que su administración pasó a manos de las Naciones Unidas. Por tanto, sería el Consejo quien daría las directrices necesarias para ejercer el mandato pertinente, ajeno a las consideraciones del gobierno que para ese entonces dominaba el lugar.
- Resolución 114 C.S., de fecha 20 de diciembre de 1949, se basaba en la preocupación de la transferencia hacia Jerusalén de algunos ministerios y

departamentos públicos del Gobierno de Israel y procuraba evitar que la actitud del Gobierno de Israel caldeara los ánimos entre quienes habitaban la región.

b) Convención de Ginebra. La Convención de Ginebra del 12 de agosto de 1949 hace mención de una serie de elementos importantes a considerar dentro del conflicto existente entre Palestina e Israel, ya que la misma se enfoca en los conflictos armados que se llevan a cabo a nivel internacional. Desde este punto de vista, a efectos de lo que se quiere expresar, se puede citar al Comité Internacional de la Cruz Roja (2012) quienes resumen en cuanto a los Convenios de Ginebra lo siguiente:

“Ciertas normas humanitarias fundamentales se han de observar independientemente del tipo de conflicto, del estatuto de las personas afectadas por el conflicto y de las actividades que éstas realizan. Así pues, están prohibidos, en cualquier tiempo y lugar: el homicidio, la tortura, los castigos corporales, las mutilaciones, los atentados contra la dignidad personal, la toma de rehenes, los castigos colectivos, las ejecuciones efectuadas sin juicio previo y todos los tratos crueles y degradantes (I-IV, 3; I-II, 12; III, 13; IV, 32, 34; P.I, 75; P.II, 4,6). Están prohibidas, en los Convenios y en el Protocolo I, las represalias contra los heridos, los enfermos y los náufragos, el personal sanitario y los servicios sanitarios, el personal y los servicios de protección civil, los prisioneros de guerra, las personas civiles, los bienes civiles y culturales, el medio ambiente natural y las obras e instalaciones que contienen fuerzas peligrosas (I, 46; II, 47; III, 13; IV, 33; P.I, 20, 51-56). Nadie podrá ser obligado a renunciar ni renunciará voluntariamente a la protección que se le otorga en los Convenios (I-III, 7; IV, 8). Las personas protegidas deberán siempre poder beneficiarse de la actividad de una Potencia protectora (Estado neutral encargado de salvaguardar sus intereses), del Comité Internacional de la Cruz Roja o de cualquier otra organización humanitaria imparcial. (I-III, 8, 9, 10; IV, 9, 10, 11; P.I, 5).”

Como se puede observar, a través de este convenio se busca otorgarle la protección necesaria a quienes son víctimas de la guerra, protegiendo a los individuos de cualquier situación que atente contra su vida o contra cualquier

condición especial que pueda afectarlos directamente durante la guerra. Como consecuencia, debería adjudicar a los individuos la protección necesaria; sin embargo, tras los numerosos ataques de Israel contra Palestina, se fueron evidenciando situaciones en las que estos acuerdos no fueron plenamente respetados, lo que demuestra que, para Israel, la destrucción de un pueblo no representa nada y los organismos internacionales no participan realmente en la resolución del problema.

2.3.2.Surgimiento de la Guerra

a) Motivaciones

Las invasiones constantes por parte de Israel a Palestina y la insistencia de la ONU de establecer una división a pesar de que realmente no correspondía este territorio a Israel, motivó a que Palestina, en alianza con la Liga Árabe, declarara la guerra en pro de la recuperación de su territorio.

En cuanto a los fundamentos a partir de los cuales surge esta guerra podemos citar lo siguiente:

“La creación en 1958 de la República Árabe Unida, la guerra civil en el Líbano y la revolución en Irak, acabaron con las dudas y titubeos de las potencias occidentales con respecto a la zona y convenció a éstas de que Israel era un punto esencial para el equilibrio de Oriente Próximo y para la defensa de sus intereses, por lo que tomaron la decisión de aumentar fuertemente las ayudas militares y monetarias a este país. Con estos apoyos, las donaciones de los judíos en la diáspora y una política de inversiones y capacitación inteligente, Israel se estaba desarrollando fuertemente hasta alcanzar niveles de renta per cápita propios del primer mundo.” (Fort y Martínez, 2002)

A partir de este momento, se reconoció a nivel de todo el entorno árabe, el hecho de que Israel ocupara territorio palestino no era algo apropiado para

quienes participaban en las actividades de gobierno de la región, de modo que era necesario recuperar el territorio de Israel y que el mismo permaneciera en manos de sus hermanos palestinos, quienes eran los dueños por derecho de todo este terreno.

El problema radicaba principalmente en el apoyo ofrecido por Estados Unidos a Israel, quienes otorgaban los recursos para potenciar la existencia de dicho país como aliado en Medio Oriente, siendo ello también un riesgo para la comunidad árabe en general. Dicho apoyo se remite directamente a un doble interés estratégico de los dos países, que desemboca en una cadena de favores que se resumiría en la compleja fórmula de protección-seguridad israelí, y de aniquilamiento de focos de “conflicto” árabes (mundialmente llamados terroristas). No debe tambalear el poderío mundial-imperialista de la potencia del Norte, siendo Israel un baluarte contra el terrorismo fundamentalista islámico, neutralizando países árabes vendedores de petróleo y proporcionándole también tecnología de avanzada.

A cambió Estados Unidos le ofrecería a su aliado ayuda económica para el crecimiento del mismo, esconder sus engaños y ambigüedades; y armarlo de manera militar y bélica, convirtiéndolo en la sexta potencia del mundo en dicha materia, igualada en número y calidad con británicos, franceses y chinos.

Comprendido este punto de la participación de los Estados Unidos de Norteamérica en el contexto de Israel, se hace necesario tratar el tema del surgimiento de la guerra, el cual se sucede aproximadamente en el año 1964, cuando Israel se hace con gran parte de los espacios acuáticos del Jordán,

representando un 40% de la ocupación de las aguas (aproximadamente entre el Lago Tiberiades o Mar de Galilea hasta el Neguev), siendo el territorio de Siria y Jordania el restante, por lo que los países árabes se vieron alertados ante estas circunstancias y decidieron realizar una reunión que buscara la reconciliación de los pueblos.

A pesar de que para ese entonces la división del Islam era importante, pues la mayoría de los países que seguían esta religión se encontraban en disputa por el liderazgo del mundo árabe, los unía e impulsaba el deseo de recuperar el territorio robado por Israel, por lo que realizaron una Cumbre de Jefes de Estados Árabes en enero de 1964 para sentar las bases de una entidad palestina. En cuanto a estas reuniones:

“El 28 de mayo tuvo lugar en Jerusalén el primer Congreso Nacional Palestino, durante la celebración del cual se creó la Organización para la Liberación de Palestina (OLP), el movimiento palestino que mayor repercusión tendría en la futura vida política del pueblo palestino. No obstante, en estos primeros años de su fundación, su independencia, su "palestinidad", sería escasa, al estar dominada por la Liga Árabe y, en especial, por Nasser. Sus miembros sí serían palestinos pertenecientes en su mayoría a una generación educada en los campos de refugiados de Palestina o de los países vecinos, que habrían sabido salir de la miseria de los campos y formarse en universidades árabes. El nacionalismo palestino era todavía débil y la esperanza de estos palestinos estaba más en la unión árabe que en una Palestina libre e independiente.” (Fort y Martínez, 2002).

Durante 1966 las tensiones fronterizas subieron de tono, con la intervención de la aviación y carros de combate. En los primeros meses de 1967 los incidentes fronterizos eran casi diarios y los tambores de guerra comenzaron a sonar cuando el 19 de mayo Nasser exigió la retirada de las fuerzas de

interposición de la ONU. El presidente egipcio se preparaba para un inminente enfrentamiento, movilizando a 80.000 hombres, armando a los palestinos de Gaza, firmando un pacto con Irak y Jordania, y anunciando el 22 del mismo mes el bloqueo para los buques israelíes del golfo de Ákaba, lo que Israel consideró como causa de guerra (Fort y Martínez, 2002).

En Israel, por otra parte, se formó un gobierno de guerra que incluyó al general Moshe Dayan, uno de los artífices de la campaña de 1948 y miembro del partido Rafi, la escisión del Mapai de Ben Gurion, y a Menahem Beguin, líder del partido Herut, principal representante de la derecha. La guerra estaba servida (Fort y Martínez, 2002).

b) Desarrollo

En la madrugada del 5 de junio de 1967 todos los aviones de Israel, salvo una docena, despegaron y se dirigieron a sus blancos, las 19 bases aéreas más importantes de Egipto (RAU). Siguiendo una ruta que evitaba los radares dirigidos hacia el este y en vuelo raso, alcanzaron y destruyeron todos sus objetivos. Antes del medio día el 80 % de la fuerza aérea egipcia estaba destruida sin siquiera haber despegado de sus bases (Fort y Martínez, 2002).

En nuevas salidas hicieron lo mismo con la aviación de los otros países vecinos. En menos de 24 horas la aviación árabe había perdido 416 aviones, entre ellos, lo más selecto de la aviación egipcia (30 bombarderos TU-16 y 95 interceptadores Mig-21). Israel sólo perdió 26 aparatos. Sin recurrir a ninguna metáfora se puede decir que el cielo era israelí. Antes de iniciarse el conflicto

batalla. La primera acción se desarrolló en Gaza y en El Arish, donde el choque fue muy cruento y duró un día. Estas fuerzas, ya sin casi oposición, se dirigieron hacia el canal (Fort y Martínez, 2002).

El segundo frente se abrió en el centro; también aquí la victoria fue rápida. El tercer flanco fue hacia el sur, para ocupar la costa del golfo de Ákaba, y llegó a Sharm el Sheik, en la punta sur del Sinaí, sin apenas resistencia, mientras, la aviación destruía las fuerzas egipcias que se replegaban. El día 9 todas las fuerzas israelíes habían alcanzado el canal de Suez. Los egipcios perdieron 600 carros de combate más 200 que abandonaron en perfecto estado, e importantes cantidades de material, incluidos misiles tierra-aire Sam-2. Se puede decir que la preparación del ejército egipcio era bastante deficiente (Fort y Martínez, 2002).

En los frentes jordano y sirio la resistencia fue más dura. En Jerusalén se combatió casa por casa durante dos días hasta que fue ocupada. En el resto de Cisjordania la resistencia jordana también fue tenaz y, a pesar de que el rey Hussein había pedido el armisticio, los israelíes continuaron combatiendo hasta que ocuparon toda la orilla oeste del Jordán. El día 8 el ejército jordano, destrozado, cruzaba el Jordán en retirada. 100 muertos y 150 carros de combate fueron el precio que pagó Jordania. Los israelíes tuvieron 200 muertos y 700 heridos, cifras similares a las que sufrió en la Batalla del Sinaí frente a fuerzas muy superiores (Fort y Martínez, 2002).

La frontera siria estaba fuertemente fortificada por la naturaleza y por el ejército sirio. Éste resistió hasta el día 10, aunque nunca intentó ofensivas

importantes que hubieran beneficiado a los otros contendientes. La ocupación de los Altos del Golán abría la ruta de Damasco a los israelíes, pero no quisieron seguirla y se detuvieron en estas posiciones. Las fuerzas de Irak no llegaron a tiempo de intervenir, y sólo su aviación realizó alguna acción. El frente del Líbano apenas estuvo activo (Fort y Martínez, 2002).

En la ONU, el Consejo de Seguridad se reunió urgentemente acordando el alto el fuego. Poco a poco todos los países beligerantes fueron aceptándolo y, a lo largo del día 10, cesaron su actividad bélica. Aunque con posterioridad aún se produjeron diversos incidentes, como el hundimiento de un destructor israelí y el bombardeo de la refinería de Port Said (Fort y Martínez, 2002).

c) Consecuencias

Tras haberse llevado a cabo este conflicto tan terrible, el cual cobró innumerables vidas de islamitas a manos de israelíes y que, en lugar de solucionar y permitir llegar a un acuerdo sobre la recuperación de tierras, ocasionó que el problema entre las comunidades de Medio Oriente aumentara, se enumeran a continuación las consecuencias que el mismo tuvo:

➤ Consecuencias Geográficas y Políticas:

i) Hubo importantes pérdidas territoriales árabes y ganancias israelíes: Las pérdidas de los países árabes fueron muy importantes: 15.000 muertos, 441 aviones, 970 tanques y una cantidad importante de material militar diverso. Frente a ello, las pérdidas israelíes resultaban insignificantes: 679 muertos, 21 aviones y 61 tanques. Además, parte de estas pérdidas materiales se recuperaron con el botín apresado, especialmente a los

egipcios. El nuevo territorio ocupado por Israel suponía una superficie triple a la ya ocupada, 68.659 Km² con una población de 982.700 habitantes, de los que en torno a medio millón eran refugiados de conflictos anteriores.

ii) Debilitamiento de la posición diplomática de Israel: Hay que reconocer, que tras la Guerra de los Seis Días, Israel pasó a ser menos validado por los organismos internacionales; sin embargo, Estados Unidos continuó dando respaldo a Israel, por lo que a pesar de haber sido sustancialmente importante la influencia internacional para realizar algunos cambios, e incluso lograr que Israel cediera a la devolución del territorio, de igual forma continuó siendo respaldado por EEUU y, por tanto, realmente el debilitamiento no fue tan significativo.

iii) El golpe contra el panarabismo: El nacionalismo laico pan árabe recibió un duro golpe del que no se recuperaría; poco a poco fue sustituido por otra corriente que con el tiempo se convertiría en un enemigo peor; a saber, el fundamentalismo religioso.

iv) La posición de Israel sobre los territorios ocupados: En materia territorial muchos israelíes, en especial la derecha y algunos partidos religiosos, se hicieron más ambiciosos. Ya no se conformaban con los territorios obtenidos en 1948, querían los arrebatados en 1967, lo que ponía trabas internas a cualquier negociación de paz.

➤ Consecuencias Económicas:

La inutilización del canal de Suez causó importantes trastornos y pérdidas económicas a todo el mundo. Las rutas del petróleo tuvieron que desviarse por

el sur de África y los petroleros debieron construirse de mayor tamaño; comienza la era de los superpetroleros, asesinos de mares. Israel consiguió la autosuficiencia petrolífera gracias a los pozos de la península del Sinaí (Fort y Martínez, 2002).

d) Repercusiones

La destrucción de los ejércitos árabes sirvió de bien poco. En apenas un par de años la URSS y los países de Europa Oriental habían rearmado a Egipto y, con la experiencia del conflicto, las nuevas armas eran más eficaces. Un ejemplo de ello fueron los nuevos radares y los misiles Sam que dificultaron la actividad de la aviación israelí (Fort y Martínez, 2002).

El incendio a manos de un hebreo australiano de la mezquita de Al Aqsa, provocó un endurecimiento de las relaciones con los países árabes. Éstos se reunieron en Rabat el 22 de septiembre y coordinaron su lucha contra Israel. Durante el resto del año, los enfrentamientos bélicos entre Israel y sus vecinos fueron constantes y las actuaciones guerrilleras subieron de tono. Comandos palestinos volaron oleoductos en el interior de Israel y desviaron un avión de la línea Roma-Tel Aviv a Damasco. En respuesta, tuvo lugar el bombardeo de campos de refugiados en El Líbano, Jordania y Siria (Fort y Martínez, 2002).

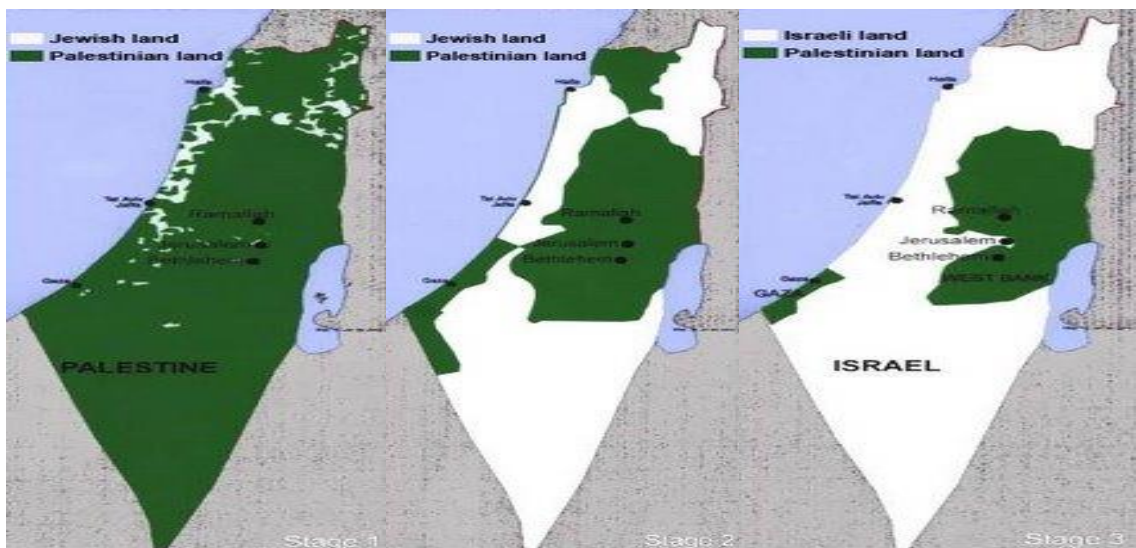
2.3.3. Distribución geográfica posterior a la Guerra

Para comprender mejor la distribución geográfica de esta región, así como las consecuencias de la Guerra de los Seis Días, y de acuerdo a las condiciones que se han estado explicando a lo largo de la investigación, es necesario primero evaluar el antes y el después de esta guerra, demostrando cómo la ocupación

israelí afectó en gran medida la distribución geográfica de esta parte específica del Medio Oriente.

Así tenemos que el territorio palestino ha evolucionado de la siguiente manera a lo largo de los años posteriores a la instauración del conflicto (**Ver Figura N° 14 y 15**)

Figure 14. Evolución Territorial de Palestina



Este mapa corresponde al año 1946, justo antes de la partición del territorio tras la votación en la Asamblea de las Naciones Unidas.

Este segundo mapa es de 1947, en el momento en que la Asamblea de las Naciones Unidas decide la partición de la región en dos territorios dejando a Jerusalén como zona de status internacional bajo supervisión de la ONU debido a su importancia como lugar de culto.

Este tercer mapa es de 1967, año en el que con la Resolución 242 de la Asamblea General de las Naciones Unidas, se aprueba la Línea Verde, nueva partición de la zona que supone otra nueva disminución del territorio palestino. Pierde el norte - Haifa, Acre, Carmel- y queda separado de Gaza, aunque se prevé un corredor de comunicación con Cisjordania.

Sin embargo, al finalizar la Guerra de los Seis Días, el territorio sufrió cambios significativos que, en comparación con el mapa anterior, representó un atentado contra la estructura y configuración del terreno, ya que Israel realizó una importante toma de localidades, haciéndose de territorio que formaba parte de otros países del Medio Oriente, de forma que la estructura entre los años 1967 y 1973 se caracterizó por un aumento del territorio israelí, tal como se evidencia en la siguiente figura (**Figura N° 15**).

Figure 15. Territorios Ocupados después de 1967



Después de 1967 (Guerra de los Seis Días) se anexionan la totalidad de Jerusalén y la proclaman capital indivisible del Estado de Israel y se consolidan los asentamientos en los territorios ocupados.

2.4. La Guerra de Yom Kipur

El 6 de octubre de 1973, día de la festividad judía del Yom Kipur, Egipto y Siria lanzaron su ataque contra Israel. La fecha había sido escogida con cuidado ya que la mayoría de la población israelí estaba en sus casas o de festejos. El

ejército egipcio cruzó rápidamente el canal de Suez superando rápidamente las defensas israelíes. Al mismo tiempo, las fuerzas sirias avanzaron en los Altos del Golán. Una vez recuperada la península del Sinaí, Anwar el Sadat, presidente de Egipto, decidió parar el frente egipcio dando por buena la recuperación de su antiguo territorio. Esto permitió a Israel concentrar todas sus fuerzas en el frente norte y recuperar la iniciativa en una guerra en la que por primera vez vio como fue superado por sus enemigos árabes. Esta decisión tomada por el presidente egipcio se consideró una traición en el mundo árabe y motivaría, años mas tarde, su asesinato en un desfile militar.

Superado el impacto del golpe militar y el alto número de bajas, a mediados de octubre Israel había movilizado a sus tropas y había lanzado una serie de contraataques en ambos frentes. Desplazó a los sirios de los Altos del Golán, invadió el propio país y amenazó la capital, Damasco, con la artillería, situando un grueso de tropas a 100 km; al mismo tiempo, avanzaba en la contraofensiva del Sinaí, haciendo retroceder a los egipcios más allá de sus fronteras y cruzando el Canal de Suez, situando unidades blindadas a 40 km de El Cairo.

Los países árabes, ante esta realidad, decidieron llevar adelante una guerra económica y embargaron el petróleo de los países que ayudaron a Israel, al mismo tiempo que reducían las ventas con el propósito de lograr un aumento de los precios. Su efecto fue una desestabilización de la economía internacional, que presionó a los EEUU y la URSS a alcanzar un acuerdo a través de la ONU. Tras la resolución de la ONU de 22 de octubre, se llegó a un alto el fuego el día 25 de ese mismo mes. Egipto comenzó por alejarse de las tesis soviéticas y acercarse

a los Estados Unidos, mientras Siria mantuvo sus posiciones de vinculación con la URSS. Ambas partes se consideraron vencedoras. A partir de este momento, Israel no confiará más en una seguridad estática, pero la aproximación de Egipto al mundo occidental favorecerá los acuerdos de Camp David tiempo después.

2.5. La Guerra del Líbano

Tras el Septiembre Negro de 1970, miles de guerrilleros palestinos son expulsados de Jordania y la OLP decide establecer sus bases en el Líbano, desde donde comenzaron a realizar incursiones en territorio israelí para provocar atentados, manteniendo enfrentamientos directos con las fuerzas israelíes a lo largo de la frontera sur del Líbano. En marzo de 1978, después de que un comando palestino causase la muerte de 35 civiles israelíes a bordo de un autobús, el gobierno de Menahem Beguin ordena a tres brigadas del Tsahal que invadiesen unos 1000 kilómetros cuadrados del sur del Líbano, hasta el río Litani, con el objetivo de acabar con las bases de los fedayín. Antes de retirarse, tres meses después, Israel establece una "zona de seguridad" de 10 kilómetros de ancho y población cristiano-maronita y la deja en manos de la milicia aliada Ejército del Líbano Libre (después Ejército del Sur del Líbano). A su vez, la ONU despliega una fuerza de interposición que llama Fuerza Provisional de las Naciones Unidas para el Líbano, en inglés United Nations Interim Force in Lebanon (UNIFIL) entre la "zona de seguridad" y el río Litani con la misión de velar por la desmilitarización del área. Entre 1979 y 1981, la comunidad cristiana, a través de las Falanges libanesas, establece una alianza estratégica con Israel, una vez rota la que mantenían con Siria hasta entonces.

En junio de 1982 junto al recrudecimiento de los incidentes armados en la frontera o dentro de Israel, se produce un atentado del grupo palestino de Abu Nidal contra el embajador israelí en Londres. Eso proporciona el pretexto que esperaba Israel para invadir el Líbano, en una operación de grandes proporciones que denominará "Operación Paz para Galilea". Tres días después del atentado, el 6 de junio, un impresionante despliegue del Tsahal formado por casi 100.000 soldados (equivalente a ocho divisiones) y 1.500 tanques, apoyados por la aviación y la marina, supera la zona de seguridad y las fuerzas de la UNIFIL y profundizan en territorio libanés. Aunque la idea declarada por el entonces ministro de Defensa, Ariel Sharón, era no superar 40 kilómetros, las fuerzas del Tsahal llegan hasta la periferia de Beirut y la carretera que la une con Damasco. Los palestinos ofrecen una resistencia muy desigual, y Siria, que en un primer momento trata de esquivar el ataque, ante la progresión israelí se ve obligada a presentar batalla frontal, con 30.000 soldados y 400 tanques de refuerzo. Israel destruye el sistema de misiles antiaéreos sirio desplegado en la Bekaa libanesa y derriba 29 de los 100 aviones caza que Siria envía para protegerlos. El 11 de junio entra en vigor el alto el fuego impuesto por EE.UU., exigido también por la URSS y que Siria firma sin dudar y sin consultarlo siquiera con Arafat. Con la mediación estadounidense, comienza la evacuación de casi 15.000 combatientes y burócratas de la OLP y también de los soldados sirios.

Portan su armamento ligero, en señal de capitulación honrosa, los sirios regresan a su país por vía terrestre, y los palestinos son transportados a Chipre, desde donde son dispersados a varios países (Argelia, Yemen, Iraq, Jordania,

Sudán). La cúpula de la OLP, con Arafat a la cabeza, establece su nuevo cuartel general en Túnez.

Unos días después, el Parlamento libanés, ante la nueva correlación de fuerzas, elige al cristiano-maronita Bashir Gemayel, sustituyendo a Elias Sarkis, que ha agotado su mandato. Sin embargo, antes de tomar posesión, Gemayel es asesinado por un agente sirio, junto con otras 29 personas que se encontraban en ese momento en el cuartel general de las Falanges Libanesas en Beirut. En venganza por el asesinato, las Falanges Libanesas entraron en los campamentos de refugiados palestinos de Sabra y Chatila, provocando una masacre civil en la que murieron cientos de personas. Una comisión judicial israelí del más alto nivel (la Comisión Kahan) investigó lo sucedido. Señaló a los cristianos falangistas como autores materiales de las muertes, pero imputaba a Israel una responsabilidad indirecta por no haberla evitado al haberse producido los hechos bajo el control militar israelí de la ciudad, veredicto que provocó un hondo impacto en la opinión internacional y en la propia Israel, que destituyó al entonces ministro de Defensa, Ariel Sharon. Sin embargo, a pesar de la enorme repercusión internacional que tuvo este episodio, debe situarse en un contexto donde las matanzas de civiles fueron moneda habitual, antes y después de la presencia israelí, por parte de todos los contendientes en la guerra civil, aunque no gozaron en ningún caso de la misma atención mediática.

En mayo de 1983, Israel y Líbano alcanzaron un acuerdo para la retirada de las tropas israelíes. Sin embargo, el tratado de paz no llegó a ser ratificado y, en marzo de 1984, bajo presión siria, Líbano canceló el acuerdo. Ante el goteo de

bajas israelíes y los constantes atentados chiíes (un promedio de 100 al mes), Israel inició su repliegue unilateral y progresivo en 1985, dejando de nuevo la llamada zona de seguridad (unos 850 kilómetros cuadrados) en manos del cristiano-libanés (y pro-israelí) Ejército del Sur del Líbano, con una presencia menor de tropas del Tsahal.

2.6. La Primera Intifada

El 9 de diciembre de 1987, un vehículo israelí se vio involucrado en un accidente en Gaza, en el que murieron cuatro palestinos. Después de 20 años de ocupación militar israelí, los palestinos comenzaron a desafiar con piedras a las tropas israelíes que poseían armamento pesado.

Las imágenes de los jóvenes palestinos tirando piedras a los tanques y tropas israelíes y la respuesta de éstos, aumentó la conciencia internacional sobre el conflicto palestino-israelí.

La Intifada organizó la agrupación de todos los sectores palestinos bajo un liderazgo central, politizando a toda la sociedad palestina, que se preparaba para defenderse a sí misma, ya que no podía esperar ninguna ayuda del exterior.

2.7. La Segunda Intifada

El entonces líder de la oposición israelí, Ariel Sharón, visitó la zona exterior del recinto de la Cúpula de la Roca y la mezquita de Al-Aqsa, en septiembre de 2000, en pleno debate sobre el futuro de Jerusalén pero con el permiso del jefe de la seguridad palestina en Cisjordania, lo que provocó algunos incidentes y choques con palestinos, pues fue visto por la población palestina como una

gravísima provocación. Al día siguiente, en la plegaria del viernes, con la tensión entre ambas poblaciones en aumento, cientos de jóvenes musulmanes desde la Explanada de la Mezquita apedrearon a los judíos congregados ante el Muro. La policía israelí disparó usando fuego real, matando a siete palestinos, extendiéndose los incidentes en toda la Jerusalén árabe. Se ha venido sosteniendo que la Segunda Intifada se inició a raíz de estos hechos, aunque una comisión al efecto, la llamada Comisión Mitchell descartó esta posibilidad, asegurando que la violencia palestina hubiese estallado de cualquier forma como producto de la negativa de Arafat de aceptar las propuestas israelíes de Camp David en las que Ehud Barak, entonces primer ministro de Israel, hizo una serie de concesiones que no fueron aceptadas por el jefe palestino.

Como respuesta a este ataque, y al cada vez más deteriorado y empantanado proceso de paz, Israel ocupa de nuevo algunos de los territorios que había liberado durante horas o semanas. En esta intifada, se comienza a generalizar el uso de las bombas suicidas. Los blancos de estos ataques suicidas fueron lugares frecuentados por los civiles israelíes como centros comerciales, restaurantes y las redes de transporte público.

En respuesta a los ataques suicidas de las organizaciones armadas palestinas, las autoridades israelíes pusieron en práctica los asesinatos extrajudiciales contra dirigentes palestinos vinculados a actividades terroristas, familiares de los mismos y civiles próximos. Estas muertes son conocidas por los israelíes como asesinatos selectivos, un eufemismo popularizado por algunos medios de comunicación, y que, en opinión de sus críticos, constituyen una

violación de la Convención de Ginebra, que señala en su punto 1d en relación a este tipo de crímenes lo siguiente:

“Están y se mantendrán prohibidos en cualquier tiempo y lugar las ejecuciones, sin previo juicio de una corte oficialmente constituida y asumiendo todas las garantías judiciales reconocidas como indispensables en los países civilizados. Este artículo se aplica a toda persona que no tome parte activa en las hostilidades, incluyendo miembros de fuerzas armadas que hayan abandonado sus armas y aquellas personas fuera de combate por enfermedad, heridas, detención o cualquier otra causa”.

Sin embargo, Israel arguye que los objetivos seleccionados y abatidos son parte activa en las hostilidades, ya que son los planificadores o instigadores de actividades terroristas dentro del territorio israelí.

En 2006, la situación es ambivalente, por un lado se había completado el Plan de retirada unilateral israelí de la Franja de Gaza, lo cual, lejos de calmar la situación, había agravado los ataques desde la Franja de Gaza con cohetes Qassam contra las poblaciones fronterizas israelíes como Sederot, y por otro lado, Israel mantenía el control fronterizo, lo que dificultaba los viajes al exterior de los palestinos, y vigilaba de forma estricta el movimiento entre las ciudades palestinas (desplegando más de 90 puntos de control en las carreteras). Los palestinos no residentes en Jerusalén tampoco podían ingresar en la ciudad, en tanto que Israel no sólo mantenía, sino que ampliaba constantemente los asentamientos de colonos israelíes en Cisjordania, lo cual hasta la fecha sigue siendo fuente de conflictos.

2.8. Conflicto en la Franja de Gaza de 2008-2009

A finales de diciembre de 2008 finalizó la tregua entre Hamás y el ejército israelí en la Franja de Gaza. Israel lanzó su primer ataque en la Franja de Gaza el 27 de diciembre de 2008, como represalia contra Hamas por el lanzamiento de cohetes desde Gaza hacia Israel. El alto al fuego se decretó el 18 de enero del 2009, cuando Israel y Hamas declararon un cese de las operaciones militares.

A pesar de esto, proyectiles y cohetes continuaron siendo disparados desde Gaza hacia los centros de población civil israelí, mientras que las Fuerzas de Defensa de Israel continuaron con sus ataques sobre la Franja de Gaza.

CONFLICTO ISRAELO – PALESTINO

1. Definición

La cuestión palestina tal como se le ha denominado en el seno de la Organización de las Naciones Unidas (ONU), es el conflicto social y armado en curso entre israelíes y palestinos que se remonta a principios del siglo XX, y que surge como consecuencia del creciente antisemitismo contra los judíos que se vivía en Europa para la época, y de la existencia desde finales del siglo XIX de un movimiento sionista, que defendía el establecimiento de los judíos en Israel.

Es un conflicto de gran relevancia, y su terminología se utiliza también en referencia a las primeras fases del mismo, que enfrentó a las poblaciones judías (Yishuv) y árabes que vivían en Palestina bajo el Imperio Otomano y

posteriormente el Mandato Británico de Palestina, como parte de la partición del Imperio en referencia, convirtiéndose en pieza fundamental del conflicto árabe-israelí en general.

2. Causas.

Aun cuando existen muchas teorías acerca de las posibles causas del conflicto, hay ciertas posturas principales, y es que al parecer de muchos estudiosos de la situación de medio oriente, el conflicto surge a partir de la declaración de Balfour en 1917 en la que el gobierno británico durante la Primera Guerra Mundial, manifestó su apoyo al establecimiento de un hogar nacional para el pueblo judío en la región de Palestina, que en ese entonces formaba parte del Imperio otomano.

Una segunda posición resalta que el conflicto dadas las circunstancias era inevitable, puesto que el mundo árabe en general, y el árabe palestino en particular, se encontraban en una condición de desventaja para resistir al desafío sionista que se avecinaba y que contaba con apoyo tal que en un abrir y cerrar de ojos adquirió una fuerza que proporcionalmente hablando en cuanto a poderío militar era muy superior.

Sin embargo, hay quienes sostienen que el maximalismo de la posición árabe impidió aprovechar las oportunidades de que dispusieron en los distintos procesos negociadores, priorizando la expulsión de los judíos y los intereses propios de los nuevos estados árabes vecinos de la zona (quienes contemplaban la posibilidad de anexionarse Palestina), por encima de los intereses de la

población árabe palestina y del derecho reconocido a estos para disponer de su propio Estado.

Por último, la posición más fuerte sostiene que el conflicto surge a raíz de la resolución 181 de la Organización de las Naciones Unidas de fecha 27 de noviembre de 1947, según la cual se reconoce el derecho de los judíos a un hogar nacional en perjuicio de los ciudadanos palestinos, dado que se aprobó mediante dicha resolución la partición del territorio palestino a favor de un pueblo judío de forma desproporcionada desde el punto de vista de la población.

3. Actores.

En este sentido, se han constituido importantes actores internacionales, junto a las dos partes que participan en la negociación directa que en este caso son el Gobierno de Israel, actualmente liderado por Benjamin Netanyahu, y la Organización para la Liberación de Palestina (OLP), actualmente presidida por Mahmud Abbas.

Así pues, se cuenta con un contingente internacional, conocido como el Cuarteto sobre Oriente Medio, Cuarteto de Madrid, Cuarteto Diplomático o simplemente el Cuarteto; el cual media en las negociaciones oficiales, y es un grupo de cuatro Estados y entidades supranacionales involucrados en el proceso de paz del conflicto, conformado por los Estados Unidos de Norte América, Rusia, la Unión Europea y las Naciones Unidas. Fue fundado en la ciudad de Madrid en 2002 como resultado de una escalada del conflicto en la región.

También la Liga Árabe es otro actor importante, que ha propuesto un plan de paz alternativo, en el cual su miembro fundador, a saber, Egipto, ha sido históricamente un participante clave.

TEORIAS APLICADAS AL CONFLICTO

Las implicaciones de los términos Guerra y Paz, han sido motivos de preocupación del pensamiento humano, y siempre se han estudiado las manifestaciones del conflicto social, pero es a partir de la década de 1950 cuando comienzan a aparecer una serie muy específica de teorías dedicadas a estudiar las mismas

TEORIAS DE LAS RELACIONES INTERNACIONALES

Como disciplina académica, el estudio de los asuntos internacionales presenta varios marcos teóricos. En esta materia, las teorías imparten aproximaciones conceptuales para explicar y dar cuenta del comportamiento de los actores que influyen sobre el escenario internacional, siendo el principal objeto de los modelos teóricos las entidades políticas, y en particular los Estados.

Como bien sabe cualquier estudiante de Relaciones Internacionales, los modelos teóricos estriban de una pregunta filosófica fundamental. Como entes

racionales por naturaleza, ¿qué somos los seres humanos?, ¿bondadosos o egoístas? En líneas generales, según la respuesta a esas interrogantes, se estará más cerca de una postura “realista” o de una postura “liberal”. Este debate es el más trascendental de la disciplina. A partir del comportamiento humano, las teorías buscan predecir el comportamiento de los Estados.

En el caso en especial que nos ocupa podemos hacer mención de las siguientes teorías que en específico y a nuestro criterio, guardan relación con la cuestión palestina:

1. El realismo político.

Es una escuela cuyos precursores fueron Tucídides, Maquiavelo, y Hobbes, siendo que sus teóricos principales en el ámbito de las relaciones internacionales son E.H.Carr, Hans Morgenthau, y Reinhold Niebuhr.

Según esta, se percibe al Estado como una entidad suprema y de valiosa relevancia, y donde la sociedad y la política se encuentran gobernadas por leyes objetivas, basadas en la propia naturaleza humana, y que permiten el buen vivir de la sociedad coaccionando al hombre a no resistirlas.

En el realismo se usan dos elementos: la evidencia y la razón, en virtud de la cual la confrontación de la razón con los hechos reales es lo que le da forma teórica a los acontecimientos de la política internacional.

También existe un elemento conductor entre la razón y los hechos, que es el interés definido en función del poder. Supone que las buenas intenciones

tampoco justifican ni moral ni políticamente la satisfacción de las actuaciones de los Estados.

El realismo clásico supone que el mundo está políticamente organizado por Naciones, y por esto el interés nacional es el elemento clave para lo cual surge el Estado nacional.

Siendo así y en virtud de que el mundo está lleno de Naciones que compiten entre sí y se enfrentan por poder, y todas las políticas exteriores referencian la supervivencia; entonces surge el patrón del Estado para proteger la identidad física, política, y cultural, frente a la amenaza constante de todas las demás naciones.

En este contexto, la relación entre actores internacionales no es benévola, sino que es egoísta y competitiva, en contraste con otras teorías de relaciones internacionales como la liberal.

También asume que el sistema internacional es anárquico, en el sentido que no existe ninguna autoridad por encima de los Estados que sea capaz de regular sus interacciones; siendo que los Estados deben relacionarse entre ellos y por sí solos, más que guiarse por las directrices de una entidad de control supranacional, pues no existe de hecho un gobierno mundial con autoridad.

Asimismo, el realismo parte de la convicción de que los Estados soberanos, y no las instituciones internacionales, las ONG o las corporaciones multinacionales, son los principales actores en las relaciones internacionales.

Según el realismo, cada Estado es un actor racional que actúa siempre según sus intereses, y el objetivo principal de cada uno de ellos es el de garantizar

su propia seguridad; y buscando esta, es que agotaran los máximos recursos que estén a su disposición procurando que las relaciones interestatales estén condicionadas por su nivel relativo de poder, el cual a su vez se encuentra determinado por las capacidades estatales, tanto económicas como militares. Además, los realistas creen que los Estados son inherentemente agresivos (realismo ofensivo), y que la expansión territorial tan solo se limitará mientras existan otros poderes en oposición.

El realismo puede ser estudiando desde dos grandes perspectivas: una tradicional y una moderna, también llamada sistémica. La tradicional es la que se acaba de definir, mientras que la moderna, sugiere que la naturaleza perturbada de los seres humanos no alcanza para explicar las maquinaciones internacionales. Según este enfoque, la distribución del poder internacional (unipolaridad, bipolaridad o multipolaridad) es lo que cuenta, y no así la motivación de los líderes. El foco está en las capacidades que ostentan los Estados para salvaguardar sus intereses, desde garantizar la misma existencia, hasta proyectar autoridad e influencia en otros actores.

Pues bien, habiendo descrito las generalidades de la Teoría realista de las relaciones internacionales, podemos aseverar que el caso concreto que ocupa el presente trabajo de tesis, es decir, el conflicto israelo-palestino, se inscribe perfectamente dentro de esta tendencia.

Partiendo de la premisa de que, a nivel internacional, cuando hablamos de las relaciones entre los Estados no contamos con un poder supremo o soberano equivalente al poder del estado nacional pero a nivel global, que sea capaz de

impartir justicia, castigo y sentencia, y de mantener la paz entre los países; surgen las siguientes incógnitas;

¿A quién puede recurrir un Estado que se siente agraviado por otro? ¿Tienen las Naciones Unidas fuerza para imponer la paz y que se respeten los acuerdos de convivencia? ¿Existe acaso alguna instancia supranacional capaz de garantizar la paz y la seguridad de cada uno de los Estados que participan en el sistema internacional?

Lamentablemente como ha quedado demostrado a lo largo de los años, la respuesta es NO, al menos desde el punto de vista vinculante para los países.

En lo que respecta a la ONU como Organización de mayor peso a nivel internacional, esta ni siquiera tiene ejército y sólo cuenta con los soldados que los países miembros decidan prestarle para las tropas de cascos azules. Y como se sabe, los cascos azules no pueden participar directamente en los conflictos, de manera que las Naciones Unidas no tiene un monopolio de la violencia legítima a nivel internacional. Cualquier facción dispone de más fuerza militarmente hablando que la ONU, en especial si se trata de potencias en la materia como Israel, siendo entonces que la ONU la mayoría de las veces sólo puede exhortar.

En este orden de ideas y haciendo memoria, ¿A quién podían recurrir los judíos cuando querían formar su Estado luego de la II Guerra Mundial? A casi nadie, y es por ello que se sentían justificados para hacer uso del terrorismo, colocando bombas a los ingleses que dominaban el territorio palestino.

Ahora, ¿A quién pueden recurrir los palestinos para que les devuelvan sus territorios o al menos les permitan crear un pequeño Estado en un territorio que

no constituya una amenaza contra Israel? A nadie, porque no hay un poder soberano global con la fuerza suficiente para obligar a Israel a ceder en las conversaciones de paz.

En consecuencia, los radicales palestinos, visto este panorama, piensan que dado que no hay a quien recurrir, no les queda otro remedio que el terrorismo, como hicieron los judíos para fundar su Estado.

Entonces, facciones radicales palestinas como el Hamas emprenden una ofensiva, que ellos consideran justa, contra Israel, sin que este pueda recurrir a nadie para que controle a estas facciones, puesto que la Autoridad Palestina no tiene fuerza para neutralizar a estos grupos, paradójicamente dado que Israel no permite que Palestina sea un Estado consolidado.

Entonces, los radicales del gobierno de Tel Aviv se convencen de que no queda otro remedio que eliminar a estas células llevándose de por medio a la población civil inocente, estén donde estén, bajo la excusa de procurar su seguridad nacional.

En teoría, se supone que los Estados deberían comportarse de manera honesta, tolerante y respetuosa de los derechos humanos: ese es el deber ser. Pero vista la anarquía, se relacionan a partir del uso de la violencia y la fuerza, siendo esta la realidad, y de allí el nombre de teoría realista.

2. Teoría del Conflicto

Según el sociólogo y matemático noruego Johan Galtung, la implicación principal de la teoría del conflicto es el reconocimiento de la funcionalidad de este.

Si bien en la antigüedad el conflicto se consideraba como una patología social con justificación exclusivamente moral, es a partir de dicha teoría que este comienza a ser visto como una relación social con funciones positivas para la sociedad humana, siempre y cuando se puedan controlar sus potencialidades destructivas y desintegradoras.

Entonces, la Teoría del Conflicto revalúa la connotación negativa tradicional y postula el conflicto social como un mecanismo al menos potencialmente positivo de innovación y cambio.

2.1. Teoría del Conflicto y la Teoría de los Juegos

En el caso muy particular a la Teoría del Conflicto, que también muchos estudiosos aplican al caso Palestina-Israel, esta guarda estrecha relación con la llamada teoría de los juegos (Von Neuman y Morgenstern, 1944; John Forbes Nash, 1950; Bishop, 1964), que como su nombre lo indica se ha aplicado visualizando al conflicto como un juego.

De la confluencia entre la teoría del conflicto y la teoría de juegos ha derivado una rica distinción entre juegos de suma cero (conflicto puro), juegos de suma positiva (cooperación pura), y juegos mixtos (de cooperación y conflicto), siendo estos últimos los que abren el espacio a la negociación.

Se dice que en la práctica es improbable una dinámica social que se comporte únicamente como juego de suma cero (conflicto puro) o juego de suma positiva (cooperación pura), ya que siempre existen aspectos abiertos a la negociación, tanto en las situaciones más conflictivas como en las más pacíficas, aun cuando en el caso que nos ocupa pareciera ser un juego de suma cero.

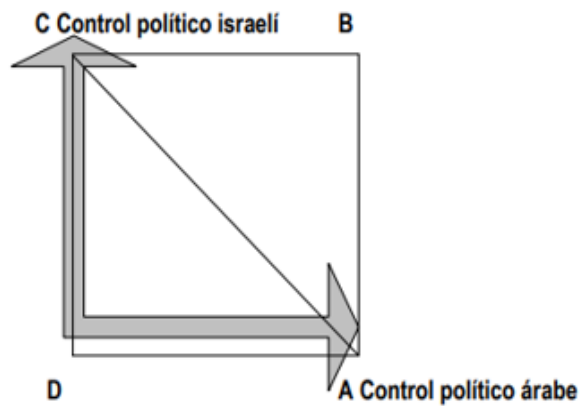
Entonces la cuestión israelo-palestina desde la teoría del conflicto exige una metodología a seguir; en primer lugar, la definición de los actores participantes, en segundo lugar, sus valores, objetivos e intereses; y en tercer lugar describir la incompatibilidad de estos intereses de tal manera que reflejen la esencia del conflicto.

En este caso,

- **Actores:** Israel y Países Árabes (no sólo palestinos, pues en la década de los 70 todos los países árabes eran considerados enemigos)
- **Valores o Intereses de las partes:**
 - a. Territorialidad
 - b. Control Sociopolítico; y
 - c. Incompatibilidad, expresada en la medida que los deseos de unos son antagónicos con los del otro

Lo anteriormente expuesto, se puede simplificar en la siguiente figura:

Figure 16. Teoría del Conflicto aplicada a Israel y Palestina



A: Árabes (El extremo de su máxima satisfacción sería un territorio sin israelíes)

C: Israel (Su mayor aspiración viene representada por su posición más extrema, el control total tanto territorial como socio político y conocido como el “Gran Israel” (del Nilo al Éufrates)

D: Sería ninguna satisfacción para ambos actores (equivalente a la época del Mandato Británico); y

B: Sería la mejor solución para todos, o una solución integradora que implique la máxima satisfacción para ambas partes, sin embargo, la única opción que se ha contemplado es la máxima y única satisfacción para Israel, concluyendo que mantiene posiciones extremistas e incompatibles con un mínimo de satisfacción para los árabes; mientras que a los actores árabes sin mayor opción se presentan como mucho más integradores, aceptando flexibilidad en el territorio y la existencia de un pluralismo social y político.

Tras la aplicación de la teoría del conflicto se propone como primera medida a través de la negociación, el lograr el fin de la ocupación militar por parte de Israel del territorio considerado palestino (ocupación iniciada en 1967), algo que sesenta años después aún no se ha conseguido.

Partiendo entonces de esto último, se puede decir que conceptualizar la relación de Israel y Palestina como conflictiva supone asumir la existencia de un equilibrio entre las partes, (que no existe en este caso) y dado el cual, la solución llegaría por un proceso de negociación, y que los actores principales son los encargados de encontrarla con la ayuda de un mediador, que en teoría es una

tercera parte imparcial cuyo norte debería ser acercar a ambas posturas para llegar a un punto común del cual partir para iniciar un proceso de negociación que conlleve a una solución definitiva del conflicto.

3. Teoría de la Violencia

Según Johan Galtung una teoría de conflictos necesita una teoría de la violencia. Esta afirmación estaría basada fundamentalmente en dos constantes:

- La violencia vista como el fracaso en la transformación de conflictos.
- La violencia como el motor de las reservas de energía que pueden ser utilizadas para fines constructivos, no solo para fines destructivos. No son fracasos del todo, son también oportunidades.

Partiendo de la premisa aparente de que el caso Israel-Palestina es un juego de suma cero, donde existe un desequilibrio absoluto entre las partes (supremacía de uno frente a las debilidades del otro) se puede decir que ha sido imposible encontrar una posición negociada que incluya a ambos lados.

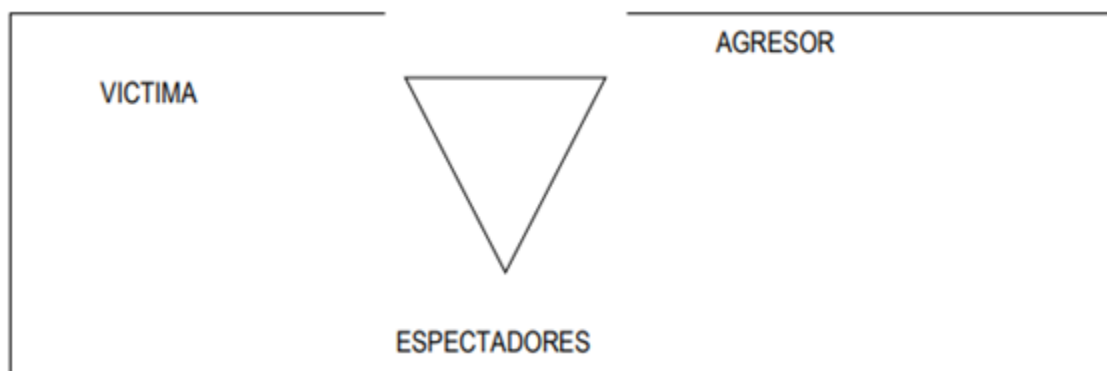
Conceptualizar esta relación como de violencia a los fines enmarcarla dentro de esta teoría, implica efectivamente asumir que hay un desequilibrio entre las partes (como de hecho existe), y en ese caso la solución se inicia con una intervención que detenga dicha violencia y ampare y proteja a quien está siendo repetida e intencionalmente agredido, y la puesta en práctica de la misma recae principalmente en toda la sociedad.

Las características principales de la Violencia, a los fines de poder darle cabida a esta teoría, son los siguientes:

- Repetición de los Actos,
- Intencionalidad en los Ataques y
- Desequilibrio entre las partes

Viendo que todas estas características se hacen indiscutiblemente presentes, es que a criterio de muchos se abre paso la Teoría de la Violencia en el conflicto israelo-palestino, según la cual, la solución inmediata es interrumpir la agresión para evitar males mayores en la víctima, reparar del daño causado, y prevenir otra posible agresión. Desde esta perspectiva, los actores son los directamente implicados, a saber, agresor y víctima, y se añade la existencia de un tercer elemento, los espectadores, con una actitud pasiva pero que contribuyen en alguna medida en lo que está ocurriendo, son aquellos que siguen sin actuar y sin saber nada, que en este caso es la Comunidad Internacional. **(Ver Figura N° 17).**

Figure 17. Teoría de la Violencia



Para evaluar y probar el desequilibrio que existe entre las partes y en el cual se basa esta teoría, basta con analizar acerca de los siguientes temas, entre otros:

- Tipo de armas de que disponen los agentes principales (Israel y Palestina)
- Número de víctimas en los últimos diez años
- Ejército de ambas partes.
- Numero de resoluciones de la ONU que ambas partes incumplen.
- Años de Conflicto

Los primeros tres puntos demuestran el desequilibrio como primera característica de la violencia según esta teoría, mientras que el cuarto y el quinto connotan la intencionalidad y la repetición, respectivamente.

No obstante, existe en el ciudadano común que forma parte de la comunidad internacional un desconocimiento, confusión, y al mismo tiempo consenso al observar la violencia, producto precisamente de la manipulación de medios de comunicación que son el único instrumento del que disponen para hacerse del conocimiento del conflicto, siendo que la generalidad cree en un equilibrio entre las partes tanto a nivel armamentístico, como a nivel de muertes en ambos lados, o asumiendo que ambos incumplen las resoluciones de la ONU.

Este sesgo implica que la sociedad ignora que los palestinos no tienen ni ejército, ni derecho a tener armas, ni tanques, ni aviones, ni siquiera helicópteros. Que suponen que hay un equilibrio entre los asesinados, sin conocer que por ejemplo la operación a gran escala en la franja de Gaza llamada operación plomo fundido 2008-2009, dejó casi 1.500 asesinados por Israel, frente a tres; entre los cuales más de 1.400 palestinos fueron asesinados por las fuerzas militares

israelíes, quiénes también mataron a 10 de sus propios soldados (por fuego amigo). Y se asume que Palestina, sin tener ni un estado y por lo tanto sin ser miembro de pleno derecho de la ONU, puede incluso incumplir resoluciones cuando no tiene ni siquiera entidad jurídica para recibirlas.

En estas condiciones, se vende una imagen positiva de Israel por los premios nóbeles en su haber, su increíble desarrollo tecnológico, y su admirada democracia en una zona revuelta y conflictiva. La víctima, por el contrario, es presentada como impopular, agresiva, inculta, terrorista y peligrosa. Propaganda que es oportunamente difundida y ampliada en estrecha colaboración con los países que hacen el rol de animadores, a lo que se añade toda una política de apoyo y colaboración, como es en la venta de armas, la firma de acuerdos, concesión de premios, organización de eventos de difusión de su cultura, relaciones preferentes, etc., que concluyen en unas actividades que perpetúan una imagen positiva del estado de Israel.

Ante este panorama los espectadores se van alejando de la situación, pues no entienden lo que está pasando; por una parte, quien es admirado por todos, comete actos violentos contra los más indefensos, actos estos, que son justificados como acciones en legítima defensa. A su vez, las peligrosas víctimas son presentadas con una imagen de desconfianza y rechazo hacia ellos. En este caso, el pueblo palestino sigue luchando y sobreviviendo a pesar de las horribles circunstancias, ante el asombro de todos, y se les exige que sean democráticos y pacifistas, laicos, feministas, y casi occidentales para ofrecerles ayuda.

Los defensores son atacados y acosados por parte de Israel de todas las maneras posibles, incluida la eliminación física, siendo un caso relativamente reciente el de la Flotilla de la Libertad, un grupo de cientos de voluntarios internacionales que en junio de 2010 se disponían a ayudar a los palestinos de Gaza, entregando ayuda humanitaria por mar, los cuales fueron atacados en aguas internacionales por la armada israelí, mientras los ayudantes y animadores del agresor mantuvieron silencio ante unos hechos que van contra la legalidad internacional y que dejaron a nueve personas asesinadas en el acto.

En definitiva, el análisis de la relación israelo-palestina en el marco de la teoría de la violencia nos ofrece un modelo que nos ayuda a entender el rol de EEUU y Europa en esta relación, las estrategias de Israel para seguir sometiendo al pueblo palestino, y el rol que sin querer todos tenemos en este drama. Cuanto antes vayamos tomando conciencia del papel que jugamos, podremos empezar a actuar conscientemente, en aras a poner en marcha la única solución que sin duda sería, detener la violencia con la que Israel somete y destruye al pueblo palestino.

En definitiva, no existe una única receta para los problemas del mundo, un solo enfoque teórico no puede abarcar la complejidad y la vertiginosidad del globo. Pero siempre hay un punto en donde los conceptos se complementan entre sí y en algunos casos algunos funcionan mejor que otros. Es decir, una teoría que puede explicar la realidad, algunas veces en determinado tiempo y lugar, posiblemente falle para contextualizar lo que acontece en otro momento y espacio.

CAPITULO III ORGANISMOS Y ACUERDOS INTERNACIONALES

LA ONU Y LA CUESTION PALESTINA

1. Resoluciones posteriores a 1967

Son infinidad de resoluciones las emitidas como ya se hizo mención por parte de la ONU en relación a la causa palestina, siendo las más relevantes las que se enuncian a continuación:

➤ **Resolución 2253 ES-V del 04 de julio de 1967.** A través de esta resolución se rechaza la expansión militar israelí durante la guerra del 5 de junio de 1967, por lo que la ONU exigía el retiro de los miembros militares del Estado de Israel de aquellos territorios árabes ocupados, incluyendo Jerusalén, que seguía siendo reconocida como una entidad aparte. Además, incitaba a Israel a revocar todas aquellas medidas que habían estado adoptando, así como a retirar cualquier actitud que alterase el estado de Jerusalén para el momento.

➤ **Resolución 2254 del 14 de julio de 1967.** Es motivada por el incumplimiento por parte de Israel de la resolución 2253 ESV, y a través de la misma se reiteraba la petición de que Israel rescindiera de todas las medidas adoptadas y desistiera de cualquier actitud que alterase el estado de Jerusalén.

➤ **Resolución 242 C.S. del 22 de noviembre de 1967.** A través de ésta, la ONU buscó exigir a Israel el retiro militar completo de todos aquellos territorios árabes pertenecientes a Palestina y ocupados por ellos para el momento,

incluyendo Jerusalén Este, las alturas del Golán de Siria y el Sinaí de Egipto, además de exigir la fijación de sus fronteras internacionales, demarcando las mismas y presentándolas ante la ONU.

➤ **Resolución 2628 del 04 de noviembre de 1970.** Se buscó reconocer por medio de esta que los palestinos tenían derechos y que ello era indispensable para el establecimiento de una paz justa y duradera.

➤ **Resolución 2649 del 30 de noviembre de 1970.** Condenaba a los Gobiernos que negasen la libre determinación de los pueblos a los cuales se les reconocía este derecho, especialmente a los pueblos de África Meridional y Palestina.

➤ **Resolución 2851 del 20 de diciembre de 1971.** A través de esta resolución se hizo la solicitud a Israel de rescindir inmediatamente de todas las medidas y desistir de todas las decisiones y prácticas que incluían la adhesión de la que había hecho de los territorios árabes, el retiro de los asentamientos israelíes que habían sido establecidos, así como se le solicitó que desistiera de los actos de demolición de villas, barrios, casas, expropiación de propiedades, transferencias, deportación y expulsiones dentro de los territorios ocupados, y de su negativa de garantizar los derechos a la población de refugiados que incluía malos tratos y torturas a los prisioneros, además del castigo colectivo que había sido aplicado a estos pueblos.

- **Resolución 338 del 23 de octubre de 1973.** Exhortaba a Israel el cumplimiento de la resolución 242 y reiteraba la exigencia a su retiro militar de los territorios árabes ocupados, incluyendo Jerusalén Este.
- **Resolución 3070 del 30 de noviembre de 1973.** Reafirmaba igualmente la legalidad de la lucha de los pueblos por la liberación de la dominación extranjera, además de la sumisión de los forasteros por todos los medios posibles, lo cual incluía los enfrentamientos armados.
- **Resolución 3236 del 02 de noviembre de 1974.** Reafirmaba el derecho del pueblo palestino a su independencia y a su soberanía, y el derecho del retorno; y establecía tomar contactos con la Organización para la liberación de Palestina, para los asuntos concernientes a la Cuestión Palestina.
- **Resolución 3237 del 22 de noviembre de 1974.** Se reconocía a la OLP como la única y legítima representante del pueblo palestino y se le invitaba a formar parte de las sesiones y de la Asamblea General, como observador permanente.
- **Resolución 3379 del 10 de noviembre de 1975.** Se condenaba al Sionismo como forma de racismo y discriminación racial (derogada en enero de 1991, sin fundamentos y por exigencias de Estados Unidos).
- **Resolución 32/40-B del 02 de diciembre de 1977.** Se instituía el 29 de noviembre, día de la partición de Palestina, como “Día Internacional de Solidaridad con el Pueblo Palestino”.

- **Resolución 36/15 del 28 de octubre de 1981.** Pedía a Israel suspender inmediatamente todas las excavaciones y transformaciones de los sitios históricos, culturales y religiosos de Jerusalén; en particular en los alrededores del Santuario Sagrado musulmán de Al Haram Al Sharif, cuya estructura estaba en peligro de derrumbe.
- **Resolución 38/180 D del 19 de diciembre de 1983.** Reafirmaba los derechos soberanos y recursos nacionales de los territorios palestinos y árabes ocupados (Siria y El Líbano). Declaraba una vez más que la paz en Medio Oriente era indivisible; bajo los auspicios de Naciones Unidas, que garantizara el retiro completo e incondicional de Israel de los territorios en cuestión, inclusive Jerusalén Este ocupado.
- **Resolución 43/177 del 15 de diciembre de 1988.** Tomaba nota la Declaración de Proclamación del Estado de Palestina, emanada del Consejo Nacional Palestino el 15 de noviembre de 1988. Decidía sustituir el nombre de Organización para la Liberación de Palestina, por el de Palestina en el sistema de la ONU.
- **Resolución 904 C.S. del 18 de marzo de 1994.** Condenaba enérgicamente la masacre de civiles palestinos en Hebrón (masacre de 63 civiles palestinos mientras oraban en la Mezquita de Ibrahim).
- **Resolución 50/22 del 04 de diciembre de 1995.** Determinaba que la decisión de Israel de imponer sus leyes, jurisdicción, y administración de la Ciudad Santa de Jerusalén, era ilegal, por lo tanto, nula y vacía, a la vez que

deploraba la decisión de algunos estados de transferir sus misiones diplomáticas a Jerusalén violando la resolución 478 del Consejo de Seguridad.

➤ **Resolución 51/223 del 14 de marzo de 1997.** Exhortaba a Israel a detener los asentamientos en los territorios palestinos, especialmente en Jerusalén Este ocupado.

➤ **Resolución ES-10/2 del 05 de mayo de 1997.** Exigía a Israel poner fin a los asentamientos en Jerusalén Este ocupado y la aplicabilidad del Cuarto Convenio de Ginebra relativo a la protección de civiles en tiempos de guerra. Reafirmaba que todos los asentamientos israelíes en los territorios ocupados por Israel en 1967 (Palestina y Siria) son ilegales y como un obstáculo para la paz.

➤ **Resolución ES-10/3 del 30 de julio de 1997.** Habiendo tenido conocimiento que el Gobierno de Israel no había desistido de construir el nuevo asentamiento de Jabal Abu Ghenein, la construcción de carretera confiscando tierras palestinas adyacentes, condenaba el hecho que el Gobierno de Israel no haya atendido la resolución ES-10/2, y exigía a Israel, Potencia Ocupante, cesara de inmediato y anulara todas las actividades.

➤ **Resolución E/CN.4/RES/2001/2 C.D.H del 05 de abril de 2001.** Reafirma el derecho del pueblo palestino a la libre determinación, de conformidad con la Carta de las Naciones Unidas y las disposiciones de los pactos e instrumentos internacionales relativos al derecho a la libre determinación como principio internacional y como derecho a todos los pueblos del mundo, que es norma

imperativa (jus cogens) de Derecho Internacional, y condición fundamental para alcanzar una paz justa duradera y completa en la región de Oriente Medio.

➤ **Resolución E/CN.4/2001/L.31 C.D.H del 11 de abril de 2001.** Establece que siendo Israel parte del convenio de Ginebra relativo a la protección de personas civiles en tiempo de guerra (12 de agosto de 1949) este es aplicable al territorio palestino y todos los territorios árabes ocupados por Israel desde 1967, incluida Jerusalén oriental.

➤ **La Resolución 2334 del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas del 23 de diciembre de 2016.** Hace referencia a la situación de los asentamientos israelíes en los territorios palestinos ocupados desde 1967, incluyendo Jerusalén Este. La resolución, de obligatorio cumplimiento para todos los países miembros de la ONU al ser vinculante, afirma que dichos asentamientos “no tienen validez legal” y los califica como una “flagrante violación” del derecho internacional, demandando a Israel detener tales actividades y cumplir escrupulosamente las obligaciones y responsabilidades jurídicas que le incumben como poder ocupante en virtud del Cuarto Convenio de Ginebra relativo a la Protección debida a las Personas Civiles en Tiempo de Guerra, del 12 de agosto de 1949.

La resolución tuvo 14 votos a favor y una abstención por parte del Gobierno de Estados Unidos. La medida fue aprobada por otros gobiernos de Europa Occidental, así como Amnistía Internacional y J-Street. El Gobierno de Israel y

el portavoz del Partido Republicano de Estados Unidos criticaron duramente al gobierno estadounidense por no vetar la resolución.

➤ **Resolución ES-10/L.22 del 21 de diciembre de 2017.** Es una resolución de sesión de emergencia que declara el estatus de Jerusalén como capital de Israel como "nulo y sin valor". La resolución fue adoptada por la 37ª reunión plenaria de la décima sesión especial de emergencia de la Asamblea General de las Naciones Unidas durante el 72º período de sesiones de la Asamblea General. El proyecto de resolución fue redactado por Yemen y Turquía. Aunque fuertemente impugnado por los Estados Unidos, fue aprobada por 128 votos a favor, 9 votos en contra, 35 abstenciones y 21 ausentes.

2. Eficacia de sus decisiones



La ONU ha fracasado en la aplicación de más de 600 resoluciones a favor de Palestina al no poder imponer las mismas a Israel, que ignoró todas las iniciativas internacionales que expresan denuncias, exigencias y repudio.

La Asamblea General de la ONU ha emitido 602 resoluciones, de las cuales 492 fueron sometidas a votación y de estas Estados Unidos apoyó 51, se opuso a 305, se abstuvo a 78 y se ausentó en una ocasión, según un informe del Centro de Prensa Internacional de la Dirección General de Información, en Gaza.

De las 74 resoluciones aprobadas por el Consejo de Seguridad, Washington apoyó 19 y así encabeza la lista de los opositores a las iniciativas internacionales, sin mencionar el uso del veto y el apoyo ciego e ilimitado a Tel Aviv.

Se emitieron también 26 resoluciones por la UNESCO, 5 por la UNRWA (United Nations Relief and Works Agency for Palestine Refugees in the Near East) y 10 por la Comisión Ramal de Proscripción de la Discriminación y Protección de las minorías.

A su vez, la única resolución adoptada por la Conferencia de la ONU para el Comercio y el Desarrollo (UNTADC), el 3 de agosto de 1987, condenó a Israel, al que prohíbe la construcción de un puerto marítimo comercial en Gaza e instó a todos los estados a facilitar el ingreso de los productos palestinos en sus mercados. Esa resolución fue aprobada unánimemente y solo se opusieron Washington y Tel Aviv.

El Estado hebreo no sólo hizo caso omiso a esa resolución, sino que desde el inicio de la Intifada cierra cuando lo desea todos los puntos de paso terrestres y marítimos entre Palestina y el mundo exterior. Además, Israel destruyó las pistas

de aterrizaje, las torres de control y la sala Principal del Aeropuerto Internacional de Gaza, al igual que todas las instalaciones de la infraestructura. El Centro de la Mujer perteneciente a la ONU llamó, en su única resolución con respecto a la causa palestina, a dar una respuesta internacional a las necesidades de las refugiadas y desamparadas y recomendó que el Informe del Secretario General de la ONU sobre la Mujer incluya intervenciones de la UNRWA.

La Organización de la ONU para la Alimentación y la Agricultura (FAO) subrayó en una de sus resoluciones la necesidad de facilitar al pueblo palestino la ayuda necesaria para desarrollar su economía en estrecha colaboración con la OLP y exigió del Secretario General el envío de una delegación para estudiar y analizar la situación de la agricultura en los territorios palestinos ocupados y tomar en cuenta, a esos efectos, las condiciones de los agricultores a la luz de las políticas y prácticas de la ocupación. Esa resolución fue rechazada de igual modo por Estados Unidos e Israel.

El Programa de la ONU para el Medio Ambiente (PNUMA) tomó tres decisiones que condenan las prácticas israelíes de confiscación de tierras, apropiación de fuentes hidráulicas, establecimiento de colonias, destrucción de árboles y cultivos en los territorios ocupados; solicitó el envío de ayuda para el desarrollo del Medio Ambiente y reiteró la preocupación ante las políticas del ocupante en detrimento del entorno, lamentando la actitud israelí de impedir el acceso de los expertos del programa a esas áreas. De acuerdo con los últimos datos del Centro de Información, el Estado Sionista arrasó en tres años con 5442 hectáreas de tierras cultivables, arrancó 940 mil 313 árboles y destruyó no menos

de 1451 hectáreas de las redes de irrigación, sin mencionar las 14850 hectáreas de tierras cultivables confiscadas a favor del muro de separación, pese a la oposición internacional.

En lo que respecta a la cuestión que nos ocupa, la actuación del Consejo de Seguridad ha sido más que deficiente. Por razones de evidente índole política que han impedido durante décadas una actuación más coherente de este órgano con el papel que le reserva la propia Carta de las Naciones Unidas, a saber, la formulación de recomendaciones y la adopción de decisiones capaces de mantener o restablecer de manera eficaz la paz y la seguridad internacionales entendidas aquí, también, como la responsabilidad de proteger la seguridad humana.

3. Declaración del Milenio (ONU)

La Declaración del Milenio fue aprobada por 189 países y firmada por 147 jefes de estado y de gobierno en la Cumbre del Milenio de las Naciones Unidas celebrada en septiembre de 2000. Los Objetivos de desarrollo del Milenio (ODM), ocho ambiciosos objetivos que se intentaban alcanzar para el año 2015, se basaban directamente en las actividades y metas incluidas en la Declaración.

Dichos Objetivos de Desarrollo del Milenio (ODM), los cuales se enumeran a continuación se componían de ocho Objetivos y 21 metas cuantificables que se supervisaban mediante 60 indicadores:

- Objetivo 1: Erradicar la pobreza extrema y el hambre.
- Objetivo 2: Lograr la enseñanza primaria universal.

- Objetivo 3: Promover la igualdad entre los géneros y la autonomía de la mujer.
- Objetivo 4: Reducir la mortalidad infantil.
- Objetivo 5: Mejorar la salud materna.
- Objetivo 6: Combatir el VIH/SIDA, el paludismo y otras enfermedades.
- Objetivo 7: Garantizar la sostenibilidad del medio ambiente.
- Objetivo 8: Fomentar una asociación mundial para el desarrollo.

Como se puede observar, en ninguno de los objetivos trazados se mencionaba ni directa ni indirectamente la Cuestión Palestina como una de las metas impuestas para ser resueltas, pese a que en realidad esta constituía y sigue constituyendo efectivamente uno de los problemas internacionales de mayor trascendencia en la actualidad; a pesar de que existe un compromiso moral de parte de la ONU que al parecer está siendo ignorado, dado que, el verdadero conflicto tuvo lugar a raíz de una declaración de este organismo en el año 1947.

ACUERDOS INTERNACIONALES

1. Acuerdos de Camp David.

Son aquellos firmados por el presidente egipcio Anwar Al Sadat y el primer ministro israelí Menachem Beguin el 17 de septiembre de 1978 con la mediación del presidente de los Estados Unidos de turno Jimmy Carter, y mediante los cuales Egipto e Israel pusieron fin a los conflictos territoriales que entre ellos existían.

Jimmy Carter había iniciado contactos directos entre los dirigentes de Egipto, Siria, Jordania e Israel, junto a representantes palestinos, para impulsar un proceso de paz que pusiera término, al menos, a los enfrentamientos fronterizos entre Israel y sus vecinos árabes, para entrar más tarde en el fondo del problema palestino que se pretendía resolver.

Carter y su Secretario de Estado en ese entonces, retomaron la iniciativa de las reuniones de Ginebra de 1973 estableciendo como base la necesidad de que Israel se retirase de los territorios ocupados en las guerras libradas posterior a su independencia, sin embargo, Israel negó la presencia palestina en cualquier conversación.

Al Sadat viaja sorpresivamente a Israel en noviembre de 1977, reconociendo implícitamente por primera vez al estado judío, desvinculándose definitivamente de cualquier iniciativa conjunta con el resto de países árabes y los palestinos, a

sabiendas de las repercusiones inmediatas que iba a tener entre sus vecinos dicha iniciativa, pero confiando en que el proceso de reconocimiento del estado judío serviría para que los palestinos pudieran reclamar un estado propio también.

En resumen, estos acuerdos incluían en primer lugar, el abandono por completo del Sinaí por parte de Israel, incluido el desmantelamiento de las colonias instaladas, devolviendo la plena soberanía del mismo a Egipto que no podría mantener más que un número reducido de fuerzas militares en la zona, concretando la firma de la paz seis meses más tarde. Por su parte, Egipto reconocería la existencia del Estado de Israel, al tiempo que se estableció el franco paso de buques en el canal de Suez y otras cuestiones menores.

En segundo lugar se firmó un acuerdo básico que establecía el calendario y un mínimo de competencias para negociar el establecimiento de un régimen autónomo en Cisjordania y en la franja de Gaza.

Reconoce entonces, a través de la firma de este acuerdo la existencia del Estado de Israel, constituyéndose en el primer país árabe en hacerlo, lo cual le supuso el descontento de los demás países árabes de la región, y acarreó la ruptura de relaciones diplomáticas con varios de estos, así como el asesinato del presidente egipcio en 1981, pero al mismo tiempo dejó sentado que era posible un modelo de convivencia de los distintos estados árabes con el estado judío y que los caminos para la resolución del conflicto palestino podían seguir un modelo de negociación alejado del enfrentamiento bélico.

2. La Conferencia de Madrid.

En 1991, los cambios que se dieron a nivel mundial, como la finalización de la guerra fría y la guerra del golfo, así como sus consecuencias tuvieron una importante influencia en la situación de Medio Oriente en general. La Conferencia de Paz de Madrid fue una iniciativa de la comunidad internacional, específicamente de España bajo la presidencia conjunta de los Estados Unidos y la Unión Soviética (URSS) ahora Rusia, que tenía por finalidad sentar las bases para comenzar un proceso de paz entre Israel y la Organización para la Liberación de Palestina, Siria, Líbano y Jordania.

Esta tuvo lugar el 30 de octubre de 1991, ocho meses después de la guerra del Golfo de ese mismo año con una duración de tres días, y conto con la presencia de los principales dirigentes de los países árabes, los líderes palestinos de los territorios ocupados (quienes no eran miembros de la OLP y formaban parte de la delegación jordana) y el primer ministro israelí en ese entonces.

Esta conferencia estableció las bases, las condiciones y el calendario para las futuras negociaciones, e inauguró el principio de "paz por territorios", que a la fecha sigue vigente, a la vez que satisfizo las exigencias de Israel de que se celebraran negociaciones con cada una de las partes, estableciéndose un cauce bilateral de negociación de Israel con los Estados Árabes vecinos, a saber, El Líbano, Jordania y Siria y los Palestinos. Posteriormente (enero de 1992) se iniciaron negociaciones multilaterales simultáneas que versaron sobre la

limitación de armamentos, seguridad regional, el agua, el medio ambiente, el desarrollo económico y regional, y los refugiados.

Aunque a la conferencia asistió un representante de del Secretario General de las Naciones Unidas, en calidad de observador, el mayor inconveniente para la completa eficacia de estos encuentros fue el hecho de que la negociación y las conversaciones de todo el proceso se pactaran sin la participación internacional de este Organismo (ONU). Así pues, el proceso de paz nació sin el marco legal de referencia del conflicto, es decir, el conjunto de resoluciones de las Naciones Unidas. Sin embargo, tuvieron como base o punto de partida las resoluciones 242 (1967) y 338 (1973) del Consejo de Seguridad, ambas piedras angulares de un arreglo amplio de paz, pero no fueron tomadas como mínimo incuestionable a cumplir por ambas partes; y aun cuando se consideró como histórica el hecho de que las negociaciones hayan quedado en manos de la correlación de fuerzas de las partes, extremadamente desiguales, determino el desarrollo fracasado del proceso de paz que se pretendía concretar.

3. Los Tratados de Oslo

En 1991 se realizó la Conferencia de la Paz en Madrid, con la participación de Líbano, Siria, Israel, Egipto y una delegación palestino-jordana. En esta conferencia se logró acordar la realización de negociaciones, las cuales se llevaron a cabo de forma secreta entre enero y septiembre del año 1993, que tuvieron lugar en la ciudad de Oslo, en Noruega, y en las que el gobierno israelí y la Organización de Liberación Palestina (OLP) intentaron pactar en pro de la

soberanía de Palestina; pero aunque no existió un pleno abordaje de toda la problemática existente entre ambas Naciones, las conversaciones que se siguieron durante este tiempo afluían una visible esperanza para el Pueblo Palestino, ya que permitían una mediana aceptación como Estado soberano. (Perales, 2005)

Estos Acuerdos fueron firmados por Mahmoud Abbas en representación de la OLP, el Ministro de Relaciones Exteriores de Israel en ese entonces Shimon Peres, la Secretaría de Estado norteamericana Warren Christopher y el Canciller Andréi Kozyrev por Rusia el 13 de septiembre de 1993, en presencia del representante de la OLP, Yasser Arafat, el Primer Ministro de Israel, Yitzhak Rabin y el Presidente de los Estados Unidos, Bill Clinton, en una ceremonia oficial y pública en la capital norteamericana Washington D.C.

Estos establecían un plazo de cinco años para negociar un acuerdo permanente, tiempo durante el cual, el gobierno israelí se mantendría como el único responsable de los asuntos exteriores, la defensa nacional y la seguridad de las fronteras internacionales, así como de los puntos de cruce con Egipto y Jordania. Dicha responsabilidad era relativa a Cisjordania y la Franja de Gaza, los asentamientos israelíes en esas zonas, y la libertad de movimiento en las carreteras.

No obstante, la Declaración cuenta con un principio de acuerdo, que previó la creación de un autogobierno interino palestino, la Autoridad Nacional Palestina (ANP), a la que le transferiría estos los poderes y responsabilidades en Cisjordania y la Franja de Gaza, con competencias en materia educativa, cultural,

de salud, bienestar social, tributación directa, turismo y el establecimiento de una policía palestina.

Tras todo ello y a través de estos convenios, en 1993, Israel concedió a los palestinos una autonomía (no soberanía) sobre una parte pequeña de aquel 22% de la Palestina histórica que Israel ocupó en 1967. En cuanto a este punto, también es conveniente hacer la siguiente cita:

“En Oslo se dejó a un lado el Derecho Internacional, al igual que las resoluciones de la ONU, a fin de que todo fuera negociable. Israel y Estados Unidos impusieron su tesis de que sólo suspendiendo el derecho internacional sería factible avanzar en las negociaciones”.
(Perales, 2005)

Oslo, por tanto, constituyó un medio que permitió que existiera un acuerdo que realmente favoreció a los israelís y no aportó grandes beneficios a la población palestina, pero que, en su momento, parecía ser la mejor resolución a las condiciones predisponentes del conflicto entre estos países, pues proponía, al menos, un cese de la guerra y la garantía de una validación de Palestina como Estado autónomo, pero el problema radicaba en el hecho de que, a pesar de que en apariencia Israel cedió con Palestina, hubo puntos importantes en los cuales no se llevó a cabo una debida tregua y fungieron como detonantes para el mantenimiento del enfrentamiento.

Entre los elementos no tratados durante estas negociaciones en 1993, son de mencionar los siguientes:

- a) Oslo no abordó los derechos de los millones de palestinos en el exilio que están bajo el amparo de la resolución 194 de la Asamblea General de la ONU.

- b) Oslo no abordó el tema de Jerusalén, bien a pesar de que la parte palestina se conformaba con tener su capitalidad en la parte Este de la ciudad.
- c) Oslo no abarcó temas importantes como la delimitación de fronteras, el control del agua, y el grave asunto de los asentamientos de colonos judíos levantados en territorios controlados por el gobierno palestino (Perales, 2005). Siendo el tercer punto el más grave de todos, puesto que demostraba una importante violación a los acuerdos preestablecidos en La Cuarta Convención de Ginebra sobre asuntos de guerra, la cual:

“prohíbe a cualquier potencia ocupante construir asentamientos en el territorio conquistado” (Perales, 2005)

Ello demuestra una falla grave por parte de Israel, al pretender imponerse sobre los palestinos a pesar de las negociaciones que se habían ido suscitando en estos años.

No obstante, se dio un reconocimiento mutuo de ambos Estados con la firma de estos tratados que también preveían un repliegue de Israel y el establecimiento de un Estado Palestino, así como, devolver la mayor parte del territorio ocupado en 1967, en la Guerra de los Seis Días. Sin embargo, mantenía la soberanía israelí sobre un gran número de asentamientos judíos dispersados por este territorio y habitados en su mayoría por sionistas. Según el pacto, las carreteras que unen estos núcleos permanecían bajo control israelí. Esto hizo que el futuro territorio palestino estuviera muy mal comunicado.

A pesar de todo, la Autoridad Palestina aceptó el tratado y se establecieron 8 áreas autónomas alrededor de las ciudades palestinas más importantes.

Pero la incomunicación entre estas ciudades hizo de Palestina un estado inviable económica, política y socialmente.

Además de esto, Israel no se retiró como había pactado, sino que continuó el establecimiento ilegal de colonos judíos en los territorios que deberían haber sido devueltos, apoyados y protegidos militarmente por Israel.

A pesar de lo establecido en los acuerdos, las distintas organizaciones palestinas continuaron con sus ataques contra la población civil israelí, como consecuencia de su decepción y descontento.

4. Hoja de Ruta para la Paz 2003

La Hoja de Ruta para la Paz fue una iniciativa del Cuarteto de Medio Oriente (Grupo integrado por los Estados Unidos, la Federación de Rusia, las Naciones Unidas y la Unión Europea, y el cual se estableció en 2002 para facilitar las negociaciones del proceso de paz en la región). Dicha iniciativa fue presentada el 30 de abril de 2003, con el fin de acabar con el conflicto entre Israel y Palestina y crear un Estado palestino independiente y soberano teniendo como plazo máximo el año 2005, comprometiéndose para alcanzar tal fin en llevar a cabo reuniones periódicas para evaluar los resultados de las dos partes en la sucesiva aplicación del Plan.

A tal fin, desde su creación en el año 2002 hasta la fecha, los máximos responsables del Cuarteto, a saber, el Secretario de Estado de los Estados Unidos, el Ministro de Relaciones Exteriores de Rusia, el Secretario General de las Naciones Unidas y el Alto Representante de la Unión Europea para Asuntos

Exteriores y Política de Seguridad, se han reunido 54 veces, en cumplimiento de su hoja de ruta basada en la ejecución para una solución biestatal permanente, y sus actuaciones se guían por tres principios básicos; la no violencia, el reconocimiento de Israel, y la aceptación de los acuerdos previos.

Dicho proyecto para la Paz estaba dividido en tres fases con un tiempo estipulado para llevarse a cabo, a saber:

- **Fase I:** En esta fase se establecían las bases necesarias para la iniciación de un proceso paulatino de paz efectiva entre Israel y Palestina; el fin al terror y la violencia, la normalización de la vida de los palestinos y la creación de instituciones palestinas (hasta mediados de 2003).
- **Fase II:** En esta se planteaba la retirada paulatina de las fuerzas israelíes de los territorios ocupados desde 2000, la congelación de la política de asentamientos israelíes, la continuación del desmantelamiento de las organizaciones terroristas y la consolidación de instituciones palestinas (hasta finales de 2003).
- **Fase III:** Se sentaban las bases de un estatuto permanente y la eliminación definitiva del conflicto (hasta el año 2005).

Poco más de seis meses luego de ser presentada dicha propuesta, la ONU decide tomarla como propia debido a la carencia de apoyo por parte de Israel y Palestina, formulando la Resolución 1515, en la cual insta a de ambas partes a los fines de que colaboren para hallar una solución.

Luego de ello, es en julio de 2016 que se publicó el primer informe del Cuarteto, en el que se trataron las principales amenazas al proceso de paz y se formularon recomendaciones para promover la solución biestatal.

CRONOLOGÍA DEL CONFLICTO EN EL SEGUNDO MILENIO

➤ Año 2000.

- ✓ Israel acuerda repliegues sucesivos en Cisjordania.
- ✓ Barak, primer ministro israelí, enfrenta críticas por las concesiones a la ANP.
- ✓ Arafat anuncia que declarará un estado palestino independiente por su cuenta.
- ✓ Israel propone una cierta autonomía palestina de los barrios del este de Jerusalén en las negociaciones de Camp David que es rechazada por Arafat.
- ✓ Comienza la Segunda Intifada.
- ✓ Clinton intenta un acercamiento de Barak y Arafat en la Cumbre del Milenio.
- ✓ Desacuerdo por Jerusalén.
- ✓ Choques entre palestinos y la policía israelí en la explanada de las Mezquitas.
- ✓ Hamas convoca al "Día de la Ira" en protesta por la represión israelí.
- ✓ Israel cierra las fronteras de Cisjordania y Gaza. El "Día de la Ira" provoca 11 muertos.
- ✓ Ultimátum de Barak a Arafat.

- ✓ Intentos de Clinton y Kofi Anann de reunir a los dos líderes de Israel y Palestina.
- ✓ Se llega a un acuerdo y mientras Barak repliega los tanques, Arafat pide un cese al fuego.
- ✓ Los palestinos continúan con los ataques pese al llamado de Arafat.
- ✓ Barak amenaza con la creación de un muro separatista si continúa la violencia.
- ✓ Barak se reúne con la oposición de su país para conformar un gobierno de unidad.
- ✓ Continúa la escalada de violencia.
- ✓ Arafat pide el despliegue de una fuerza de paz.
- ✓ Nuevo intento fracasado de paz por parte de Clinton.

➤ **Año 2001.**

- ✓ Sharon gana las elecciones israelíes y se convierte en el nuevo primer ministro.
- ✓ Para el traspaso de poder, Barak retira todas sus propuestas.
- ✓ Sharon niega a la ONU cooperación para una investigación.
- ✓ Israel bombardea posiciones palestinas.
- ✓ Arafat dice que la Intifada continuará hasta que Jerusalén sea la capital palestina.
- ✓ Intentos de negociación fracasados por distintos conflictos violentos entre las partes.

- ✓ Israel toma la Casa de Oriente, emblema palestino.
- ✓ Enfrentamientos violentos y diplomáticos entre árabes e israelíes.
- ✓ La ONU pide el despliegue de observadores internacionales.
- ✓ El líder palestino intenta un diálogo con Israel.
- ✓ Apoyo de Estados Unidos y Gran Bretaña a la creación de un estado palestino.
- ✓ Más hechos violentos por ambas partes interrumpen todo diálogo.

➤ **Año 2002.**

- ✓ Construcción del muro de separación entre Israel y Cisjordania.
- ✓ EEUU, la Unión Europea, Rusia y la ONU propusieron un nuevo plan de solución del conflicto israelí-palestino conocido como Hoja de Ruta, que preveía la reanudación del diálogo y una solución paulatina que llevaría a la creación de un Estado árabe independiente palestino junto al israelí.

➤ **Año 2003.**

- ✓ Inicio de la Hoja de Ruta, plan de paz internacional que debe culminar con la creación de un Estado palestino.

➤ **Año 2004.**

- ✓ Asesinato por Israel del líder de Hamas, jeque Ahmed Yassin, y de su sucesor Abdelaziz Al-Rantissi.
- ✓ Muere Yasser Arafat, líder histórico de Palestina y de la OLP.

➤ **Año 2005.**

- ✓ Los palestinos acuden a participar en las elecciones presidenciales, en las cuales sale elegido Mahmud Abbas.

➤ **Año 2006.**

- ✓ El grupo islámico Hamas sale vencedor de las elecciones parlamentarias palestinas.
- ✓ Ismail Haniyeh es el nuevo primer ministro del gobierno palestino escogido por el grupo Hamas e Israel lo considera “una autoridad terrorista”.
- ✓ Al Fatah y Hamas llegan a un acuerdo para lograr un gobierno de unidad.
- ✓ En represalia por ataques cometidos por milicianos palestinos, unidades blindadas de Israel, atacan la Franja de Gaza matando a 26 personas entre ellos 8 niños y 5 mujeres. Israel reconoce que la matanza fue un error técnico.

➤ **Año 2007.**

- ✓ Hamas después de intensos combates, desaloja al grupo Al Fatah de la ciudad de Gaza.

➤ **Año 2008.**

- ✓ Primer ministro israelí Ehud Ólmert anunció un "cese unilateral de las hostilidades en la Franja de Gaza", con una duración de 10 días.
- ✓ Ejército israelí sigue desplegado en la Franja.

✓ Tras declaración de alto el fuego, varios cohetes caen sobre territorio israelí y hubo combates entre milicianos palestinos y militares israelíes en el interior de la Franja de Gaza, que provocaron la muerte de ciudadanos palestinos.

✓ Hamás junto con otras organizaciones palestinas anunció un "alto el fuego inmediato". Éste, con una duración de una semana, tenía como objetivo la retirada del ejército israelí del territorio gazací.

✓ Tras varios días de tensa calma, los portavoces de las Fuerzas de Defensa de Israel anunciaron que el ejército hebreo había completado su retirada de la Franja de Gaza, retornándose al statu quo previo al conflicto y retomando Hamás el poder sobre la totalidad del territorio gazací.

➤ Benjamín Netanyahu anuncia moratoria o cese durante 10 meses de la construcción de viviendas y la aprobación de nuevas licitaciones en las colonias judías de Cisjordania.

➤ **Año 2010.**

✓ Soldados israelíes atacan la "Flota de la Libertad", un grupo de seis barcos que transporta a más de 750 personas con ayuda humanitaria para Gaza, causando entre nueve y diecinueve muertos, según las cifras aportadas por el Gobierno israelí y las que denuncian medios árabes. El asalto, que parece haberse producido en aguas internacionales, causo la indignación internacional cuyas consecuencias podían ser imprevisibles.

El convoy de ayuda internacional estaba compuesto por seis barcos, tres de ellos turcos, y transporta 10.000 toneladas de ayuda humanitaria, incluyendo

materiales de construcción, equipos médicos y productos de necesidad básica, con el objetivo de romper el bloqueo que sufre la Franja de Gaza. Israel abrió fuego contra el barco que lidera la expedición, el Mavi Marmara, de bandera turca, y la flotilla optó finalmente por darse la vuelta para evitar la confrontación con las naves de guerra judías que les rodeaban.

- ✓ ONU manifiesta conmoción por ataque a flota en aguas internacionales.
- ✓ Se reabren las conversaciones sobre proceso de paz entre los gobiernos de Palestina e Israel.
- ✓ Los israelíes y los palestinos se reúnen otra vez, en una segunda ronda de negociaciones, en la ciudad egipcia de Sharm el Sheikh, donde se entabló el compromiso adquirido por los líderes de ambos países para reunirse cada quince días después del primer encuentro en Washington.
- ✓ Vence la moratoria israelí que impedía la construcción de asentamientos judíos y estos se reanudan en Cisjordania.
- ✓ El Comité Ejecutivo de la Organización para la Liberación de Palestina (OLP) decidió suspender las conversaciones de paz directas con Israel hasta que ese país cese por completo la construcción en las colonias judías.

➤ **Año 2015.**

- ✓ Se hace pública la decisión de las autoridades israelís de construir 2.500 nuevas viviendas en esta región; dos días después de que se aprobara la construcción de 566 apartamentos en Jerusalén Este.

➤ **Año 2017.**

- ✓ París celebró la Conferencia Internacional para la solución del conflicto en el Oriente Próximo, con el objeto de propiciar la reanudación de los diálogos, para tratar de relanzar el proceso de paz en Oriente Medio e insistir en que la solución de dos Estados, uno israelí y otro palestino, es la única salida pacífica a la crisis.
- ✓ Israel boicotea la Conferencia Internacional al considerar que solo alejaba la posibilidad de alcanzar la paz, ya que fortalecía las posiciones de intolerancia de los palestinos.
- ✓ El primer ministro israelí, Benjamín Netanyahu y el titular de Defensa, Avigdor Lieberman, aprueban la construcción de 2.500 viviendas en Cisjordania, la mayoría en colonias de los territorios palestinos ocupados.
- ✓ Antiguos soldados de la Armada de Israel han creado una plataforma, Breaking The Silence, para denunciar que el Ejército es un instrumento político en manos de los colonos.
- ✓ Parlamento israelí aprobó una ley que supone la legalización de los puestos de avanzada de los poblados con participación estatal israelí en territorios privados palestinos en la ribera occidental del Jordán.
- ✓ Funcionario de la Casa Blanca pone en duda la solución de dos Estados que ha supuesto la base de las negociaciones de paz mediadas por EEUU hasta ahora, al considerar que, si ese enfoque no lleva a la paz, tal vez haya que desecharlo.

- ✓ Presidente de EEUU, Donald Trump, manifiesta que aceptará "una solución de uno o dos Estados", la que prefieran los israelíes y palestinos, lo que supone un cambio respecto a la política hacia Oriente Medio que ha mantenido Washington durante al menos los últimos 20 años.
- ✓ Presidente de EEUU, Donald Trump, tiene su primer contacto vía telefónica con su homólogo palestino, Mahmud Abbás, con el que habla sobre poner fin al conflicto en Oriente Próximo a través de un acuerdo con Israel y al que ha invitado a la Casa Blanca.
- ✓ Alrededor de 1.300 presos palestinos en cárceles israelíes llevan a cabo huelga de hambre indefinida para demandar una mejora de sus condiciones.
- ✓ El líder del Movimiento de Resistencia Islámica (Hamás), Khaled Meshal, anuncia que su grupo acepta la creación de un estado palestino con las fronteras de 1967, aunque sin reconocer al Estado de Israel ni renunciar a ninguno de los derechos históricos del pueblo palestino.
- ✓ Donald Trump, el presidente de Estados Unidos, se ofrece a ser un "facilitador" hacia un acuerdo de paz entre israelíes y palestinos que, a su juicio, no puede ser impuesto por su país, sino que debe ser negociado directamente entre ambas partes.
- ✓ El jefe del gobierno palestino Mahmud Abbas recibe al presidente de los Estados Unidos para tratar las posibilidades de reiniciar un proceso de paz con Israel.

- ✓ El Consejo Supremo de Planificación de la Administración Civil israelí (organismo militar que gestiona los territorios) aprueba la construcción de 1.100 nuevas viviendas en colonias judías en la Cisjordania ocupada.
- ✓ El grupo nacionalista palestino Al Fatah y el movimiento islamista Hamás muestran en El Cairo su compromiso de completar la reconciliación palestina y acabar con la división que separa a ambas facciones desde 2007.
- ✓ El presidente estadounidense, Donald Trump, confirma su reconocimiento de Jerusalén como capital de Israel, y ordena iniciar un proceso de varios años para trasladar allí la embajada norteamericana en el país.
- ✓ Hamás, el grupo islamista palestino que controla la Franja de Gaza desde 2007, hace un llamado a un nuevo levantamiento contra Israel después de la decisión del presidente estadounidense, Donald Trump, de reconocer Jerusalén como capital y trasladar allí la embajada.
- ✓ Comunidad internacional se muestra en desacuerdo con decisión de Trump.
- ✓ El Consejo de Seguridad de la ONU celebra reunión urgente.
- ✓ Primer Ministro Israelí, Benjamín Netanyahu, insta a países de la Unión Europea (UE) a trasladar sus embajadas de Tel Aviv a Jerusalén, como había anunciado Estados Unidos, reconociendo así a Jerusalén como capital del Estado de Israel.
- ✓ Estados Unidos veta en el Consejo de Seguridad de la ONU una resolución que le pedía dar marcha atrás en el reconocimiento de Jerusalén como capital de Israel y al traslado de su embajada a esa ciudad desde Tel Aviv.

✓ La Asamblea General de la ONU pide de forma abrumadora al presidente de Estados Unidos (Donald Trump), que retire el reconocimiento de Jerusalén como capital de Israel, un día después de que el mandatario norteamericano amenazase con cortar los fondos a los países que respaldasen la moción.

➤ **Año 2018.**

✓ Presidente de Estados Unidos, Donald Trump, amenaza con suspender la ayuda a los palestinos y reprocha a los dirigentes de la Autoridad Nacional Palestina el haber "faltado al respeto" al vicepresidente estadounidense.

✓ Israel bombardea a Gaza en respuesta a la explosión de un artefacto que dejó cuatro soldados israelíes heridos.

✓ Fuerzas Armadas israelíes matan al menos a 15 palestinos y hieren a unos 2000 en la frontera entre Gaza e Israel en la protesta denominada Gran Marcha del Retorno.

✓ 32 países manifiestan que asistirán a la inauguración de la embajada de EEUU en Jerusalén.

✓ El Ejército israelí hace una masacre en Gaza (59 palestinos muertos y 2.771 heridos)

✓ Ivanka Trump, en nombre de su padre, el presidente estadounidense, Donald Trump, junto al secretario del Tesoro, Steve Mnuchin, destapan placa que inaugura embajada de EEUU ante Israel en Jerusalén, en una histórica ceremonia.

- ✓ Presidente de la Autoridad Palestina, Mahmud Abbas, declara tres días de luto y una huelga general en respuesta a la violencia que se desató en la Franja de Gaza por la represión israelí de las protestas palestinas con motivo del 70º aniversario de la Nakba y la apertura de la Embajada de Estados Unidos en Jerusalén.
- ✓ La Oficina del Alto Comisionado de Naciones Unidas para los Derechos Humanos denuncia que Israel mata de una forma que parece indiscriminada y ha recordado que querer saltar o dañar una valla fronteriza (la de la Franja de Gaza) no justifica el uso de munición letal.
- ✓ El Consejo de Derechos Humanos (CDH) de Naciones Unidas aprueba el envío de una misión internacional e independiente para investigar todas las supuestas violaciones de los derechos humanos durante las protestas de palestinos en los territorios palestinos ocupados, particularmente en Gaza.
- ✓ El Movimiento de Resistencia Islámica (Hamás) luego de la mediación de Egipto y la ONU, declara un alto el fuego para la Franja de Gaza, subrayando que solo se mantendrá si Israel lo respeta, tras meses de violencia en la frontera que dejaron saldos mortales.
- ✓ Gobierno estadounidense retira subvenciones a la agencia UNRWA creada por las Naciones Unidas para ayudar a refugiados palestinos.
- ✓ 40 bombardeos de la aviación israelí golpearon 160 objetivos, como las sedes del canal de televisión Al Aqsa y de los servicios de inteligencia interior de Hamás.

- ✓ Milicias palestinas disparan proyectiles, entre cohetes y granadas de mortero, contra zonas colindantes de Israel, como las ciudades de Sderot y Ashkelon.
- ✓ El alto el fuego entre ambas partes, tras la mediación de Egipto y de la ONU, ha acabado de agrietar el pacto de seis partidos conservadores, ultrarreligiosos, nacionalistas y de extrema derecha que ha sostenido a Netanyahu en el poder durante más de tres años.
- ✓ Israel se ve abocado a acudir a las urnas.
- ✓ Airbnb (Empresa de alojamiento via web) cede a la presión de Human Rights Watch y decide dejar de ofertar en su web alojamientos turísticos en los territorios ocupados (en 1967), que son zonas bajo régimen militar, y basa su decisión en que las autoridades israelíes impiden a los palestinos acceder a la oferta, algo que resulta discriminatorio, y viola el código ético de la compañía.

CAPITULO IV
DE LAS SOLUCIONES AL CONFLICTO Y
EL PROCESO DE PAZ

SOLUCIONES AL CONFLICTO

Seguridad, desarrollo económico y social, fronteras estables, gobiernos efectivos, etc., parece que gran parte de los parámetros que se plantean en los diferentes planes de búsqueda de la paz discutidos hasta la saciedad en los intentos y acuerdos de paz coinciden, en gran medida, con los parámetros de un Estado nación westfaliano. Dichos planteamientos de las soluciones estatales posibles se enumeran a continuación:

1. Israel como un Estado Único.

La constitución de un Estado único, la unificación de las tierras constituye una de las causas motoras del conflicto desde su génesis. Argumentos de ventaja se basan en señalar que compartir objetivos comunes acabaría generando intereses también comunes; garantizaría igualdad de derechos a todos los grupos étnicos del mismo, tal y como se recoge en la propia Declaración de Independencia de Israel; reuniría a todos los habitantes en un Estado secular, evitando de esta forma, las condenas y la situación de aislamiento; posibilitando la creación de un Estado poderoso y quedando, de esta manera, eliminada la amenaza de las naciones rivales de Israel, lo que garantizaría la supervivencia de los judíos en Palestina.

Pero también se plantean argumentos en contra entre los cuales se suelen citar las diferentes tasas de natalidad, mucho más elevadas en el caso de los palestinos, y que acabarían reduciendo a los judíos a una minoría, en especial, y de manera exponencial, si retornaran los refugiados palestinos; y supondría, en definitiva, la destrucción de la misma razón del nacimiento de Israel.

Como argumento que, en cierta medida, se emplea para indicar que Israel sí es un Estado para todos sus ciudadanos, y pese a que Israel es, según sus propias leyes, un Estado judío; se señala que los ciudadanos árabes del mismo tienen un régimen de libertades y de vida mejores que el de los árabes de su entorno, entorno en el que en la mayoría de los Estados no se dan condiciones de igualdad para las minorías étnicas y religiosas.

Si bien se sugiere que Israel debería considerar seriamente esta opción, con la ciudadanía plena para los palestinos, hay quienes señalan que esta alternativa probablemente generaría un nuevo éxodo de judíos hacia Occidente, quienes marcharían en busca de un mundo más abierto y libre que el que plantearía ese potencial nuevo Estado, permaneciendo en ese hipotético Estado Único, probablemente, los judíos ultraortodoxos, mucho más ligados físicamente a la tierra por cuestiones religiosas y con un sentimiento mesiánico elevado, provocando quizás que la situación se retrotraiga a los albores del siglo XX.

2. Estado Único Binacional.

Partiendo de que binacionalismo se refiere a un sistema por el cual los dos grupos mayoritarios, judíos y palestinos en este caso mantienen su carácter independiente tanto política como legalmente, con nacionalidades separadas si bien conviviendo en el mismo Estado, se constituye como una tesis desfavorable igualmente en la opinión de la mayoría de la población judía, basándose en tres premisas principales:

- Judíos y palestinos serían incapaces de vivir juntos con los mismos derechos;
- Sería imposible mantener la seguridad de la población hebrea, y
- Un Estado binacional socavaría la consecución de la identidad judía, en especial si se toma en cuenta el factor de las diferentes tasas de natalidad.

Por ello, esta posible solución se manifiesta igualmente desfavorable e inviable.

3. Estado único (Isratín).

Es un acrónimo proveniente de la unión de Israel y Falastín, o Israel y Palestine, que se constituyó como una iniciativa, presentada por uno de los hijos del derrocado y fallecido líder libio Moammar Gaddafi (Saif Al Isslam Gaddafi) en la Chatham House de Londres, y que fue incorporada por el líder a su Libro Blanco para la resolución del conflicto árabe-israelí en el año 2003, en una propuesta que

plantea la creación de una república federal y secular con los siguientes parámetros:

- Creación de un Estado único binacional judío-palestino llamado República Federal de la Tierra Santa.
- Partición del Estado en cinco regiones administrativas, con Jerusalén como ciudad estado.
- Retorno de los refugiados palestinos
- Supervisión por parte de las Naciones Unidas, de los dos primeros procesos electorales libres y justos que se den en el país.
- Eliminación de armas de destrucción masiva del Estado, y
- Reconocimiento del mismo por parte de la Liga Árabe.

Sin embargo, esta propuesta tampoco ha llegado a ser considerada al mismo nivel del resto.

4. La solución de dos Estados.

Esta opción constituye, por el momento, la solución aceptada por la mayor parte de los líderes y organizaciones internacionales, es decir, la creación de un Estado palestino en los territorios de Cisjordania y Gaza, junto al Estado de Israel.

Frente a esta propuesta, Israel se opone argumentando entre numerosas y potenciales amenazas que representaría ese nuevo país, las siguientes:

- Alega motivos de seguridad, y que su propia existencia se vería de nuevo seriamente amenazada por la presencia, en sus fronteras, de un potencial

Estado enemigo desde el cual se puede batir por el fuego a la casi totalidad de su territorio.

- Dado que en su parte más estrecha Israel cuenta con apenas 17 kilómetros, una rápida incursión podría cortar el país en dos y aislar el norte y sur del mismo.
- También se alega que ese territorio podría servir como base de partida para las fuerzas de otros países (incluyendo las de los enemigos declarados de Israel), que se podrían desplegar en el mismo con el consentimiento de un gobierno palestino en uso legítimo de su soberanía.
- También alega que, en determinados momentos de las múltiples “negociaciones e intentos de acuerdos de paz” existentes, esta opción se ha ofrecido en varias ocasiones a la delegación palestina con resultado infructuoso.

En contraposición, esta opción recibió un fuerte impulso (irónicamente) tras el discurso del presidente Bush en junio del año 2002, en el que planteaba una solución basada en dos Estados que coexistieran en paz, lo que constituyó el origen de un nuevo intento en el año 2003 a cargo del Cuarteto de Medio Oriente (Estados Unidos, Rusia, la Unión Europea y las Naciones Unidas) plasmado en la Hoja de ruta para una solución permanente de dos Estados en el conflicto entre Israel y Palestina y que aspiraba a resolver el conflicto en dos años.

No obstante, para la solución de dos Estados, deben solventarse determinadas dificultades:

- Las fronteras del Estado palestino.
- La ciudadanía de sus habitantes.

- El status de los refugiados palestinos que se encuentran fuera de dichas fronteras y el status de los ciudadanos árabes que en la actualidad se encuentran en Israel.
- El tema de Jerusalén Este, y
- La garantía del monopolio de la violencia por parte del gobierno palestino.

Por otra parte, del lado Palestino, la realidad de unos territorios fracturados en dos entes separados físicamente, a saber, Gaza y Cisjordania, supone una dificultad añadida, e insalvable, sin embargo, a criterios de muchos esta no deja de ser la opción más viable.

5. Jordania como Estado Palestino.

Siendo los palestinos, el grupo étnico mayoritario en Jordania, tras las sucesivas avalanchas de refugiados acontecidas en el curso de las guerras que han azotado la zona, estos han desarrollado un cierto sentimiento de hostilidad hacia el Gobierno de Jordania, por lo que una de las opciones podría apuntar, en caso de la imposibilidad de otras alternativas, hacia la creación del Estado palestino en Jordania.

Esta postura era sostenida ya en los años 80 por Sharon, y constituye una de las excusas recurrentes ante la demanda constante de un Estado palestino; además, constituyó una de las potenciales causas de la guerra de 1982 en El Líbano.

Esta alternativa tampoco cuenta, aparentemente, con el beneplácito de ninguna de las partes (palestinos y jordanos), especialmente en el caso de

Jordania, pues implicaría, una pérdida para los palestinos de su territorio y para los jordanos la pérdida de su identidad.

6. La solución de tres Estados.

Esta opción, inicialmente, replicaría la situación creada en 1949 tras la primera guerra árabe-israelí, cuando Egipto ocupó la Franja de Gaza, Jordania hizo lo propio con Cisjordania y Jerusalén Este y el resto del territorio quedó en manos de Israel, situación que se mantuvo hasta la guerra de los Seis Días en 1967.

Por ello, es también llamada la solución egipcio-jordana o jordano-egipcia; y en las ocasiones en las que se cita a Jordania como el Estado palestino. Por otra parte, en la actualidad el término también hace referencia a la situación generada tras la toma de control de la Franja de Gaza por parte de Hamás en el año 2007, pues, para algunos analistas, las diferencias entre las distintas facciones palestinas son tan extremas que hacen inviable la solución de dos Estados, por lo que, debido a ello, quedaría Gaza en manos de Hamás, Cisjordania en manos de la Autoridad Palestina y el resto en manos de Israel, validando el statu quo actual, pero transformando la Palestina histórica en tres Estados soberanos, y los territorios palestinos en dos Estados diferenciados.

VIABILIDAD DE UNA SOLUCION

Dentro de ambas sociedades, es decir, la israelí y la palestina, el conflicto genera una gran variedad de opiniones, lo cual resalta las profundas divisiones que existen de puntos de vista; sin embargo, un área común de acuerdo es la posibilidad de establecer en Cisjordania y la Franja de Gaza, el lugar del hipotético Estado Palestino en una solución de dos Estados.

En este orden de ideas, en el año 2016, según un estudio realizado por el Instituto de Democracia de Israel y el Centro Palestino para Investigación Política y de Encuestas, una mayoría de israelíes y palestinos, preferían los dos Estados como medio para resolver el conflicto en vez de cualquier otra solución. Además, esa considerable mayoría de la población judía cree justa la exigencia palestina de crear un Estado independiente, y cree que Israel puede aceptar el establecimiento de tal Estado.

No obstante, si bien la solución llamada de dos Estados parece la más factible, todas, en cualquier caso, se requiere de la construcción de un Estado palestino, de unas estructuras e instituciones que permitan un espacio común donde el gobierno, como mínimo, monopolice legítimamente la violencia y todo ello contando con la necesaria aquiescencia y colaboración del Israel que debería

ceder a determinadas cuestiones y en determinadas demandas, que exige el derecho a existir y vivir en paz.

Esta solución negociada de “dos Estados”, así como cualquier otra, igualmente requiere como mínimo, fijar unas posiciones iniciales, unos parámetros y márgenes de negociación y, sobre todo, de voluntad de llegar a un acuerdo, y en este caso las posiciones iniciales son difícilmente reconocibles, pues palestinos e israelíes apenas pueden ser presentados como bloques homogéneos, aunado a la instrumentalización del conflicto por actores externos, pues las variables, y sobre todo las incógnitas de la ecuación, crecen hasta hacer que la resolución parezca absolutamente imposible.

Sea como sea, al momento de lograr una negociación, existen puntos esenciales que deben ser indiscutiblemente incluidos en las respectivas agendas, a saber:

- a) El reconocimiento mutuo
- b) El establecimiento de fronteras seguras
- c) Los derechos de agua
- d) El llamado terrorismo palestino
- e) El control de Jerusalén
- f) Los asentamientos israelíes
- g) La libertad de movimiento palestino, y
- h) La legalidad en materia de refugiados.

Como podemos ver, existen muchas situaciones que dificultan en principio poder iniciar un proceso de negociación a la vez tan indispensable para lograr la paz, entre los cuales podemos mencionar:

- Primero que nada, el rehusado reconocimiento del derecho a existir de ambas partes.
- La insistente, continua y desmedida construcción de asentamientos israelíes en Cisjordania como una de las premisas básicas y tan difíciles de lograr hasta la fecha.
- La falta de credibilidad que cada lado aprecia en el otro en la defensa de los compromisos básicos, llegado el caso.
- La dualidad de gobernanza y resistencia que existe del lado palestino (Autoridad Palestina y Hamás).

A pesar de estas asimetrías constatadas, hay quienes proponen un modelo de solución de “peace at pieces”, es decir, la paz paso a paso buscando una solución integradora, y evitando los temas principales o postergándolos para después.

Este modelo ha sido fielmente seguido por teóricos y asesores políticos para definir el llamado “proceso de paz”, iniciado en Madrid en el año 1991, para encontrar una solución a la primera intifada palestina de 1987. En estos acuerdos se define la relación israelo-palestina como “conflicto”, a resolver siguiendo un “proceso de paz”, desarrollándose “paso a paso”, comenzando por los puntos más fáciles de acordar, y dejando las incompatibilidades para el final (situación de

refugiados, estatus de Jerusalén, etc.). Entonces, nos preguntamos ¿Cuáles son esos puntos fáciles de acordar y que beneficien a su vez a ambas partes?

A los acuerdos de Madrid, le han seguido nueve acuerdos más: los acuerdos de Oslo (1993), la conferencia de París (1994), el memorándum de Sharm El Sheikh (1998), las negociaciones de Camp David (2000), las negociaciones de Taba (2001), el plan Tenet (2001), la iniciativa de Paz Árabe (2002), la Hoja de Ruta (2003) y la Conferencia de Anápolis (2007), de los cuales si bien es cierto algunos han parecido en su momento ser instrumentos esperanzadores, en definitiva todos han fracasado en su objetivo de alcanzar la paz.

CRONOLOGIA DEL PROCESO DE PAZ

➤ Año 1991.

30 de octubre - 3 de noviembre. La Conferencia de paz de Madrid, auspiciada por Estados Unidos y Rusia, marca el principio del entendimiento entre israelíes y palestinos, que tuvieron que acudir formando parte de una delegación conjunta "jordano-palestina".

➤ Año 1993.

13 de septiembre. El primer ministro israelí, Yitzhak Rabin, y el líder palestino Yaser Arafat, firman en Washington la Declaración de Principios por la que se pone en marcha el proceso de autonomía palestina, a consecuencia de los Acuerdos de Oslo de agosto de ese año. Es el primer acuerdo importante.

➤ **Año 1994.**

25 de febrero. Un colono judío mata a 29 palestinos en Hebrón. Se estanca el proceso.

04 de mayo. Rabin y Arafat firman en El Cairo la puesta en marcha de la autonomía para Gaza y la ciudad Cisjordana de Jericó.

1 de julio. Arafat llega a Gaza tras 27 años de exilio.

➤ **Año 1995.**

02 de febrero. La cumbre de El Cairo reactiva el proceso de paz con la participación del Rey Husein de Jordania, el Presidente Egipcio, Hosni Mubarak, Arafat y Rabin.

24 de septiembre. Se firma el acuerdo de la ampliación de la autonomía de Cisjordania, que garantiza el repliegue del Ejército israelí de las siete ciudades cisjordanas: Jenín, Nablús, Tulkarem, Kalkilia, Belén y Ramala, además de Jericó.

04 de noviembre. Rabin es asesinado por un radical judío.

27 de diciembre. El ejército israelí completa la evacuación de Jenín, Nablús, Tulkarem, Kalkilia, Belén y Ramala.

➤ **Año 1996.**

20 de enero. Arafat gana las elecciones en la Autoridad Nacional Palestina (ANP).

➤ **Año 1997.**

15 de enero. El primer ministro israelí, Benjamín Netanyahu, y Arafat firman en Erez la retirada de la ciudad Cisjordana Hebrón.

➤ **Año 1998.**

15-23 de octubre. Negociaciones en Wye Plantation (EEUU) entre Netanyahu y Arafat, y firma del acuerdo que prevé una nueva retirada israelí a cambio de paz.

12-15 de diciembre. Viaje del presidente estadounidense, Bill Clinton, a Israel para apoyar el acuerdo de Wye e histórica visita a Gaza.

➤ **Año 1999.**

17 de mayo. El triunfo del laborista Ehud Barak, permite recuperar la fórmula "paz por territorios", que acuñó Rabin.

➤ **Año 2000.**

11-25 de julio. Fracasan las conversaciones de Camp David II entre Barak y Arafat bajo la mediación de Clinton por la soberanía de Jerusalén.

28 de septiembre. El líder de la derecha israelí, Ariel Sharón, visita la Explanada de las Mezquitas y estalla la segunda Intifada.

23 de diciembre. Clinton se reúne cerca de Washington con Barak y Arafat y propone entregar el 95 % de Cisjordania a los palestinos.

➤ **Año 2001.**

28 de enero. Fracasen las negociaciones de Taba (Egipto).

13 de diciembre. Sharon suspende todo contacto con Arafat ante el recrudecimiento de la violencia.

➤ **Año 2002.**

17 de abril. Fracasa en Ramala el encuentro entre el secretario de Estado estadounidense, Collin Powell y Arafat.

16 de junio. Israel empieza a construir un muro para aislar Cisjordania e impedir la infiltración de "terroristas palestinos".

18 de septiembre. Comienza el cerco a Arafat en la Mukata o sede de la Gobernación en Ramala.

➤ **Año 2003.**

17 de mayo. El Cuarteto de Madrid (EEUU, Rusia, EEUU y UE) da a conocer la "Hoja de Ruta".

25 de julio. El primer ministro palestino, Mahmud Abbás, se reúne con Bush en Washington y exige a Israel el desmantelamiento de los asentamientos ilegales y levantar el cerco a Arafat.

29 de julio. Reunión en Washington entre Bush y Sharon quien insiste en continuar con la construcción del muro en Cisjordania.

➤ **Año 2004.**

14 de abril. Nueva reunión en Washington entre Sharon y Bush quien respalda su plan de "desconexión" de Gaza.

11 de noviembre. Muere Arafat en París. Le sustituye Abbás que gana las elecciones del 09 de enero posterior.

➤ **Año 2005.**

15 de agosto. Israel pone en marcha el plan de "desconexión" por el que desmantela los asentamientos y evacúa militarmente Gaza.

➤ **Año 2006.**

25 de enero. Hamás gana las elecciones legislativas.

➤ **Año 2007.**

17 de marzo. Hamás y Al Fatah forman un gobierno de unidad nacional.

15 de junio. Hamás se hace por la fuerza con el control de Gaza. Abbás forma otro gobierno en Cisjordania.

27 de noviembre. Tras siete años de estancamiento Israel y la ANP acuerdan en Annapolis (EEUU) sellar la paz antes de 2008.

➤ **Año 2008.**

14 ene.- Reunión en Anápolis donde por primera vez desde Taba se trata sobre las fronteras y la capitalidad de Jerusalén este.

➤ **Año 2009.**

10 de febrero. Benjamín Netanyahu gana las elecciones.

Septiembre. Obama, Abbás y Netanyahu acuerdan en Nueva York reanudar las conversaciones.

➤ **Año 2010.**

2-3 de septiembre. Fracasan en Washington las primeras negociaciones directas en 20 meses entre Abbás y Netanyahu, bajo mediación de Obama, al reanudarse por parte de Israel la construcción de viviendas en Jerusalén este.

➤ **Año 2012.**

29 de noviembre. La Asamblea General de la ONU reconoce a Palestina como Estado observador no miembro.

➤ **Año 2013.**

El presidente Obama empieza en Israel una gira de tres días en los que visitaría también Palestina y Jordania, para recuperar la confianza en el proceso de paz.

➤ **Año 2017.**

15 de enero. París celebró la Conferencia Internacional para la solución del conflicto en el Oriente Próximo, con el objeto de propiciar la reanudación de los diálogos, lo cual fue entorpecido por Israel al catalogarlo como instrumento que alejaba la paz, a la vez que alimentaba la intolerancia de los palestinos.

FRACASO DE LAS NEGOCIACIONES

En 1991, tras la conocida como Conferencia de Madrid, las partes parecieron llegar a un inicio de acuerdo sobre la futura creación del Estado palestino. Dos años más tarde la OLP representada por Yasser Arafat e Israel por Yitzhak Rabin firmarían la Declaración de Principios a la que seguiría el Acuerdo de El Cairo en 1994, y el Acuerdo Interino de Washington sobre la Ribera Occidental y la Franja de Gaza, sin embargo, se impide que el proceso de paz llegue a buen puerto.

Los Acuerdos de Paz de Oslo de 1993 llegaron después de que un ultimátum estadounidense empujara a los israelíes a aceptar compartir mesa de negociaciones en la Conferencia de Paz de Madrid de 1991, lo que propició la creación de la Autoridad Palestina como gobierno autónomo provisional para administrar los territorios ocupados por Israel. Este debía garantizar la seguridad de Israel en el interior de los territorios ocupados, donde Cisjordania pasaba en los acuerdos de Oslo II a dividirse en zonas **A** (bajo control palestino), **B** (donde la seguridad sigue en manos de los israelíes) y **C** (bajo control israelí) garantizando que no habría ninguna actividad de resistencia.

Era un primer paso para la paz. Arafat recogió el guante de la primera Intifada y buscó convencer a las autoridades israelíes de que no podían seguir

administrando y gobernando para siempre Cisjordania y Gaza. Pero este espíritu de paz que llenaba de esperanza a la mayoría de la población se esfuma con el asesinato de Yitzhak Rabin en 1995, la posterior victoria de Netanyahu y con la muerte años más tarde de Yasser Arafat, echando por la borda lo que para muchos era el momento más cercano a la paz que había tenido lugar.

Todas estas negociaciones han compartido la conceptualización de conflicto, definiendo los actores como el estado de Israel y la Autoridad Palestina; y con la mediación de varias figuras y dentro de este marco teórico se asume que las partes son equivalentes, por lo que se exhibe una tendencia a mostrar un equilibrio entre ellas, con declaraciones del tipo “ambos son culpables”, “hay víctimas de ambos lugares”, “ambos tienen razón”, “ambos cometen errores”,... y “no hay que perder la esperanza para encontrar la solución”. Estos mensajes son transmitidos por la prensa, con eufemismos publicados en sus titulares y noticias que justifican esta situación.

Israel es presentado como un buscador incansable de la paz, la única democracia de Oriente Próximo, como un estado que respeta los derechos humanos, y el cual, sin estar en Europa, se pueden considerar un país europeo, mientras que la parte árabe es exhibida como terrorista.

Siendo así, entonces se puede afirmar que el único éxito conseguido por el método de la mediación y el proceso de paz se concreta en más desigualdad, más desproporción y más desequilibrio entre las partes, con acciones de ocupación del territorio palestino, construcción de un muro de hasta 10 metros de alto,

demolición de casas, establecimiento de colonias israelíes en tierras palestinas, ataques leves, medios e intensos, o situación de bloqueo permanente a Gaza.

Todo este “éxito” se espera sea culminado con la declaración del estado Palestino, establecido en un 20% de su tierra, disgregado y separado en distintos islotes aislados por un muro, desarmado, sin control de aire ni cielo ni tierra, y controlado militarmente por un ejército israelo-estadounidense.

Tan solo un ejemplo más del proceso de mediación y sus manipulaciones ante el desequilibrio; el Cuarteto (grupo formado por representantes de EEUU, EU, Rusia y la ONU) puso tres condiciones a los palestinos para iniciar el proceso de paz:

- Cese de la violencia,
- Reconocimiento de los acuerdos firmados precedentemente por Israel y la Organización para la Liberación de Palestina (OLP) y
- Reconocimiento del derecho de Israel a existir.

Sin embargo, nada se le exigió a Israel:

- Ni el cese de la violencia,
- Ni el cumplimiento de todas las resoluciones de la ONU y normativa internacional,
- Ni el reconocimiento del derecho a Palestina a existir.

Parece que los mediadores no sólo ignoran los desequilibrios, sino que ahondan en los mismos. Este es el gran éxito que encierra la solución de los dos estados, y ni siquiera esto acepta Israel.

CONCLUSION

A lo largo del tiempo, el Medio Oriente se ha caracterizado por tratarse de una zona bendecida con la abundancia; sin embargo, a pesar de todas sus bonanzas, esta región ha servido de escenario de infinidad de conflictos que reducen su esplendor; guerras, invasiones, colonizaciones y ocupaciones, como es el caso del conflicto entre Palestina e Israel, el cual, aunque ha sido ignorado a lo largo de su existencia, ha tenido una importante connotación en los últimos setenta años, en especial desde el punto de vista de las intervenciones que a su respecto han tenido entes internacionales, quienes pareciera que más allá de colaborar en resolver el problema, han ido agravando el mismo, al punto de permitir la masacre a un pueblo que solamente anhela paz.

La Cuestión Palestina, es un conflicto complejo desde muchos puntos de vista, no obstante, lo primero que quizás deba tenerse en cuenta a la hora de abordarlo es que dicha complejidad contrasta llamativamente con la claridad y contundencia con la que el Derecho Internacional prevé la obligación de la Comunidad Internacional de dar cumplimiento a determinadas normas cuya aplicación al caso concreto parece vital en aras de la consecución de una paz justa y duradera.

Se trata pues, de un conflicto estancado, en cuya solución se ha avanzado poco o nada, si es que no se ha retrocedido, y es que, en más de siete décadas, el deseable acuerdo se ha ido haciendo cada vez más difícil. Se trata, de la responsabilidad que compartimos, de una controversia de larga data, que sigue alimentando las nuevas amenazas con las que nos enfrentamos actualmente.

También es un problema que se ha visto olvidado gracias a la aparición de nuevos conflictos que han acaparado la atención internacional en los últimos años, o que al igual han podido servir de telón para ocultar la violación sistemática y constante de los derechos fundamentales de una población entera por parte de su ocupante. Precisamente, en tiempos en que vivimos las llamadas revoluciones en varios países de medio oriente, cuya población reclama cambios en los sistemas de gobierno y, en general, una mejor democracia; resulta pertinente plantearse qué consecuencias tendrán los eventuales cambios propiciados por dichas situaciones en relación con la ulterior solución del conflicto palestino-israelí, es decir, ¿contribuirán de alguna manera a una solución regional de este?

Pues hasta la fecha, luego de más de ocho años del comienzo de la llamada primavera árabe, no ha habido avance alguno y por el contrario la situación ha empeorado e inclusive gracias a dichas revueltas la cuestión palestina ha quedado al margen de la atención de la comunidad internacional.

Y es que precisamente, el eje fundamental a partir del cual debería analizarse el problema es la responsabilidad que incumbe a la Comunidad Internacional en conjunto, en su papel de garantizar la seguridad humana de la población palestina, sometida desde hace décadas a un régimen de ocupación

que repercute de manera directa y muy negativa en el disfrute de sus derechos humanos fundamentales.

Es evidente que, como potencia ocupante, corresponde a Israel el cumplimiento de un conjunto de obligaciones jurídicas asociadas a tal condición, y a la Comunidad Internacional corresponden en este caso una serie de obligaciones si se quiere genéricas, como la de recurrir, y en su caso fortalecer, a aquellos mecanismos previstos en el Derecho Internacional que servirían a la garantía de la seguridad humana de la población palestina y la protección efectiva de sus derechos, lo que debe guiar a las partes y a dicha Comunidad Internacional a procurar su protección, convirtiéndola en un objetivo central mientras duren las negociaciones para llegar a un acuerdo que le ponga fin a esa situación de violencia inclusive extrema.

Esa responsabilidad conlleva la prevención de crímenes de genocidio, de guerra, de depuración étnica y de lesa humanidad, incluida la incitación a su comisión, mediante la adopción de las medidas apropiadas y necesarias.

Hay pues, una obligación de cooperación a los fines de crear una atmósfera propicia a las negociaciones y de apoyo al Gobierno palestino y encontramos en su aplicación operativa e institucionalización una exigencia de asumir todas las medidas que, de buena fe, pueda y deba adoptar el Estado de Israel, donde pareciera que la firma de un acuerdo de paz es la precondition necesaria para la protección de aquellos derechos. Y corresponde en este punto a ambas partes una obligación de comportamiento, como es la de negociar de buena fe hasta lograr el arreglo pacífico de la controversia que protagonizan.

A este respecto, la seguridad de Israel ha acabado convirtiéndose en una de las cuestiones clave en el marco de las negociaciones de un futuro acuerdo de paz. Los argumentos del Estado israelí son, que tiene que hacer frente a los ataques terroristas que provienen de los territorios palestinos ocupados, alegando que estaría legitimado para adoptar una serie de medidas restrictivas de derechos (violación de derechos humanos) que se justificarían en razón del mantenimiento de la seguridad nacional y el orden público; y se niega sistemáticamente, a considerar aplicables en los territorios palestinos ocupados los convenios y convenciones de derechos humanos de los que es parte, basándose en el argumento de que los citados textos tendrían por objeto la protección de los derechos humanos solo en tiempo de paz, mientras que de la protección de esos derechos durante las hostilidades se ocuparía el Derecho Internacional Humanitario.

Pareciera por desgracia, que la violencia por cuestiones jurídicas, militares, humanas, geopolíticas, cruce de intereses locales, regionales y globales, así como, argumentos económicos, legales y religiosos, entre otros; sigue siendo una herramienta válida para alcanzar los fines políticos; y como consecuencia las nuevas posibilidades para el uso de la violencia en un mundo global permiten que nada ni nadie pueda sentirse totalmente a salvo pese a todas las medidas que se adopten, lo que lleva de nuevo, a incrementar la espiral de violencia y represalias en un camino sin fin, y en el curso del cual el Derecho y la Justicia son unas víctimas más del conflicto.

No obstante, la manera de garantizar que la violencia no rebase ciertos límites es recurrir a establecer un monopolio legítimo sobre la misma, papel que tradicionalmente, se ha atribuido al Estado. Por ello, las soluciones más recurrentemente citadas al conflicto objeto de este trabajo pasan por un proceso de estatalización.

Por otro lado, aceptar que la relación entre Israel y Palestina puede entenderse desde la teoría del conflicto, es un engaño en sí mismo, que interesa justamente a quien se beneficia de esta situación. Un conflicto que dura tanto tiempo, y que continúa incrementando el desequilibrio entre las partes, simplemente no puede ser conflicto, el sentido común nos dice que tiene que ser algo más. Conceptualizarlo desde la violencia nos ayuda a definir roles, observar claramente las estrategias usadas y que permiten que la violencia continúe en el tiempo, y definir la relación Israel-Palestina desde una teoría que ayuda a entender mejor la realidad, partiendo del desequilibrio entre las partes, y la ley de dominio-sumisión que impera.

Es deber de toda la sociedad civil posicionarse ante esta relación, pues como dicen muchos, la neutralidad ante un caso de violencia no es paz, sino colaborar con el silencio cómplice que los agresores necesitan para seguir atacando.

En el caso de Palestina, se siguen matando palestinos, expropiando tierras, construyendo ilegalmente, e imposibilitando cualquier tipo de vida para este pueblo. Solamente la actuación de los ausentes podrá detener esta violencia, y cuando los representantes políticos son ayudantes y animadores de los agresores, se convierte en un deber de la ciudadanía denunciarlos, y exigir el

cumplimiento de la justicia y de la legalidad internacional. Seguir llamando conflicto y equiparar a Israel con Palestina delata una complicidad por parte de los grandes poderes, apoyados por medios de comunicación que difunden la misma visión.

La mayor diferencia existente entre conceptualizar la relación Israel-Palestina como conflicto o violencia recae directamente en las soluciones que se proponen. En el conflicto la solución es la mediación con una tercera parte exclusivamente; en la violencia la solución es la participación de toda la sociedad para detenerla, excluyendo la mediación que pone en el mismo nivel a víctimas y verdugos, ignorando justamente el desequilibrio que define su relación.

En la actualidad seguimos bajo el proceso de paz que propone la solución de “los dos estados” tras una serie de negociaciones entre las partes bajo la estrategia de “paz por territorios”. La realidad sobre el terreno nos muestra dos actores principales en el que uno es un estado, el otro un territorio ocupado (nuevamente el desequilibrio estructural); que al que lo ha perdido todo se le exige más territorio a cambio de no ser atacado (lo que debería llamarse literalmente chantaje y extorsión), y durante todo este proceso de décadas de existencia, es difícil imaginarse qué otro horror se pueda diseñar para seguir atacando al pueblo palestino.

Pese a todas las circunstancias que entorpecen la búsqueda de una solución, y a que el pesimismo suele ser el elemento dominante al referirnos a esta zona milenaria y torturada del mundo, lo cierto es que, desde lo más mínimo, la elaboración de trabajos de investigación con este tema como objeto de estudio,

cuando logran generar al menos una inquietud en el lector que lo conduzca a profundizar en el tema y, por tanto, a formarse una opinión más argumentada sobre el mismo para entenderlo mejor, entonces los primeros pasos hacia la solución están dados, partiendo de que es a la sociedad civil en el ámbito internacional a la que le corresponde el protagonismo inicial.

RECOMENDACIONES

La primera premisa para intentar resolver un problema es entenderlo, es formular un diagnóstico adecuado del mismo; comprenderlo en su total dimensión, con una visión capaz de descifrar todas o la mayor parte de sus incógnitas; caso contrario, y de no abarcar el problema en su mayor complejidad, cualquier remedio sería en vano, o incluso contraproducente; cualquier solución será inútil, pues no pondría fin a las principales cuestiones estructurales, y asumiendo que cualquier remedio tiene efectos secundarios, estos deben ser previstos a los fines de poder hacerles frente llegado el caso sin fracasar en el intento, y de no ser así las consecuencias podrían dar lugar a un conflicto de mayor envergadura.

Un problema tan complejo y de tan larga data como el planteado requiere de decisiones valientes, de renunciaciones, de aceptación de sacrificios y de compromiso real por parte de las partes directamente implicadas y de la toda la Comunidad Internacional, ya que con medidas parciales o medias soluciones y con tratamientos paliativos, la situación continuará arraigándose, prolongando el sufrimiento de millones de seres humanos y manteniéndose la existencia de un potencial motivo para el estallido de una nueva conflagración, que pudiera, bajo determinadas circunstancias, tener una escala mundial.

Luego del análisis de las circunstancias que rodean a este conflicto, podemos coincidir en las siguientes recomendaciones:

- El primer paso para conseguir la paz (indiscutiblemente a largo plazo dada la complejidad del problema) es el reconocimiento general, irónicamente negado por parte de toda la comunidad internacional en cada una de las instancias que la comprenden, de la existencia del Estado Palestino.
- La debida incorporación de Palestina, como miembro de pleno derecho a organismos internacionales al menos de peso en la escena internacional como por ejemplo en las Naciones Unidas, organización esta que más allá que cualquier otra tiene desde la instauración del conflicto un compromiso moral de resolución del mismo, puesto que fue aval de este al aprobar en 1947 la famosa resolución 181 que permitió y obligó a la partición de un territorio totalmente soberano y de forma innegablemente desproporcional, a favor de otra población y por encima del derecho de autodeterminación de los pueblos al hacerlo en contra de la voluntad de los ciudadanos de esa nación que en tiempo record fue despojada de la soberanía sobre su territorio y del suelo que lo comprende pasando a ser un estado ocupado, invadido, vejado, sometido y expatriado, ante los ojos y los brazos cruzados de quienes son los responsables de mantener el orden internacional.

Aunque esta incorporación no significaría seguramente la solución del conflicto, no cabe duda de que la misma vendría a constituir un verdadero avance en un momento en el que la parálisis de las negociaciones suma ya demasiado tiempo.

- La Comunidad Internacional está en el deber de defender e imponer, toda aquella maquinaria legal que le confiere el Derecho internacional a los fines de garantizar la seguridad humana de la población palestina, en especial durante el tiempo que puedan durar las posibles negociaciones, dado el caso, mientras se alcanza un acuerdo que le ponga fin al conflicto.
- La Comunidad Internacional debe, según proceda, alentar y ayudar a los Estados y a las Naciones Unidas a establecer una capacidad de alerta temprana de conflictos.
- La Comunidad Internacional, por medio de las Naciones Unidas, tiene también la responsabilidad de utilizar los medios diplomáticos, humanitarios y otros medios pacíficos apropiados, para ayudar a proteger a las poblaciones de conflictos que los afecten como Estado.
- Destacamos la necesidad de que la Asamblea General de las Naciones Unidas examine la responsabilidad de cada uno de los Estados que la conforman en la comisión de crímenes de guerra y de lesa humanidad, a los fines de tomar todas las medidas pertinentes para conseguir el cese inmediato de esos actos.
- Igualmente nos acentuamos en la protección eficaz de las poblaciones víctimas de conflictos, sin menoscabo de la aplicación de las sanciones y procedimientos pertinentes que imposibiliten la impunidad y continuidad de estas prácticas, así como el resarcimiento de los daños y perjuicios causados.
- Las Organizaciones Internacionales deben asumir el compromiso de ayudar a los Estados a crear capacidad para proteger a su población del genocidio, los

crímenes de guerra, la depuración étnica y los crímenes de lesa humanidad, y a prestar asistencia a los que se encuentren en situaciones de tensión antes de que estallen las crisis y los conflictos.

- La Comunidad Internacional debe de cooperar de buena fe para prevenir los crímenes internacionales.
- La Comunidad Internacional debe exhortar a todos los Estados y organizaciones internacionales a que contribuyan a crear una atmósfera propicia para las negociaciones.
- La Comunidad Internacional debe denunciar y exigir el cumplimiento de la justicia y de la legalidad internacional.
- Entre otras muchas cosas la Comunidad Internacional está en la obligación de apoyar al Gobierno palestino, en el desarrollo de su economía y en la maximización de los recursos a su disposición, contribuyendo con el programa de desarrollo institucional palestino en la preparación para la creación de un Estado.

Como podemos ver, la mayor carga de responsabilidad la tiene la comunidad internacional, que a lo largo del tiempo ha actuado como parte ausente y por ende cómplice del problema.

El tiempo corre en contra de la paz mientras aparentemente juega a favor de Israel; la tensión crece entre unas sociedades quizás presas de sus propias contradicciones internas y que finalmente pudieran canalizar sus energías hacia un nuevo estallido de violencia, en otras palabras, el malestar y dicotomías palestinas, y la percepción de un nuevo callejón sin salida, pudieran plantear la posibilidad de una tercera intifada, echando por la borda lo que muchos

consideran como el último esfuerzo creíble para alcanzar un acuerdo sobre la base de la solución de dos Estados.

Si no se quiere, no se puede; si la voluntad no está en alcanzar un acuerdo, si los objetivos políticos de las partes son y continúan siendo absolutamente divergentes, será imposible alcanzar una solución satisfactoria. Esperemos que este no sea el final del problema y que, definitivamente, se pueda.

BIBLIOGRAFIA

- Ahlstrom, G. (1993). The history of ancient Palestine. England: Sheffield Academic Press.
- Arias, F. (2006). El Proyecto de Investigación: Introducción a la Metodología Científica. (5ª. Ed.) Caracas, Venezuela: Editorial Episteme.
- Arosemena, G. (1997). Antecedentes Históricos del Proceso de Paz del Conflicto Israelo-Palestino. Panamá.
- Ávila, N. (2001). Proceso de Solución Pacífica del Conflicto Palestino-Israelí desde 1998 hasta la Actualidad. Panamá.
- Azcarote, P. (1998). Nacimiento de Israel. Madrid: Ediciones Tecnos.
- Bastinier, M. (2002). Israel-Palestina: La Casa de la Guerra. Madrid, España: Editorial Taurus.
- Candorelli, L. y Kalshoven, F. (2004) Terrorismo Internacional y Principio de distinción entre Combatientes y Civiles. (1ª. Ed.). Colombia: Ediciones Jurídicas Gustavo Ibañez.
- Carranza, J. (2013). Infracciones Graves al Derecho Internacional Humanitario. (3ª. Ed.) Colombia: Ediciones Nueva Jurídica.

- Comité Internacional de la Cruz Roja (2012). Resumen de los Convenios de Ginebra del 12 de agosto de 1949 y de sus Protocolos Adicionales. Folleto CICR.
- Diccionario de la Real Academia de la Lengua Española (2005). Dialéctica. Editorial Espasa-Calpe.
- Fernández, C. (1996) La Interpretación de las Normas Internacionales. (1ª. Ed.) España: Editorial Aranzadi.
- Fort, A. y Martínez, E. (2002) El conflicto Palestino-Israelí: Un recorrido histórico para comprender el presente Valencia, España: Editorial Diálogo
- Friedman, T. (1995). FROM BEIRUT TO JERUSALEM. (2ª. Ed.) USA: Anchor Books Edition..
- Hernández, D. (2012) Derecho Internacional Humanitario. (3ª. Ed.) Colombia: Ediciones Nueva Jurídica.
- Hitti, P. (1961). The Near East in History. EEUU: Van Nostrand Company, Inc.
- Hurtado, I. (1998). Paradigmas y Métodos de Investigación. Venezuela: Ediciones El Nacional.
- Hurtado, I. y Toro, J. (1997). Paradigmas y Métodos de Investigación en Tiempos de Cambio. Venezuela: Ediciones El Nacional.
- Isaías, B. Palestina en Castellano.
- Kerr, G. (2014) La Primera Guerra Mundial. (1ª. Ed.) México: Ediciones Culturales Paidós S.A.
- Lewis, B. (1993). The Arabs in History. (3ª. Ed.) England: Oxford University Press.

- Morales, M. (2012). La Comunicación Diplomática en las Relaciones Internacionales. (1ª. Ed.) Buenos Aires, Argentina: Valletta Ediciones.
- Mudvi, E. (1986). Palestina y El Derecho de Gentes. México D.F.: Editorial Temis Librería.
- Organización de las Naciones Unidas (ONU) (1947). Resolución 181/11. 29 de noviembre de 1947.
- Organización de las Naciones Unidas (ONU) (1948). Resolución 194. 11 de diciembre de 1948.
- Organización de las Naciones Unidas (ONU) (1949). Resolución 303. 9 de diciembre de 1949.
- Organización de las Naciones Unidas (ONU) (1949). Resolución 114 C.S. 20 de diciembre de 1949.
- Organización de las Naciones Unidas (ONU) (1967). Resolución 2253 ES-V. 4 de julio de 1967.
- Organización de las Naciones Unidas (ONU) (1967). Resolución 2254. 14 de julio de 1967.
- Organización de las Naciones Unidas (ONU) (1967). Resolución 242 C.S. 22 de noviembre de 1967.
- Organización de las Naciones Unidas (ONU) (1970). Resolución 2628. 4 de noviembre de 1970.
- Organización de las Naciones Unidas (ONU) (1970). Resolución 2649. 30 de noviembre de 1970.

Organización de las Naciones Unidas (ONU) (1971). Resolución 2851. 20 de diciembre de 1971.

Organización de las Naciones Unidas (ONU) (1973). Resolución 338. 23 de octubre de 1973.

Organización de las Naciones Unidas (ONU) (1973). Resolución 3070. 30 de noviembre de 1973.

Organización de las Naciones Unidas (ONU) (1974). Resolución 3236. 2 de noviembre de 1974.

Organización de las Naciones Unidas (ONU) (1974). Resolución 3237. 22 de noviembre de 1974.

Organización de las Naciones Unidas (ONU) (1975). Resolución 3379. 10 de noviembre de 1975.

Organización de las Naciones Unidas (ONU) (1977). Resolución 32/40-B. 2 de diciembre de 1977.

Organización de las Naciones Unidas (ONU) (1981). Resolución 36/15. 28 de octubre de 1981.

Organización de las Naciones Unidas (ONU) (1983). Resolución 38/180 D. 19 de diciembre de 1983.

Organización de las Naciones Unidas (ONU) (1988). Resolución 43/177. 15 de diciembre de 1988.

Organización de las Naciones Unidas (ONU) (1994). Resolución 904 C.S. 18 de marzo de 1994.

Organización de las Naciones Unidas (ONU) (1995). Resolución 50/22. 4 de diciembre de 1995.

Organización de las Naciones Unidas (ONU) (1997). Resolución 51/223. 14 de marzo de 1997.

Organización de las Naciones Unidas (ONU) (1997). Resolución ES-10/2. 5 de mayo de 1997.

Organización de las Naciones Unidas (ONU) (1997). Resolución ES-10/3. 30 de julio de 1997.

Organización de las Naciones Unidas (ONU) (2001). Resolución E/CN.4/RES/2001/2 C.D.H. 5 de abril de 2001.

Organización de las Naciones Unidas (ONU) (2001). Resolución E/CN.4/RES/L.31 C.D.H. 11 de abril de 2001.

Organización de las Naciones Unidas (ONU) (2016). Resolución 2334. 23 de diciembre de 2016.

Peña, J. (2013) Aspectos Fundamentales de derecho Internacional Humanitario. (1ª. Ed.) Colombia: Ediciones Nueva Jurídica

Perales, I. (2005). El Perfume de Palestina: Una Mirada al Conflicto Palestino-Israelí (1ª. Ed.) Madrid, España: Editorial Tercera Prensa.

Pérez, A. (2007). Guía Metodológica para Anteproyectos. (3ª. Ed.) Venezuela: Editorial Fedeupel.

Pérez, L. (2015). Derecho Internacional Público. (1ª. Ed.) Buenos Aires, Argentina: Valletta Ediciones

- Ramírez L. y Contreras F. (2013). *Hermenéutica y Dialéctica*. Venezuela: Universidad Pedagógica Experimental Libertador
- Ramírez, T. (1998). *¿Cómo hacer un Proyecto de Investigación?* (1ª. Ed.) Venezuela: Editorial Panapo..
- Redford, D. (1993). *Egypt, Canaan, and Israel in Ancient Times*. (1ª. Ed.) EEUU: Princeton University Press
- Reviv, H. (2001). *The Canaanite and Israelite Periods (3200 - 332 Bce): A History of Israel and The Holy Land*. (5ª. Ed.) EEUU: The Continuum Publishing Group Inc..
- Rueda y Villarroel (2004). *El Método Hermenéutico y Dialéctico: Una Estrategia para las Ciencias de la Conducta*. Venezuela: Universidad de Carabobo.
- Tamayo y Tamayo (2010). *El Proceso de la Investigación Científica*. Mexico: Editorial Limusa.
- Toro Jiménez, F. (2004). *Derecho Internacional. Tomo II*. (1ª. Ed.) Venezuela: UCV.
- Travieso, J.A. (1996) *Derecho Humanos y Derecho Internacional*. (1ª. Ed.) Buenos Aires, Argentina: Editorial Heliasta S.R.L.
- Urbina, A. (2012) *Derecho Internacional de los Refugiados*. (1ª. Ed.) Venezuela: UCAB.
- Vergara, A. (2013). *Derecho Internacional Público*. (1ª. Ed.) Colombia: Editorial Nueva Jurídica.
- Von Soden, W. (1994). *The Ancient Orient: An Introduction to the Study of The Ancient Near East*. (1ª. Ed.) EEUU: William B. Eardmans Publishing Co.

BIBLIOGRAFIA ELECTRONICA

Abu-Tarbush Quevedo, J. (2009-2010) El conflicto israelo-palestino después de Gaza. Centro de Educación e Investigación para la Paz. Recuperado de:

<http://bit.ly/jrdm2030>

Algora Weber, M y González Noriega, J (1999) Palestinos e israelíes: Cincuenta años de partición del territorio. España: Ediciones Encuentro. Recuperado de:

<http://bit.ly/jrdm2032>

Álvarez-Osorio, I. y Izquierdo, F. (2007). ¿Por qué ha fracasado la Paz? Claves para entender el conflicto palestino-israelí. España: Ediciones Catarata.

Recuperado de: https://www.ucm.es/data/cont/media/www/pag-82466/SERIE_25.pdf

Bermúdez, A. (2017) Guerra De Los Seis Días: El Conflicto Relámpago Ocurrido hace Medio Siglo entre Israel, Egipto, Jordania y Siria que Cambió para Siempre Medio Oriente. La Causa Palestina. La Semilla de la Paz. El Dilema Interno. (Fecha de Consulta 12 de octubre de 2018). Disponible en:

<https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-40139818>

Bosemberg, L.E. (2009). El Conflicto Palestino-Israelí: Una propuesta para la negociación. Colombia: Universidad de Los Andes. Recuperado de:

<http://bit.ly/jrdm2022>

Bosemberg, L. El Proceso de Paz Palestino-Israel: Condiciones, Balance y Perspectivas. Las Condiciones. Los Impasses. (Fecha de consulta: 14 de septiembre de 2018). Disponible en:

<https://revistas.uniandes.edu.co/doi/pdf/10.7440/colombiaint40.1997.00>

Brieger, P. (2014) El Conflicto Palestino Israelí. Buenos Aires Argentina: Capital Intelectual S.A. Recuperado de: <https://www.eldiplo.org/wp-content/uploads/2018/files/8314/4491/9940/BRIEGER-ISRAEL-PALESTINA.pdf>

Cattan, H. Palestina, Los Árabes e Israel. España: Biblioteca Nacional Española. Recuperado de: <http://bibliotecaespanola.info/palestina-los-rabes-e-israel-feria-del-libro-henry-cattan.pdf>

Chomsky, N y Pappé, I. Gaza en crisis: Reflexiones Sobre La Guerra De Israel Contra Los Palestinos. Taurus. Recuperado de: <http://www.resumenlatinoamericano.org/2016/11/24/asi-se-cambio-el-mapa-de-palestina/>

Coconi, L y Bondia D. (2010) Apartheid Contra el Pueblo Palestino. España: Documento elaborado para la primera sesión internacional del Tribunal Russell sobre Palestina. Recuperado de: <http://tribunalrussell.blog.pangea.org/files/2010/03/ES-Bondia-apartheid.pdf>

Córdoba Hernández, A.M. (2011). El conflicto palestino-israelí visto desde España: oscilaciones y tendencias de la opinión pública. Revista Internacional de Comunicación. España: Universidad de Sevilla. Recuperado de: <https://idus.us.es/xmlui/handle/11441/67585>

Córdoba Hernández, A.M. (2009). El Mundo y La Vanguardia frente al conflicto palestino-israelí: 1993-2004. España: Servicio de Publicaciones de la Universidad de Navarra. Recuperado de: <https://dadun.unav.edu/handle/10171/5124>

Currea Lugo, V. (2005) Palestina: Entre la Trampa del Muro y el Fracaso del Derecho. España: Icaria Editorial. Recuperado de: <http://bit.ly/jrdm2034>

Della Pergola, S. (2015) La Demografía de Israel y de Palestina: Presente y Futuro. Revista Mexicana de Ciencias y Política. Recuperado de: http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0185-19182015000200221

Dos Miradas a la Cuestión Palestina. Reconocimiento de Palestina, países que la han reconocido. (Fecha de Consulta: 12 de septiembre de 2018). El Espectador. Disponible en: <https://www.elespectador.com/noticias/el-mundo/dos-miradas-la-cuestion-palestina-articulo-805219>

El Proceso de Paz de Medio Oriente. (Fecha de Consulta: 11 de noviembre de 2018) Disponible en: http://www.lanacion.com.ar/nota.asp?nota_id=969118

Evolución histórica del Conflicto Israelo-Palestino. (Fecha de consulta: 10 de octubre de 2018) Disponible en: <https://www.procon.org/>

Fabani, O. (2012). Política Exterior Argentina frente al conflicto palestino Israelí durante el primer gobierno de Cristina Fernández. Argentina: Universidad Nacional del Rosario. Recuperado de: http://www.scielo.org.mx/scielo.php?pid=S0185-19182007000200025&script=sci_abstract&tlng=en

Finkelstein, N. (2003). Imagen y Realidad del Conflicto Palestino-Israelí. España:

Ediciones Akal. Recuperado de: <http://bit.ly/jrdm2028>

Gavilán, M.T. (2013) El Conflicto Israelí–Palestino En La Mira. Análisis De Las Noticias De Los Corresponsales De Prensa Española (2007–2008) Desde La Perspectiva Del Peace Journalism. Scielo. Recuperado de:

http://www.scielo.org.mx/scielo.php?pid=S0187-73722013000200004&script=sci_arttext&tlng=en

Gijón Mendigutia, M (2008) Los nuevos historiadores israelíes: Mitos fundacionales y desmitificación. Revista de Estudios Internacionales Mediterráneos. Recuperado de:

<https://repositorio.uam.es/handle/10486/670137>

Gómez Portillo, J.M (2007) La Corte Internacional de Justicia frente al conflicto palestino-israelí. Red de Revistas Científicas de América Latina y el Caribe, España y Portugal. Recuperado de:

<https://www.redalyc.org/html/1514/151413530006/>

Guerra de los Seis Días. Antecedentes. El Camino Hacia la Guerra. Consecuencias de la Guerra (Fecha de consulta: 10 de octubre de 2018). Disponible en:

https://es.m.wikipedia.org/wiki/Guerra_de_los_Seis_D%C3%ADas

Guerra de Yom Kipur. Fondo. La Guerra. Las Dificultades para el Fin de las Operaciones Militares. Finalización del Conflicto. Las Negociaciones Posteriores. (Fecha de consulta: 12 de octubre de 2019). Disponible en:

https://es.m.wikipedia.org/wiki/Guerra_de_Yom_Kipur

- Hasbara, A. 1000 Palabras que Deberíamos Saber Sobre el Mapa de la Mentira Palestina. Disponible en: <https://hasbarapp.org/articulos/el-mapa-de-la-mentira-palestina/>
- Husseini, H (2011) Palestina y la ONU: el camino legítimo para un Estado. Estudio de Política Exterior S.A. Recuperado de: <https://www.jstor.org/stable/23055002>
- Kacowicz, A.M. (2008) Las Fronteras de Israel. Revista Iberoamericana de Filosofía, política y Humanidades Recuperado de: <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=2541399>
- Khalidi, R. (1998) Los Refugiados Palestinos, Clave Del Proceso De Paz. Estudios De Política Exterior S. A. Recuperado de: <https://www.jstor.org/stable/20644372>
- La Cuestión Palestina y Las Naciones Unidas, la ilegalidad de la existencia de Israel. (Fecha de Consulta: 25 de agosto de 2018). Disponible en: <http://www.palestinalibre.org/articulo.php?a=52735>
- La Cuestión Palestina. Portal de las Naciones Unidas. (Fecha de Consulta: 09 de septiembre de 2018). Disponible en: <https://www.un.org/unispal/es/un-system/>
- La Historia De Israel En 7 Mapas. Antiguo Israel. El Imperio Otomano En 1888. Entre Guerras (1919-1945). El Plan De La ONU (1947). Declaración De Independencia (1948). La Guerra De Los Seis Días (1967). (Fecha de consulta: 15 de septiembre de 2018). Disponible en: <http://bit.ly/jrdm2029>

La Teoría de las Relaciones Internacionales y Medio Oriente: liberalismo. (Fecha de consulta: 10 de octubre de 2018) Disponible en:

<http://federicogaon.com/la-teoria-las-relaciones-internacionales-medio-oriente-liberalismo/>

Llobregat, E. (1963-1964) Estado Actual de los Problemas de la Arqueología De Palestina: Paleolítico a Calcolítico. Recuperado de:

<https://core.ac.uk/download/pdf/71050309.pdf>

López Alonso, C. (2009) Historia y presente en Israel y Palestina. Separación, oposición y entrecruzamiento de dos historias paralelas. Nuevos y viejos enfoques. Asociación de Historia Contemporánea and Marcial Pons Ediciones de Historia. Recuperado de: <https://www.jstor.org/stable/41326049>

Mandato y Objetivos del Comité para el ejercicio de los Derechos Inalienables del Pueblo Palestino. Portal de las Naciones Unidas. (Fecha de Consulta: 11 de diciembre de 2018). Disponible en:

<https://www.un.org/unispal/es/about-unispal/committee/mandate-and-objectives/>

Marín Guzmán, R. (1999) La Alternativa Religiosa Frente Al Secularismo: Origen, Desarrollo y Aspiraciones Del Fundamentáoslo Islámico En Palestina. México: Centro de Estudios Históricos El Colegio de México. Recuperado de:

<https://www.jstor.org/stable/40313326>

Martínez Carreras, J. (2002). El Mundo Árabe e Israel. El Próximo Oriente en el siglo XX. España: Ediciones Istmo. Recuperado de: <http://bit.ly/jrdm2027>

Meruane, L. (2014) *Volverse Palestina*. Chile: Penguin Random House Grupo

Editorial Chile. Recuperado de:

https://books.google.es/books?id=IPiqBQAAQBAJ&dq=palestina+e+israel&lr=&hl=es&source=gbs_navlinks_s

Montero Moncada. L.A. (2011). *Discursos, Geopolítica y Sionismos en el Conflicto Palestino-Israelí. Un Análisis Sistémico*. Colombia: Universidad Nacional.

Recuperado de: <http://bit.ly/jrdm2023>

Montero Moncada. L.A. (2010). *Del Poder y la Memoria en el Conflicto Palestino Israelí. La Acción Israelí contra el Potentis Phalestinae*. Colombia: Universidad Nacional.

Recuperado de: <http://bit.ly/jrdm2024>

Musalem, D. (2015). *El Colapso del Proceso de Paz Palestino-Israelí*. México: Red de Revistas científicas de América Latina y el Caribe, España y Portugal.

Disponible en: <https://www.redalyc.org/html/267/26701508/>

Nicolás Gavilán, M.T. (2013). *El Conflicto israelí-palestino en la mira. Análisis de las noticias de los corresponsales de prensa española (2007-2008) desde la perspectiva del peace journalism*. México: Universidad Panamericana.

Recuperado de: <http://bit.ly/jrdm2021>

Nociones Generales de Palestina. Lugares, Política, Historia. (Fecha de consulta:

17 de octubre de 2018). Disponible en: <http://es.wikipedia.org/wiki/Palestina>

Palestina, Introducción y Raíces del Conflicto. (Fecha de consulta: 21 de octubre de 2018). Disponible en: <http://www.nodo50.org/palestina/intropal.htm>

Palestina Noticias de Actualidad. (Fecha de Consulta: 11 de noviembre de 2018)

Disponible en:

<http://www.un.org/spanish/News/fullstorynews.asp?NewsID=12605>

Pedregal Casanova, R. (2016) Así Se Cambió El Mapa De Palestina. Resumen

Latino Americano. Recuperado de: <http://bit.ly/jrdm2035>

Pérez González, C y Sánchez Herráez, P (2012) El Conflicto Palestino Israelí II.

España: Instituto de Estudios Internacionales y Europeos «Francisco de Vitoria». Recuperado de: <http://bit.ly/jrdm2031>

Poletti Adorno, M. (2011) Reflexiones Sobre la Postura de los Países

Iberoamericanos ante el Reconocimiento del Estado Palestino Como Miembro de la ONU. Fundación Manuel Giménez Abad de Estudios Parlamentarios y Estado Autónomo. Recuperado de:

<https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/4047896.pdf>

Quevedo Abu, J. La Cuestión Palestina: Identidad Nacional y Acción Colectiva.

España: Universidad: Complutense de Madrid. Recuperado de:

<https://eprints.ucm.es/4055/1/T20639.pdf>

Rahmawati, N. (2014). Indonesia's Foreign Policy: On Israel - Palestine Conflict

Issues. <https://core.ac.uk/download/pdf/33341774.pdf>

Relación entre Israel y Palestina, Teoría del Conflicto y Teoría de la Violencia.

(Fecha de consulta: 10 de octubre de 2018) Disponible en:

<http://www.rebellion.org/docs/188822.pdf>

Resoluciones de la ONU sobre el Conflicto Árabe Israelí. (Fecha de Consulta: 15 de octubre de 2018). Disponible en:

https://es.m.wikipedia.org/wiki/Resoluciones_de_la_UNU_sobre_el_conflicto_%C3%A1rabe-israel%C3%AD

Said, E. (2002). Palestina: Paz sin Territorios. España: Editorial Txalaparta S.L.

Recuperado de: <http://bit.ly/jrdm2026>

Said, E. Nuevas crónicas palestinas: El fin del proceso de paz (1995-2002).

Penguin Random House: Grupo Editorial España. Recuperado de:

<http://bit.ly/jrdm2025>

Salvador Makluf, F. (2014) Mapa de Palestina. Diario La Tercera. Recuperado de:

<http://palestinalibre.org/articulo.php?a=49848>

Sanz, J (2017) La Interminable Ocupación Israelí de Palestina: 50 Años sin Paz, ni Territorio.

La Ilusión de los Dos Estados. (Fecha de Consulta 25 de septiembre de 2018). Disponible en:

https://elpais.com/internacional/2017/06/01/actualidad/1496319085_594064.html

Teorías de las Relaciones Internacionales. (Fecha de consulta: 29 de octubre de

2018) Disponible en: https://prezi.com/5qpm1rzy_e9u/teoria-de-las-relaciones-internacionales/

Territorios Palestinos. Terminología. Historia. Organización político-administrativa.

Reconocimiento Internacional de Palestina. Derechos humanos en los Territorio Palestino. Grupos armados Palestinos (Fecha de consulta: 12 de septiembre de 2018). Disponible en:

https://es.m.wikipedia.org/wiki/Territorios_Palestinos

Torres, V. (2002) De las guerras árabe-israelíes a la Conferencia de Madrid (1947-1991).

(Fecha de consulta: 20 de octubre de 2018). Disponible en:

https://elpais.com/internacional/2002/11/15/actualidad/1037314813_850215.html

Turrent, I. (2006) Entre Israel Y Palestina. Letras Libres. Recuperado de:

<http://bit.ly/jrdm2033>

Vásquez Méndez, M. y Ramírez Montañés, J. (2018). Conflicto palestino israelí a la luz de la hidropolítica y la transgresión del derecho al agua. Chile: Estudios Internacionales de Santiago. Recuperado de: <http://bit.ly/jrdm2020>

Vargas Llosa, M. (2005). Israel Palestina: Paz o Guerra Santa. USA: Penguin Random House Grupo Editorial. Recuperado de: <http://bit.ly/jrdm2019>

ANEXOS

ANEXO I
RESOLUCION 181 ONU (29/11/1947)

RESOLUCION APROBADA SOBRE LA BASE DEL INFORME DE LA COMISION AD HOC ENCARGADA DE ESTUDIAR LA CUESTION DE PALESTINA

181 (II). Futuro Gobierno de Palestina

A

La Asamblea General,

Habiéndose reunido en período extraordinario de sesiones, a instancia de la Potencia Mandataria, para constituir una Comisión Especial y darle instrucciones al efecto de preparar el examen por la Asamblea, en su segundo período ordinario de sesiones, de la cuestión del futuro gobierno de Palestina;

Habiendo constituido una Comisión Especial y dado instrucciones a la misma para que investigue todas las cuestiones y asuntos pertinentes al problema de Palestina, y para que formule propuestas para la solución del problema; y

Habiendo recibido y examinado el informe de la Comisión Especial (documento A/364)¹ que contiene cierto número de recomendaciones unánimes y un plan de partición con unión económica aprobado por la mayoría de la Comisión Especial;

Considera que la actual situación de Palestina es susceptible de menoscabar el bienestar general y las relaciones amistosas entre las naciones;

Toma nota de la declaración hecha por la Potencia Mandataria de que proyecta llevar a cabo la evacuación de Palestina para el 1º de agosto de 1948;

Recomienda al Reino Unido, como Potencia Mandataria de Palestina, y a todos los demás Miembros de las Naciones Unidas, la aprobación y aplicación, respecto del futuro gobierno de Palestina, del Plan de Partición con Unión Económica expuesto más adelante;

Pide

a) que el Consejo de Seguridad adopte las medidas necesarias previstas en el Plan para la ejecución del mismo;

b) que el Consejo de Seguridad determine, en caso de que las circunstancias lo exijan durante el período de transición, si la situación en Palestina constituye una amenaza contra la paz. Si decide que existe tal amenaza, y con objeto de preservar la paz y la seguridad internacionales, el Consejo de Seguridad habrá de completar la autorización dada por la Asamblea General adoptando medidas, con arreglo a los Artículos 39 y 41 de la Carta, destinadas a facultar a la Comisión de las Naciones Unidas, prevista en esta resolución, para que ejerza en Palestina las funciones que le están asignadas por la presente resolución;

¹ Véanse los Documentos del Segundo Período de sesiones de la Asamblea General, Suplemento No. 11, Volúmenes I-IV.

c) que el Consejo de Seguridad considere como amenaza a la paz, quebrantamiento de la paz o acto de agresión, con arreglo al Artículo 39 de la Carta, toda tentativa encaminada a alterar por la fuerza el arreglo previsto por la presente resolución;

d) que el Consejo de Administración Fiduciaria sea informado de las responsabilidades que le incumben en virtud de este Plan;

Invita a los habitantes de Palestina a adoptar cuantas medidas sean necesarias por su parte para poner en práctica este Plan;

Exhorta a todos los Gobiernos y a todos los pueblos a que se abstengan de toda acción que pueda dificultar o dilatar la ejecución de estas recomendaciones; y

Autoriza al Secretario General a reembolsar los gastos de viaje y subsistencia de los miembros de la Comisión mencionada más adelante en el párrafo 1, sección B, Parte I, sobre la base y en la forma que juzgue más apropiadas a las circunstancias, y a proporcionar a la Comisión el personal necesario para ayudarla a desempeñar las funciones asignadas a la Comisión por la Asamblea General.

B¹

La Asamblea General,

Autoriza al Secretario General a consignar, con cargo al Fondo de Operaciones, una cantidad de hasta 2.000.000 de dólares (EE.UU.), para los fines expuestos en el último párrafo de la resolución sobre el futuro gobierno de Palestina.

*128a. sesión plenaria,
29 de noviembre de 1947.*

En su ciento vigésima octava sesión plenaria, celebrada el 29 de noviembre de 1947, la Asamblea General, en conformidad con los términos de la resolución arriba expresada eligió los siguientes miembros para integrar la Comisión de las Naciones Unidas para Palestina:

BOLIVIA, CHECOSLOVAQUIA, DINAMARCA, PANAMÁ y FILIPINAS.

PLAN DE PARTICION CON UNION ECONOMICA

PARTE I.

Constitución y Gobierno futuros de Palestina

A. TERMINACION DEL MANDATO, PARTICION E INDEPENDENCIA

1. El Mandato sobre Palestina terminará lo antes posible, pero en ningún caso después del 1º de agosto de 1948.

¹ Esta resolución fué aprobada sin haber sido sometida a una Comisión.

2. Las fuerzas armadas de la Potencia Mandataria se retirarán progresivamente de Palestina, debiendo llevarse a cabo este retiro lo antes posible, pero en ningún caso después del 1º de agosto de 1948.

La Potencia Mandataria informará a la Comisión con toda la anticipación posible de su intención de terminar el Mandato y de evacuar cada región.

La Potencia Mandataria hará cuanto esté en su poder para asegurar que quede evacuada, lo antes posible y en ningún caso después del 1º de febrero de 1948, una región situada en el territorio del Estado judío que comprenda un puerto de mar y una zona adyacente susceptibles de proporcionar facilidades para una inmigración considerable.

3. Los Estados independientes árabe y judío y el Régimen Internacional especial para la Ciudad de Jerusalén, establecido en la Parte III de este Plan, empezarán a existir en Palestina dos meses después de concluido el retiro de las fuerzas armadas de la Potencia Mandataria, pero en ningún caso después del 1º de octubre de 1948. Los límites del Estado árabe, del Estado judío y de la Ciudad de Jerusalén serán los señalados más adelante en las Partes II y III.

4. El período comprendido entre la aprobación por la Asamblea General de sus recomendaciones sobre la cuestión de Palestina y el establecimiento de la independencia de los Estados árabe y judío será un período de transición.

B. MEDIDAS PREPARATORIAS DE LA INDEPENDENCIA

1. Se establecerá una Comisión compuesta de los representantes de cinco Estados Miembros, a razón de un representante por cada Estado. Los Miembros representados en la Comisión serán elegidos por la Asamblea General sobre una base, geográfica y de otra índole, tan amplia cuanto sea posible.

2. A medida que la Potencia Mandataria retire sus fuerzas armadas, la administración de Palestina será progresivamente traspasada a la Comisión, la cual actuará de conformidad con las recomendaciones de la Asamblea General bajo la dirección del Consejo de Seguridad. La Potencia Mandataria coordinará, en todo lo posible, sus planes de retiro con los planes que formule la Comisión para tomar a su cargo y administrar las regiones que hayan sido evacuadas.

En el desempeño de esta responsabilidad administrativa, la Comisión tendrá autoridad para promulgar los reglamentos necesarios y adoptar las demás medidas que se requieran.

La Potencia Mandataria se abstendrá de toda acción susceptible de impedir, obstruir o retardar la ejecución, por la Comisión, de las medidas recomendadas por la Asamblea General.

3. A su llegada a Palestina, la Comisión tomará disposiciones para fijar las fronteras de los Estados árabe y judío y de la Ciudad de Jerusalén, con arreglo a las indicaciones generales contenidas en las recomendaciones de la Asamblea General relativas a la partición de Palestina. Sin embargo, el trazado de los límites, según figura en la Parte II de este Plan, deberá

ser modificado en tal forma que, por regla general, el territorio de las aldeas no quede cortado por la línea divisoria entre los Estados a menos que, por razones poderosas, ello sea necesario.

4. Previa consulta con los partidos democráticos y demás organizaciones públicas de los Estados árabe y judío, la Comisión designará y establecerá lo antes posible en cada Estado un Consejo Provisional de Gobierno. Los Consejos Provisionales de Gobierno árabe y judío actuarán bajo la dirección general de la Comisión.

Si, hasta el 1º de abril de 1948, no ha podido ser designado el Consejo Provisional de Gobierno de uno u otro Estado, o si, una vez designado este Consejo, no puede desempeñar sus funciones, la Comisión pondrá tal hecho en conocimiento del Consejo de Seguridad, para que éste adopte respecto de ese Estado las medidas que estime apropiadas, y del Secretario General para que informe del caso a los Miembros de las Naciones Unidas.

5. Sin perjuicio de las disposiciones de estas recomendaciones, durante el período de transición, los Consejos Provisionales de Gobierno, actuando bajo la dirección de la Comisión, tendrán plena autoridad en las regiones a su cargo, incluso en materia de inmigración y de reglamentación agraria.

6. El Consejo Provisional de Gobierno de cada Estado, actuando bajo la dirección de la Comisión, recibirá progresivamente de ésta la plena responsabilidad de la administración de ese Estado durante el período comprendido entre la terminación del Mandato y el establecimiento de la independencia de dicho Estado.

7. Una vez constituidos los Consejos Provisionales de Gobierno de los Estados árabe y judío, la Comisión les dará encargo de que procedan a establecer órganos administrativos de gobierno, tanto centrales como locales.

8. El Consejo Provisional de Gobierno de cada Estado reclutará, a la mayor brevedad posible, entre los residentes de ese Estado, una milicia armada bastante numerosa para mantener el orden interior e impedir que se produzcan incidentes de frontera.

En cada Estado, esta milicia armada operará bajo el mando de oficiales judíos o árabes residentes en ese Estado, pero el control general político y militar, de la milicia, inclusive la designación de su Alto Comando, será ejercido por la Comisión.

9. El Consejo Provisional de Gobierno de cada Estado organizará, a más tardar dos meses después del retiro de las fuerzas armadas de la Potencia Mandataria, elecciones para la Asamblea Constituyente; estas elecciones deberán celebrarse conforme a los principios democráticos.

En cada Estado, los reglamentos electorales serán dictados por el Consejo Provisional de Gobierno y aprobados por la Comisión. En cada Estado podrán votar en estas elecciones las personas mayores de dieciocho años de edad que sean: a) ciudadanos palestinos residentes en ese Estado y b) árabes y judíos residentes en el Estado y que, aunque no sean ciudadanos palestinos, hayan firmado antes del voto una declaración en que expresen su intención de hacerse ciudadanos de tal Estado.

Los árabes y los judíos residentes en la Ciudad de Jerusalén que hayan firmado una declaración expresando su intención de hacerse ciudadanos — los árabes del Estado árabe, y los judíos del Estado judío — tendrán derecho a votar en los Estados árabe y judío, respectivamente.

Las mujeres tendrán derecho a votar y a ser elegidas a las Asambleas Constituyentes.

Durante el período de transición, ningún judío podrá establecer su residencia en el territorio del proyectado Estado árabe, y ningún árabe podrá establecer su residencia en el territorio del proyectado Estado judío, excepto con permiso especial de la Comisión.

10. La Asamblea Constituyente de cada Estado redactará una constitución democrática para este Estado y elegirá un Gobierno provisional que sucederá al Consejo Provisional de Gobierno designado por la Comisión. Las Constituciones de los Estados deberán comprender los Capítulos 1 y 2 de la Declaración prevista más adelante en la sección C e incluir, entre otras, disposiciones para:

a) Establecer en cada Estado un cuerpo legislativo elegido por sufragio universal y en votación secreta, sobre la base de la representación proporcional, y un órgano ejecutivo responsable ante el cuerpo legislativo.

b) Solucionar por medios pacíficos todas las controversias internacionales en que el Estado pueda ser parte, en tal forma que la paz y la seguridad internacionales y la justicia no corran peligro.

c) Consignar la aceptación por el Estado de la obligación de abstenerse, en sus relaciones internacionales, de todo recurso a la amenaza o al uso de la fuerza contra la integridad territorial o la independencia política de cualquier Estado, o con cualquier otro objeto incompatible con los propósitos de las Naciones Unidas.

d) Garantizar a todas las personas, sin discriminación alguna, derechos iguales en materias civil, política, económica y religiosa y el goce de los derechos del hombre y libertades fundamentales, inclusive las libertades de credo, idioma, palabra y publicación, enseñanza, reunión y asociación.

e) Garantizar la libertad de tránsito y de visita en Palestina y en la Ciudad de Jerusalén a todos los residentes y ciudadanos del otro Estado, a reserva de las consideraciones de seguridad nacional y siempre que cada Estado ejerza el control de la residencia dentro de sus fronteras.

11. La Comisión designará una Comisión Económica Preparatoria de tres miembros encargada de hacer todos los arreglos posibles para realizar la cooperación económica con miras a establecer, cuanto antes, la Unión Económica y la Junta Económica Mixta, previstas en la sección D, *infra*.

12. Durante el período comprendido entre la aprobación por la Asamblea General de las recomendaciones relativas a la cuestión de Palestina y a la terminación del Mandato, la Potencia Mandataria en Palestina conservará la plena responsabilidad de la administración de las regiones de las cuales no haya retirado sus fuerzas armadas. La Comisión ayudará a la Potencia Mandataria en el desempeño de estas funciones. Asimismo,

la Potencia Mandataria cooperará con la Comisión en el cumplimiento de sus funciones.

13. Con el fin de asegurar la continuidad en el funcionamiento de los servicios administrativos y de que, al concluirse el retiro de las fuerzas armadas de la Potencia Mandataria, toda la administración esté a cargo de los Consejos Provisionales y de la Junta Económica Mixta, según les corresponda respectivamente y actuando bajo la dirección de la Comisión, la Potencia Mandataria traspasará progresivamente a la Comisión la responsabilidad de todas las funciones de gobierno, inclusive la de mantener la legalidad y el orden en las regiones de las cuales la Potencia Mandataria haya retirado sus fuerzas.

14. La Comisión se inspirará, en sus actividades, en las recomendaciones de la Asamblea General y en las instrucciones que el Consejo de Seguridad estime necesario darle.

Las medidas adoptadas por la Comisión, con arreglo a las recomendaciones de la Asamblea General, surtirán efecto inmediatamente a menos que la Comisión haya recibido anteriormente instrucciones contrarias del Consejo de Seguridad.

La Comisión presentará cada mes al Consejo de Seguridad un informe sobre el progreso de sus trabajos, o con más frecuencia si fuese necesario.

15. La Comisión presentará su informe final simultáneamente a la Asamblea General, en su próximo período ordinario de sesiones, y al Consejo de Seguridad.

C. DECLARACION

Con anterioridad al reconocimiento de la independencia, el Gobierno Provisional de cada Estado proyectado presentará a las Naciones Unidas una declaración que deberá comprender, entre otras, las cláusulas siguientes:

DISPOSICIÓN GENERAL

Las cláusulas contenidas en la Declaración son reconocidas como leyes fundamentales del Estado. Ninguna ley, reglamento o acción oficial podrá contradecirlas ni impedir su cumplimiento, ni podrá ninguna ley, reglamento o acción oficial prevalecer sobre ellas.

CAPÍTULO 1

Lugares sagrados, santuarios y edificios religiosos

1. No serán denegados ni vulnerados los derechos existentes respecto a los Lugares sagrados y a los santuarios o edificios religiosos.

2. En lo que respecta a los Lugares sagrados, se garantizarán las libertades de acceso, visita y tránsito, de conformidad con los derechos existentes, a todos los residentes o ciudadanos del otro Estado y de la Ciudad de Jerusalén, como también a los extranjeros, sin distinción de nacionalidad, sin perjuicio de las exigencias de la seguridad nacional, del orden público y del decoro.

En igual forma, se garantizará el libre ejercicio del culto, de conformidad con los derechos existentes, sin perjuicio de las exigencias del orden público y del decoro.

3. Deberán ser conservados los Lugares sagrados y los santuarios y edificios religiosos. No se permitirá ningún acto que de cualquier manera pueda menoscabar su carácter sagrado. Si, en cualquier momento, el Gobierno estima que algún Lugar sagrado, santuario o edificio religioso necesita reparaciones urgentes, el Gobierno podrá invitar a la comunidad o a las comunidades interesadas a efectuar dichas reparaciones. El Gobierno podrá efectuarlas por sí mismo a costa de la comunidad o de las comunidades interesadas, en caso de que no se adopten medidas dentro de un plazo prudencial.

4. No se podrá imponer contribución sobre ninguno de los Lugares sagrados, santuarios o edificios religiosos que estuvieran exentos de impuestos en la fecha de la creación del Estado.

No se introducirá ningún cambio en la incidencia de los impuestos que establezca diferencias entre los propietarios u ocupantes de los Lugares sagrados, santuarios o edificios religiosos, o que coloque a los propietarios u ocupantes en situación menos favorable, en relación con la incidencia general de los impuestos que la que existía en el momento de la aprobación de las recomendaciones de la Asamblea.

5. El Gobernador de la Ciudad de Jerusalén tendrá derecho a determinar si las disposiciones de la Constitución del Estado referentes a los Lugares sagrados, santuarios y edificios religiosos situados dentro de los límites del Estado, y los derechos religiosos anexos a ellos, son debidamente aplicados y respetados, y a tomar decisiones fundándose en los derechos existentes, en los casos en que surjan controversias entre las diferentes comunidades religiosas, o con motivo de los ritos de una comunidad religiosa, respecto de tales Lugares sagrados, santuarios y edificios. Se prestará al Gobernador la mayor cooperación y le serán otorgadas las prerrogativas e inmunidades que sean necesarias para el ejercicio de sus funciones en el Estado.

CAPÍTULO 2

Derechos religiosos y de las minorías

1. Se garantizará a todos la libertad de conciencia y el libre ejercicio de todas las formas de culto, compatibles con el mantenimiento del orden público y de la moral.

2. No se hará discriminación de ninguna clase entre los habitantes por motivos de raza, religión, idioma o sexo.

3. Todas las personas comprendidas dentro de la jurisdicción del Estado tendrán por igual derecho a la protección de la ley.

4. Se respetarán el derecho de familia tradicional y el estatuto personal de las diversas minorías, como también sus intereses religiosos, inclusive las fundaciones.

5. Salvo cuando lo exigiere el mantenimiento del orden público y de la buena administración, no se adoptará ninguna medida que constituya un obstáculo o una intervención a la actividad de las instituciones religiosas o de caridad de todas las creencias, o entrañe discriminación contra algún representante o miembro de estas

instituciones por el hecho de su religión o nacionalidad.

6. El Estado proporcionará enseñanza primaria y secundaria adecuadas a las minorías árabe y judía, respectivamente, en su propio idioma y en conformidad con sus tradiciones culturales.

No será denegado ni vulnerado el derecho de cada comunidad a mantener sus propias escuelas para la educación de sus miembros en su propio idioma, con tal de que en ellas se observen los preceptos educativos de carácter general que pueda dictar el Estado. Los establecimientos educativos extranjeros continuarán sus actividades sobre la base de los derechos existentes.

7. No se impondrá ninguna restricción al libre uso de cualquier idioma por cualquier ciudadano del Estado, en las relaciones particulares, el comercio, la religión, la prensa o las publicaciones de cualquier clase, o en las reuniones públicas¹.

8. No se permitirá ninguna expropiación de tierras poseídas por un árabe en el Estado judío (por un judío en el Estado árabe)², excepto para fines de utilidad pública. En todos los casos de expropiación, se pagará totalmente la indemnización que haya fijado la Corte Suprema con anterioridad al desposeimiento.

CAPÍTULO 3

Ciudadanía, convenciones internacionales y obligaciones financieras

1. *Ciudadanía.* Los ciudadanos palestinos que residan en Palestina, fuera de la Ciudad de Jerusalén, como también los árabes y los judíos que, sin poseer la ciudadanía palestina, residan en Palestina fuera de la Ciudad de Jerusalén, pasarán a ser ciudadanos del Estado en que son residentes y gozarán de plenos derechos civiles y políticos, desde el momento en que quede reconocida la independencia. Las personas mayores de 18 años de edad podrán, dentro del plazo de un año a contar de la fecha del reconocimiento de la independencia del Estado en cuyo territorio residen, optar por la ciudadanía del otro Estado, quedando entendido que ningún árabe residente en el territorio del Estado árabe proyectado tendrá derecho a optar por la ciudadanía del Estado judío proyectado y que ningún judío residente en el territorio del Estado judío proyectado tendrá derecho a optar por la ciudadanía del Estado árabe proyectado. Se entenderá que toda persona que ejerza este derecho optará también por su mujer, y sus hijos menores de 18 años de edad.

Los árabes residentes en el territorio del proyectado Estado judío y los judíos residentes en el territorio del proyectado Estado árabe que hayan firmado una declaración expresando su intención de optar por la ciudadanía del otro Estado podrán votar en las elecciones para la Asamblea Constituyente de ese Estado, pero no

¹ Se agregará a la Declaración concerniente al Estado judío la siguiente cláusula: "En el Estado judío se darán facilidades adecuadas a los ciudadanos de lengua árabe para el empleo de su idioma, ya sea oralmente o por escrito, en el cuerpo legislativo, ante los tribunales y en la administración."

² En la Declaración concerniente al Estado árabe, las palabras "por un árabe en el Estado judío" se substituirán por las palabras "por un judío en el Estado árabe".

en las elecciones para la Asamblea Constituyente del Estado en que residan.

2. *Convenciones internacionales.* a) El Estado estará obligado por todos los acuerdos y convenciones internacionales, tanto generales como especiales, en los cuales Palestina llegue a ser parte. Estos acuerdos y convenciones serán respetados por el Estado durante todo el tiempo de su vigencia sin perjuicio de cualquier derecho de denuncia que esté previsto en ellos.

b) Toda controversia relativa a la aplicabilidad o a la continuación de la vigencia de las convenciones o los tratados internacionales firmados por la Potencia Mandataria o a los que ésta se ha adherido en nombre de Palestina, será referida a la Corte Internacional de Justicia, con arreglo a las disposiciones del Estatuto de la Corte.

3. *Obligaciones financieras.* a) El Estado respetará y cumplirá todas las obligaciones financieras de cualquier naturaleza contraídas por la Potencia Mandataria en nombre de Palestina, durante el ejercicio del Mandato, y reconocidas por el Estado. Esta disposición incluye el derecho de los empleados públicos a percibir pensiones, compensaciones o gratificaciones.

b) De estas obligaciones, el Estado cumplirá las que son aplicables a Palestina en su totalidad, participando en la Junta Económica Mixta, y cumplirá individualmente las que, siendo aplicables a los Estados, puedan ser distribuidas equitativamente entre ellos.

c) Convendrá establecer una Corte de Reclamaciones, vinculada a la Junta Económica Mixta y compuesta de un miembro designado por las Naciones Unidas, un representante del Reino Unido y un representante del Estado interesado. Toda controversia suscitada entre el Reino Unido y el Estado respecto de las reclamaciones no reconocidas por éste, será referida a esa Corte.

d) Las concesiones comerciales otorgadas respecto de cualquier parte de Palestina, antes de la aprobación de la resolución por la Asamblea General, continuarán siendo válidas conforme a los términos de los contratos, a menos que éstos sean modificados por acuerdo entre el concesionario y el Estado.

CAPÍTULO 4

Disposiciones varias

1. Las disposiciones de los capítulos 1 y 2 de la Declaración serán garantizadas por las Naciones Unidas, y no podrá introducirse en ellas ninguna modificación sin el consentimiento de la Asamblea General de las Naciones Unidas. Todo Miembro de las Naciones Unidas tendrá el derecho de señalar a la atención de la Asamblea General cualquier infracción o amenaza de infracción de cualquiera de estas cláusulas, y la Asamblea General podrá hacer al respecto las recomendaciones que estime apropiadas a las circunstancias.

2. Toda controversia relativa a la aplicación o interpretación de esta declaración será referida, a instancias de cualquiera de las partes, a la Corte Internacional de Justicia, a menos que las partes acuerden otro procedimiento de arreglo.

D. UNION ECONOMICA Y TRANSITO

1. El Consejo Provisional de Gobierno de cada Estado suscribirá un acuerdo referente a la Unión Económica y al Tránsito. Este acuerdo será redactado por la Comisión prevista en el párrafo 1 de la sección B, utilizando en el mayor grado posible el asesoramiento y cooperación de las entidades y organismos representativos de cada uno de los Estados proyectados. Este acuerdo comprenderá disposiciones para establecer la Unión Económica de Palestina y regulando otros asuntos de interés común. Si, para el 1º de abril de 1948, los Consejos Provisionales de Gobierno no han firmado el acuerdo, corresponderá a la Comisión promulgar este acuerdo.

La Unión Económica de Palestina

2. Los objetivos de la Unión Económica de Palestina serán los siguientes:

- a) Una unión aduanera;
- b) Un sistema monetario común que establezca un tipo de cambio único;
- c) La administración, al servicio del interés común y sobre una base no discriminatoria, de los ferrocarriles, de las carreteras internacionales, de los servicios postales, telefónicos y telegráficos, y de los puertos y aeropuertos utilizados en el intercambio y comercio internacionales;
- d) El desarrollo económico común, especialmente respecto del riego, el saneamiento de tierras y la conservación del suelo;
- e) La posibilidad para ambos Estados y para la Ciudad de Jerusalén de utilizar, sobre una base no discriminatoria, las aguas y las fuentes de energía.

3. Se establecerá una Junta Económica Mixta compuesta de tres representantes de cada uno de los dos Estados y tres miembros extranjeros designados por el Consejo Económico y Social de las Naciones Unidas. Los miembros extranjeros serán designados por un periodo inicial de tres años; ejercerán sus funciones a título individual y no como representantes de Estados.

4. Las funciones de la Junta Económica Mixta consistirán en poner en práctica, ya sea directamente o por delegación, las medidas necesarias para alcanzar los objetivos de la Unión Económica. Tendrá todos los poderes de organización y administración necesarios para desempeñar sus funciones.

5. Los Estados se comprometerán a poner en efecto las decisiones de la Junta Económica Mixta. Las decisiones de la Junta serán tomadas por mayoría absoluta.

6. En caso de que un Estado deje de tomar las medidas necesarias, la Junta podrá, mediante el voto conforme de seis miembros, acordar retener una porción adecuada de la parte de los ingresos aduaneros que corresponde a dicho Estado en virtud de la Unión Económica. Si el Estado persiste en no cooperar, la Junta podrá acordar, por simple mayoría, nuevas sanciones, según estime apropiado, inclusive la disposición de los fondos que haya retenido.

7. En lo referente al desarrollo económico, las funciones de la Junta consistirán en preparar, estudiar y favorecer los programas de desarrollo

comunes a los Estados, pero no emprenderá la ejecución de tales programas sin el asentimiento de ambos Estados y de la Ciudad de Jerusalén, en caso de que Jerusalén esté directamente interesada en los programas de desarrollo.

8. En lo referente al sistema monetario común, las monedas en circulación en los dos Estados y en la Ciudad de Jerusalén serán emitidas bajo la autoridad de la Junta Económica Mixta, que será la única autoridad emisora y que determinará las reservas necesarias para garantizar dichas monedas.

9. En cuanto sea compatible con el párrafo 2, b) mencionado anteriormente, cada Estado podrá poseer su propio banco central, controlar su propia política fiscal y de crédito, sus ingresos y gastos en divisas extranjeras, la concesión de permisos de importación y efectuar operaciones financieras internacionales, sobre la base de su propio crédito. Durante los dos primeros años siguientes a la terminación del Mandato, la Junta Económica Mixta tendrá autoridad para adoptar todas las medidas que se requieran para asegurar — en el grado en que lo permita el total de los ingresos en divisas extranjeras obtenidos por los dos Estados de la exportación de bienes y servicios, y siempre que cada Estado adopte medidas apropiadas para conservar sus propios recursos en divisas extranjeras — que cada Estado tenga a su disposición, en cualquier periodo de doce meses, las divisas extranjeras suficientes para garantizar al propio territorio una cantidad de bienes y servicios importados equivalente a la cantidad de dichos bienes y servicios requeridos por ese territorio durante el periodo de doce meses que termina el 31 de diciembre de 1947.

10. Cada Estado gozará de todos los poderes económicos que no están expresamente conferidos a la Junta Económica Mixta.

11. Habrá un arancel aduanero común con libertad completa de comercio entre los Estados, y entre éstos y la Ciudad de Jerusalén.

12. Los aranceles serán elaborados por una Comisión Arancelaria compuesta, en número igual, de representantes de cada uno de los Estados, y serán sometidos a la Junta Económica Mixta para su aprobación por mayoría de votos. En caso de desacuerdo en el seno de la Comisión Arancelaria, la Junta Económica Mixta dirimirá las cuestiones en litigio. En caso de que la Comisión Arancelaria no consiga elaborar ningún arancel dentro del plazo que se fije, la Junta Económica Mixta establecerá los aranceles.

13. Con cargo a los ingresos de aduana y demás ingresos ordinarios de la Junta Económica Mixta, se sufragarán en primer término las partidas siguientes:

- a) Los gastos del servicio de aduanas y del funcionamiento de los servicios comunes;
- b) Los gastos administrativos de la Junta Económica Mixta;
- c) Las obligaciones financieras de la Administración de Palestina constituidas por:

- i) El servicio de la deuda pública pendiente;
- ii) El costo de las pensiones y jubilaciones que se pagan actualmente o que se pagarán en el futuro, conforme al reglamento, y con arreglo

a lo dispuesto en el párrafo 3 del Capítulo 3 anterior.

14. Una vez que estas obligaciones hayan sido enteramente satisfechas, el excedente de los ingresos procedentes de las aduanas y otros servicios comunes será dividido en la siguiente forma: no menos del cinco por ciento y no más del diez por ciento para la Ciudad de Jerusalén; el resto será asignado equitativamente a cada Estado por la Junta Económica Mixta, con el fin de mantener a un nivel suficiente y adecuado los servicios administrativos y sociales de cada Estado, con la salvedad de que la parte atribuida a cada Estado, en cualquier año, no podrá exceder en más de cuatro millones de libras aproximadamente del importe de su contribución a los ingresos de la Unión Económica. La Junta podrá ajustar la suma concedida comparando el nivel de los precios con el nivel existente en la fecha del establecimiento de la Unión. Al cabo de cinco años, los principios de distribución de los ingresos comunes podrán ser revisados por la Junta Económica Mixta sobre una base de equidad.

15. Todas las convenciones y tratados internacionales, relativos a los aranceles aduaneros y a los servicios de comunicaciones colocados bajo la autoridad de la Junta Económica Mixta, serán suscritos por ambos Estados. En estas materias, los dos Estados estarán obligados a actuar conforme a lo que acuerde por mayoría la Junta Económica Mixta.

16. La Junta Económica Mixta se esforzará por obtener para las exportaciones de Palestina un acceso justo e igual a los mercados mundiales.

17. Todas las empresas dirigidas por la Junta Económica Mixta pagarán salarios razonables sobre una base uniforme.

Libertad de tránsito y visita

18. El acuerdo contendrá disposiciones encaminadas a garantizar, sin perjuicio de las exigencias de la seguridad, la libertad de tránsito y de visita a todos los residentes o ciudadanos de ambos Estados y de la Ciudad de Jerusalén, a condición de que cada Estado y la Ciudad de Jerusalén controlen la residencia dentro de sus límites.

Denuncia, modificación e interpretación del acuerdo

19. El acuerdo y cualquier tratado derivado del mismo permanecerán en vigor por un periodo de diez años. Transcurrido este plazo, continuará en vigor hasta que cualquiera de las partes notifique su denuncia, la cual surtirá efecto al cabo de dos años.

20. Durante el periodo inicial de diez años, el acuerdo y todo tratado de él derivado no podrán ser modificados salvo por consentimiento de ambas partes y con la aprobación de la Asamblea General.

21. Cualquier controversia relativa a la aplicación o interpretación del acuerdo y de cualquier tratado de él derivado será referida, a instancias de cualquiera de las partes, a la Corte Interna-

cional de Justicia, a menos que las partes acuerden otro procedimiento de arreglo.

E. BIENES

1. Los bienes muebles de la administración de Palestina serán asignados a los Estados árabe y judío y a la Ciudad de Jerusalén sobre una base equitativa. La asignación deberá ser efectuada por la Comisión de las Naciones Unidas mencionada anteriormente en el párrafo 1 de la Sección B. Los bienes inmuebles pasarán a ser propiedad del Gobierno en cuyo territorio estén situados.

2. Durante el período comprendido entre la designación de la Comisión de las Naciones Unidas y la terminación del Mandato, la Potencia Mandataria deberá, excepto cuando se trate de operaciones corrientes, consultar con la Comisión acerca de cualquier medida que proyecte y que entrañe la liquidación, disposición o gravamen de los bienes del Gobierno de Palestina, tales como los excedentes del Tesoro, el producto de las emisiones de bonos del Gobierno, las tierras del dominio del Estado y todos los demás bienes.

F. ADMISION EN LAS NACIONES UNIDAS

Cuando se haya hecho efectiva la independencia del Estado árabe o del Estado judío, según lo previsto en este Plan, y cuando la declaración y el acuerdo previstos en este Plan hayan sido firmados por uno u otro Estado, se procederá a examinar con benévola atención su solicitud de admisión como Miembro de las Naciones Unidas, con arreglo al Artículo 4 de la Carta de las Naciones Unidas.

PARTE II

Fronteras¹

A. EL ESTADO ARABE

La región del Estado árabe comprendida en la Galilea Occidental limita al oeste con el Mediterráneo y al norte con la frontera del Líbano desde Ras en Nakura hasta un punto al norte de Saliha. De ahí, la frontera sigue hacia el sur, incluyendo el poblado de Saliha en el Estado árabe, hasta alcanzar el punto más meridional de esta aldea. Desde este punto, sigue la línea formada por el límite occidental de las aldeas de Alma, Rihaniya y Teitaba, siguiendo luego el límite septentrional de la aldea de Meirun hasta alcanzar el lindero de los subdistritos de Acre y de Safedo. Sigue este lindero hasta un punto situado al oeste de la aldea de Es Samuy y la alcanza de nuevo en el punto más septentrional de Farradiya. De ahí, sigue la línea divisoria de los subdistritos hasta la carretera principal de Acre a Safedo. De ahí, sigue el límite occidental de la aldea de Kafr I'nan hasta encontrar la línea divisoria de los subdistritos de Tiberiades y de Acre, pasando luego al oeste

¹ Las líneas fronterizas descritas en la Parte II están indicadas en el Anexo A. Se ha utilizado, al trazar y describir estas fronteras, el mapa de Palestina, escala 1:250.000, publicado en 1946 en el *Survey of Palestine*.

del cruce de las carreteras de Acre a Safad y de Lubiya a Kafr I'nan. Desde el ángulo sudoccidental de la aldea de Kafr I'nan, la frontera sigue el límite occidental del subdistrito de Tiberiades hasta un punto próximo a la línea formada por los límites de las aldeas de Maghar y Eilabun, desde allí hace una curva hacia el oeste hasta abarcar toda la parte occidental de la llanura de Battof necesaria para el embalse propuesto por la Agencia Judía para el riego de las tierras del sur y del este.

La frontera alcanza el límite del subdistrito de Tiberiades en un punto de la carretera de Nazaret a Tiberiades situado al sudeste del poblado de Tur'an; a continuación se dirige hacia el sur siguiendo primero el límite del subdistrito y pasando luego entre la Escuela de Agricultura de Kadoorie y el Monte Tabor, hasta un punto situado exactamente al sur del pie del Monte Tabor. Desde ahí, corre directamente hacia el oeste, paralelamente a la línea horizontal 230 de la cuadrícula, hasta el ángulo noreste del territorio de la aldea de Tel Adashim. En seguida, se dirige hacia el ángulo noroeste de este territorio, desde donde gira hacia el sur y el oeste hasta incluir en el Estado árabe las fuentes de abastecimiento de agua de Nazaret situadas en la aldea de Yafa. Al llegar a Ginneiger, sigue los linderos occidental, septentrional y oriental del territorio de esta aldea hasta su ángulo sudoeste desde donde continúa en línea recta hasta un punto de la línea férrea Haifa-Afula situado en la línea divisoria de las aldeas de Sarid y El Mujeidil. Este es el punto de intersección.

La frontera sudoeste de la región del Estado árabe comprendida en Galilea sigue una línea que, partiendo de este punto, se dirige hacia el norte a lo largo de los límites orientales de Sarid y Gevat hasta el ángulo noreste de Nahalal, siguiendo desde allí a través del territorio de Kefar ha Horech hasta un punto central situado en la frontera sur de la aldea de Ilut; de ahí siguiendo hacia el oeste a lo largo del límite de esta aldea hasta el límite oriental de Beit Lahm. A continuación se desvía hacia el norte y noreste a lo largo del límite occidental de Beit Lahm hasta el ángulo noreste de Waldheim y de ahí hacia el noroeste a través del territorio de la aldea de Shefa Amr hasta el ángulo sudeste de Ramat Yohanan. Desde este punto se dirige hacia el nornordeste hasta un punto situado en la carretera de Shefa Amr-Haifa, al oeste del cruce de esta carretera con la carretera de I'Billin. De ahí sigue hacia el noreste hasta un punto del límite sur de I'Billin situado al oeste de la carretera de I'Billin a Birwa. De ahí, continúa a lo largo de ese límite hasta su punto más occidental, desde donde tuerce hacia el norte y continúa a través del territorio de la aldea de Tamra hasta el extremo más al noroeste de este territorio y a lo largo del lindero occidental de Julis hasta encontrar la carretera de Acre a Safedo. Después corre hacia el oeste a lo largo del borde meridional de la carretera de Safedo a Acre hasta el límite de los distritos de Galilea y de Haifa, desde cuyo punto sigue ese límite hasta el mar.

La frontera de la región montañosa de Samaria y de Judea empieza en la confluencia con el río Jordán del Uadi Malih, al sudeste de Beisan, y se dirige directamente hacia el oeste hasta alcanzar la carretera de Beisan a Jericó y después sigue el borde occidental de esa carretera, en

dirección noroeste, hasta la intersección de los linderos de los subdistritos de Beisan, Nablus y Jenin. Desde ese punto sigue hacia el oeste la línea divisoria de los subdistritos de Nablus y de Jenin hasta una distancia de unos tres kilómetros y en seguida tuerce hacia el noroeste, pasando al este de los poblados de las aldeas de Jalbun y Faqu'a, hasta un punto de la frontera de los subdistritos de Jenin y de Beisan situado al noreste de Nuris. De ahí, continúa primero hacia el noroeste hasta un punto situado exactamente al norte del poblado de Zir'in y luego hacia el oeste hasta el ferrocarril de Afula a Jenin, y de ahí hacia el noroeste a lo largo del límite del distrito hasta el punto de intersección con el ferrocarril de Hejaz. Desde ahí la frontera se dirige hacia el sudoeste, incluyendo en el Estado árabe el poblado y una parte del territorio de la aldea de Kh. Lid, hasta cruzar la carretera de Haifa a Jenin en un punto de la línea divisoria de los distritos de Haifa y Samaria situado al oeste de El Mansi. Sigue esta línea hasta el punto más meridional de la aldea de El Buteimat. De ahí sigue los límites septentrional y oriental de la aldea de Ar'ara, vuelve a alcanzar la línea divisoria de los distritos de Haifa y Samaria en el Uadi Ara, y desde ahí se dirige hacia el sudoeste, en línea casi recta, hasta alcanzar el lindero occidental de Qaqun, en un punto situado al este de la línea férrea en el lindero oriental de la aldea de Qaqun. De ahí recorre cierta distancia hacia el este a lo largo de la línea férrea hasta un punto situado exactamente al este de la estación de ferrocarril de Tulkarm. De aquí la frontera sigue una línea situada a igual distancia del ferrocarril y de la carretera de Tulkarm a Kalkilieh, Siljuliek y Ras el Ein hasta un punto situado exactamente al este de la estación de Ras el Ein, desde donde sigue, algo al este, cierto trecho de la vía férrea hasta un punto del ferrocarril situado al sur de la intersección de las líneas Haifa-Lyddá y Beit-Nabala; luego continúa a lo largo del lindero sur del aeropuerto de Lydda hasta su ángulo sudoeste, desde donde se dirige al sudoeste hasta un punto situado precisamente al oeste del poblado de Sarafand el Amar, a continuación tuerce hacia el sur pasando exactamente al oeste del poblado de Abu el Fadil hasta el ángulo noreste de las tierras Beer Jacob. (La frontera deberá ser demarcada en tal forma que permita el acceso directo al puerto aéreo desde el Estado árabe). De ahí la frontera sigue los límites occidental y meridional de la aldea de Ramle hasta el ángulo noreste de la aldea de El Na'ana, y de ahí en línea recta hasta el punto más meridional de El Borriya, a lo largo de la frontera oriental de esa aldea y de la frontera meridional de la aldea de Innaba. De ahí tuerce hacia el norte para seguir el borde meridional de la carretera de Jafa a Jerusalén hasta El Qubab, desde donde sigue la carretera hasta el lindero de Abu Shusha. Corre a lo largo de los linderos orientales de Abu Shusha, Seidun, Hulda hasta el punto más meridional de Hulda; de ahí hacia el oeste en línea recta hasta el de Umm Kalkha; de ahí sigue los límites septentrionales de Umm Kalkha, Qazaza y los límites septentrional y occidental de Mukhezín hasta el lindero del distrito de Gaza de donde se dirige a través del territorio de las aldeas de El Mismiya, El Kabira y Yasur, hasta el punto de intersección meridional situado a

medio camino entre los poblados de Yasur y de Batani Sharqi.

Desde el punto de intersección meridional, la frontera se dirige, por una parte, hacia el noroeste, pasando entre las aldeas de Gan Yavne y Barqa para llegar al mar en un punto situado a medio camino entre Nabi Yunis y Minat el Qila, y por otra parte hacia el sudeste, hasta un punto al oeste de Qastina, desde donde se desvía en dirección sudoeste y pasa al este de los poblados de Es Sawafir, Esh Sharqiya e Ibdís. Desde el sudeste de la aldea de Ibdís se dirige hasta un punto situado al sudoeste del poblado de Beit Affa, cortando la carretera de Hebrón a El Majdal exactamente al oeste del poblado de Irak Suweidan. De ahí continúa hacia el sur a lo largo del límite occidental de la aldea de El Faluja hasta el lindero del subdistrito de Bersabea. De ahí se dirige a través de los territorios de las tribus de Arab el Jubarat hasta un punto de la línea divisoria de los subdistritos de Bersabea y Hebrón situado al norte de Kh. Khuweilifa, desde donde prosigue en dirección sudoeste hasta un punto de la carretera principal de Bersabea a Gaza situado a dos kilómetros al noroeste de la ciudad. Desde ahí se inclina al sudeste hasta llegar al uadi Sab en un punto situado a un kilómetro al oeste de la ciudad. De ahí se dirige hacia el noroeste y sigue el curso del uadi Sab y luego la carretera de Bersabea a Hebrón en una distancia de un kilómetro; de ahí se desvía hacia el este y se dirige en línea recta a Kh. Kuseifa hasta alcanzar el lindero de los subdistritos de Bersabea y de Hebrón, y sigue este lindero hacia el este hasta llegar a un punto situado al norte de Ras Ez Suweira, apartándose de él solamente para atravesar la base del saliente situado entre las verticales 150 y 160 de la cuadrícula.

A unos cinco kilómetros al noroeste de Ras Ez Zuweira la frontera se dirige al norte separando del Estado árabe una faja de territorio, cuya anchura no pasa de siete kilómetros, situada a lo largo de la costa del Mar Muerto, hasta llegar a Ein Geddi, donde se vuelve directamente al este para alcanzar la frontera de Transjordania en el Mar Muerto.

La frontera septentrional de la sección árabe de la llanura costera se dirige desde un punto situado entre Minat el Qila y Nabi Yunis, pasando entre los poblados de Gan Yavne y Barqa hasta el punto de intersección. Desde aquí se desvía al sudoeste, atravesando el territorio de Batani Sharqi, sigue a lo largo del límite oriental del territorio de Beit Daras, atraviesa el territorio de Julis, dejando al oeste los poblados de Batani Sharqi y Julis, hasta el del territorio de Beit Tima. De ahí pasa al este de El Jiya y atraviesa el territorio de la aldea de El Bárbara a lo largo de los límites orientales de las aldeas de Beit Jirja, Deir Suneid y Dimra. Desde el sudoeste de Dimra, la frontera atraviesa el territorio de Beit Hanun, dejando al este el territorio judío de Nir-Am. Desde el de Beit Hanun la línea se dirige al sudoeste hasta alcanzar un punto situado al sur de la horizontal 100 de la cuadrícula, de donde se desvía hacia el noroeste en una extensión de dos kilómetros, tuerce nuevamente en dirección sudoeste y continúa en línea casi recta hasta el del territorio de la aldea de Kirbet Ikhza'a. De ahí, sigue el límite de esta aldea hasta su punto más meridional. Se dirige luego en dirección sur a lo largo de la línea vertical

Ciudad de Jerusalén

A. REGIMEN ESPECIAL

La Ciudad de Jerusalén será constituida como *corpus separatum* bajo un régimen internacional especial y será administrada por las Naciones Unidas. El Consejo de Administración Fiduciaria será designado para desempeñar en nombre de las Naciones Unidas las funciones de Autoridad Administradora.

B. FRONTERAS DE LA CIUDAD

La Ciudad de Jerusalén comprenderá el actual municipio de Jerusalén más las aldeas y ciudades vecinas, de las cuales la más oriental será Abu Dis; la más meridional Belén; la más occidental Ein Karim (inclusive el poblado de Motsa) y la más septentrional Shu'fat, según se indica en el mapa esquemático adjunto (Anexo B).

C. ESTATUTO DE LA CIUDAD

El Consejo de Administración Fiduciaria deberá, dentro de un plazo de cinco meses a contar de la aprobación del presente plan, preparar y aprobar un Estatuto detallado de la Ciudad, el cual contendrá, *inter alia*, los puntos esenciales de las siguientes disposiciones:

1. *Mecanismo gubernativo: Objetivos especiales.* En el cumplimiento de sus obligaciones administrativas, la Autoridad Administrativa perseguirá los siguientes objetivos especiales:

a) Proteger y preservar los intereses espirituales y religiosos sin iguales localizados en la Ciudad de las tres grandes religiones monoteístas extendidas en el mundo entero: cristianismo, judaísmo e islamismo; con este fin, asegurar que reinen en Jerusalén el orden y la paz y especialmente la paz religiosa.

b) Fomentar la cooperación entre todos los habitantes de la Ciudad, tanto en su propio interés como también a fin de estimular y favorecer en toda la Tierra Santa el desarrollo pacífico de las relaciones mutuas entre los dos pueblos palestinos; garantizar la seguridad y el bienestar y apoyar cualquier medida constructiva destinada a mejorar las condiciones de vida de los residentes, habida cuenta de las circunstancias especiales y las costumbres de los diversos pueblos y comunidades.

2. *Gobernador y personal administrativo.* El Consejo de Administración Fiduciaria designará el Gobernador de la Ciudad de Jerusalén el cual será responsable ante aquél. Para elegirlo se tomará en cuenta la competencia particular de los candidatos sin atender a su nacionalidad. No obstante, no deberá ser ciudadano de ninguno de los Estados de Palestina.

El Gobernador representará a las Naciones Unidas en la Ciudad y ejercerá en su nombre todos los poderes de orden administrativo, inclusive la dirección de los asuntos exteriores. Serán auxiliado por un personal administrativo cuyos miembros serán considerados como funcionarios internacionales, conforme al Artículo 100 de la Carta y serán elegidos, dentro de lo posible, entre

90 de la cuadrícula hasta llegar a la intersección de ésta con la horizontal 70 de la cuadrícula. Se desvía a continuación hacia el sudeste hasta Kh. El Ruheiba y luego sigue hacia el sur hasta un punto conocido por el nombre de El Baha, más allá del cual corta la carretera principal de Bersabea a El'Auja al oeste de Kh. el Mushrifa. De ahí, alcanza el uadi El Zaiyatin exactamente al oeste de El Subeita. De ahí tuerce hacia el noreste y luego al sudeste siguiendo el uadi El Zaiyatin y pasa al este de 'Abda hasta alcanzar el uadi Nafkh. Luego hace una curva hacia el sudoeste a lo largo de los uadis Nafkh, Ajrim y Lassan hasta llegar al punto en que este último cruza la frontera egipcia.

La región del enclave árabe de Jafa comprende la parte de la zona urbana de esta ciudad que se halla al oeste de los barrios judíos situados al sur de Tel Aviv, al oeste de la prolongación de la calle Herzl hasta el cruce de ésta con la carretera de Jafa a Jerusalén, al sudoeste del tramo de la carretera de Jafa a Jerusalén que se encuentra al sudeste de ese cruce, al oeste de las tierras de Mique Yisrael, al noroeste de la municipalidad de Holon, al norte de la línea que une el ángulo noroeste de Holon con el ángulo noreste de la región de la municipalidad de Bat Yam y al norte de la zona de esta municipalidad de Bat Yam. La Comisión de Límites resolverá la cuestión del barrio de Karton tomando en cuenta, entre otras consideraciones, la conveniencia de incluir el menor número posible de sus habitantes árabes y el mayor número posible de sus habitantes judíos en el Estado judío.

B. EL ESTADO JUDIO

El sector noreste del Estado judío (Galilea oriental) limita al norte y al oeste con la frontera del Líbano y al este con las fronteras de Siria y Transjordania. Este territorio comprende toda la cuenca del Hula, el lago Tiberiades, todo el subdistrito de Beisan, prolongándose la frontera hasta la cumbre de las montañas de Gilboa y hasta el uadi Malih. Desde allí, el Estado judío se extiende hacia el noroeste siguiendo la frontera descrita respecto del Estado árabe.

La parte judía de la llanura costera se extiende desde un punto situado entre Minat el Qila y Nabi Yunis, en el subdistrito de Gaza, y comprende las ciudades de Haifa y Tel Aviv, dejando a Jafa como enclave del Estado árabe. La frontera oriental del Estado judío coincide con la frontera descrita respecto del Estado árabe.

La región de Bersabea comprende todo el subdistrito de Bersabea, con inclusión del Negeb y de la parte oriental del subdistrito de Gaza, con exclusión de la ciudad de Bersabea y de las zonas descritas respecto del Estado árabe. También comprende una faja de territorio que se extiende a lo largo del Mar Muerto, desde la línea divisoria de los subdistritos de Hebrón y de Bersabea hasta Ein Geddi, según queda descrito respecto del Estado árabe.

C. LA CIUDAD DE JERUSALEN

Las fronteras de la Ciudad de Jerusalén son las definidas en las recomendaciones sobre la Ciudad de Jerusalén. (Véase la Parte III, sección 3, siguiente)

los residentes de la Ciudad y del resto de Palestina, sin discriminación alguna. Para la organización de la administración de la Ciudad, el Gobernador someterá un plan detallado al Consejo de Administración Fiduciaria por el cual será debidamente aprobado el plan.

3. *Autonomía local.* a) Las subdivisiones locales autónomas que componen actualmente el territorio de la Ciudad (aldeas, comunas y municipios) gozarán de amplios poderes de gobierno y administración locales.

b) El Gobernador estudiará y someterá al Consejo de Administración Fiduciaria para que lo examine y resuelva al respecto, un plan para el establecimiento de sectores municipales especiales que comprenderán, respectivamente, el sector judío y el sector árabe de la nueva Jerusalén. Los nuevos distritos municipales continuarán formando parte del actual municipio de Jerusalén.

4. *Medidas de seguridad.* a) La Ciudad de Jerusalén será desmilitarizada; se declarará y mantendrá su neutralidad y no se permitirán formaciones, ejercicios ni actividades de carácter paramilitar dentro de sus límites.

b) En caso de que por falta de cooperación o por la ingerencia de uno o más sectores de la población, sea seriamente perturbada o paralizada la administración de la Ciudad de Jerusalén, el Gobernador tendrá autoridad para tomar las medidas que sean necesarias para restaurar el funcionamiento eficaz de la administración.

c) Para hacer respetar la ley y el orden en la Ciudad, y especialmente para proteger los Lugares sagrados y los santuarios y edificios religiosos de la Ciudad, el Gobernador organizará un cuerpo especial de policía formado por fuerzas suficientes, cuyos miembros serán reclutados fuera de Palestina. El Gobernador estará facultado para ordenar la adopción de las disposiciones presupuestarias necesarias para el sostenimiento de este cuerpo especial.

5. *Organización legislativa.* Un consejo legislativo elegido por sufragio universal, en votación secreta sobre la base de la representación proporcional, por los adultos residentes en la ciudad, sin distinción de nacionalidad, tendrá facultades legislativas y fiscales. No obstante, ninguna medida legislativa deberá estar en oposición o en contradicción con las disposiciones que se establecerán en el Estatuto de la Ciudad, ni ninguna ley reglamento o disposición oficial prevalecerá sobre estas disposiciones. El Estatuto concederá al Gobernador el derecho de oponer su veto a las leyes que sean incompatibles con las disposiciones mencionadas en el párrafo anterior. También le conferirá el poder de promulgar ordenanzas provisionales en caso de que el Consejo no apruebe a tiempo un proyecto de ley considerado esencial para el funcionamiento normal de la administración.

6. *Administración de la justicia.* El Estatuto dispondrá el establecimiento de una organización judicial independiente, que incluirá una Corte de Apelaciones. Todos los habitantes de la Ciudad estarán sujetos a ella.

7. *Unión Económica y Régimen Económico.* La Ciudad de Jerusalén estará incluida en la Unión Económica de Palestina y estará obligada por todas las cláusulas del acuerdo y de cualquier

tratado derivado de éste, como también por las decisiones de la Junta Económica Mixta. La sede de la Junta Económica será establecida en el territorio de la Ciudad.

El Estatuto contendrá las disposiciones necesarias para regular las cuestiones económicas, no sometidas al régimen de la Unión Económica, asegurando un trato igual a todos los Miembros de las Naciones Unidas y sus nacionales, sin discriminación alguna.

8. *Libertades de tránsito y de visita; control de los residentes.* A reserva de las consideraciones de seguridad y de bienestar económico que sean determinadas por el Gobernador con arreglo a las instrucciones del Consejo de Administración Fiduciaria, se garantizará a los residentes o ciudadanos de los Estados árabe y judío la libertad de entrar y de residir dentro de los límites de la Ciudad. La inmigración y la residencia en la Ciudad de los nacionales de otros Estados serán controladas por el Gobernador conforme a las instrucciones del Consejo de Administración Fiduciaria.

9. *Relaciones con los Estados árabe y judío.* Habrá representantes de los Estados árabe y judío acreditados ante el Gobernador de la Ciudad y encargados de la protección de los intereses de sus Estados y de sus nacionales ante la administración internacional de la Ciudad.

10. *Idiomas oficiales.* El árabe y el hebreo serán los idiomas oficiales de la Ciudad. Ello no excluirá la adopción de uno o más idiomas adicionales de trabajo, según fuere necesario.

11. *Ciudadanía.* Todos los residentes pasarán a ser *ipso facto* ciudadanos de la Ciudad de Jerusalén, a menos que opten por la ciudadanía del Estado del cual han sido ciudadanos o que, si son árabes o judíos, hayan manifestado oficialmente su intención de hacerse ciudadanos del Estado árabe o judío respectivamente, conforme al párrafo 9, Sección B, Parte I de este Plan.

El Consejo de Administración Fiduciaria concertará arreglos para asegurar la protección consular de los ciudadanos de la Ciudad que se encuentren fuera de su territorio.

12. *Libertades de los ciudadanos.* a) A reserva únicamente de las exigencias del orden público y de la moral, se garantizará a los habitantes de la Ciudad el goce de los derechos del hombre y de las libertades fundamentales, inclusive las libertades de conciencia, religión y culto, idioma, educación, palabra y prensa, reunión y asociación y de petición.

b) No se hará entre los habitantes discriminación de ninguna clase por motivos de raza, religión, idioma o sexo.

c) Dentro de la Ciudad todas las personas tendrán derecho por igual a la protección de las leyes.

d) Se respetará el derecho de familia tradicional y el estatuto personal de las diversas personas y comunidades y sus intereses religiosos, inclusive las fundaciones.

e) Salvo cuando lo exigiere el mantenimiento del orden público y de la buena administración, no se adoptará ninguna medida que constituya un obstáculo o una intervención en la actividad de las instituciones religiosas o de caridad de todas las creencias, o que entrañe discriminación contra algún representante o miembro de estas

instituciones por el hecho de su religión o nacionalidad.

f) La Ciudad proporcionará enseñanza primaria y secundaria adecuadas a la comunidad árabe y judía, respectivamente, en su propio idioma y en conformidad con sus tradiciones culturales.

No será denegado ni vulnerado el derecho de cada comunidad a mantener sus propias escuelas para la educación de sus miembros, en su propio idioma, con tal de que en ellas se observen los preceptos educativos de carácter general que pueda dictar la Ciudad. Los establecimientos educativos extranjeros continuarán sus actividades sobre la base de los derechos existentes.

g) No se impondrá ninguna restricción al libre uso por cualquier habitante de la Ciudad de cualquier idioma en las relaciones particulares, el comercio, la religión, la prensa o las publicaciones de cualquier clase, o en las reuniones públicas.

13. Lugares sagrados. a) No serán denegados ni vulnerados los derechos existentes respecto a los Lugares sagrados y a santuarios y edificios religiosos.

b) Se garantizará el libre acceso a los Lugares sagrados y santuarios y edificios religiosos y el libre ejercicio del culto, de conformidad con los derechos existentes, a reserva de las exigencias del orden público y del decoro.

c) Deberán ser conservados los Lugares sagrados y santuarios y edificios religiosos. No se permitirá ningún acto que de cualquier manera pueda menoscabar su carácter sagrado. Si, en cualquier momento, el Gobernador estima que algún Lugar sagrado, santuario o edificio religioso necesita reparaciones urgentes, el Gobernador podrá invitar a la comunidad o a las comunidades interesadas a efectuar dichas reparaciones. El Gobernador podrá efectuarlas por sí mismo a costa de la comunidad o de las comunidades interesadas en caso de que no se adopten medidas dentro de un plazo prudencial.

d) No se podrá imponer contribución sobre ninguno de los Lugares sagrados, santuarios y edificios religiosos que estuvieran exentos de impuestos en la fecha de la creación de la Ciudad. No se introducirá ningún cambio en la incidencia de los impuestos que establezca diferencias entre los propietarios u ocupantes de los Lugares sagrados, santuarios y edificios religiosos, o que coloque a los propietarios u ocupantes en situación menos favorable, en relación con la incidencia general de los impuestos, que la que existía en el momento de la aprobación de las recomendaciones de la Asamblea.

14. Poderes especiales del Gobernador respecto de los Lugares sagrados, santuarios y edificios religiosos de la Ciudad y de cualquier parte de Palestina. a) El Gobernador dedicará especial

atención a la protección de los Lugares sagrados, santuarios y edificios religiosos situados en la Ciudad de Jerusalén.

b) En lo referente a tales Lugares, edificios y santuarios de Palestina situados fuera de la Ciudad, el Gobernador determinará, en virtud de los poderes que le habrán conferido las Constituciones de ambos Estados, si las disposiciones de las Constituciones de los Estados árabe y judío de Palestina relativas a estos lugares y a los derechos religiosos anexos a ellos son debidamente aplicadas y respetadas.

c) El Gobernador estará también facultado para tomar decisiones, fundándose en los derechos existentes, en los casos en que surjan controversias entre las diferentes comunidades religiosas o con motivo de los ritos de una comunidad religiosa, respecto de los Lugares sagrados, edificios religiosos y santuarios situados en cualquier parte de Palestina.

En esta tarea podrá ser asesorado por un Consejo Consultivo compuesto de representantes de las diferentes religiones, que actuarán a título consultivo.

D. DURACION DEL REGIMEN ESPECIAL

El Estatuto redactado por el Consejo de Administración Fiduciaria, con arreglo a los principios anteriormente enunciados, entrará en vigor a más tardar el 1º de octubre de 1948. Permanecerá en vigor, primeramente durante un periodo de diez años, a menos que el Consejo de Administración Fiduciaria estime necesario efectuar, antes de expirar ese plazo, un nuevo examen de esas disposiciones. Al expirar este periodo, la totalidad del Estatuto deberá ser objeto de un nuevo examen por el Consejo de Administración Fiduciaria, habida cuenta de la experiencia adquirida durante su funcionamiento. Los residentes de la Ciudad tendrán entonces toda libertad para expresar, mediante un plebiscito, sus deseos acerca de las posibles modificaciones del régimen de la Ciudad.

PARTE IV

Capitulaciones

Se invita a los Estados cuyos nacionales hayan gozado anteriormente en Palestina de los privilegios e inmunidades concedidos a los extranjeros, incluso los beneficios de jurisdicción y protección consular que les eran otorgados bajo el Imperio Otomano en virtud de las capitulaciones o del uso, a renunciar a cualquier derecho que tengan al restablecimiento de estos privilegios e inmunidades en los Estados árabe y judío proyectados y en la Ciudad de Jerusalén.

ANEXO II
RESOLUCION 242 ONU (22/11/1967)
y
RESOLUCION 238 ONU (19/06/1967)

242 (1967). Resolución de 22 de noviembre de 1967

El Consejo de Seguridad,

Expresando su constante preocupación por la grave situación en el Oriente Medio,

Insistiendo en la inadmisibilidad de la adquisición de territorio por medio de la guerra y en la necesidad de trabajar por una paz justa y duradera, en la que todos los Estados de la zona puedan vivir con seguridad,

Insistiendo además en que todos los Estados Miembros, al aceptar la Carta de las Naciones Unidas, han contraído el compromiso de actuar de conformidad con el Artículo 2 de la Carta,

1. *Afirma* que el acatamiento de los principios de la Carta requiere que se establezca una paz justa y duradera en el Oriente Medio, la cual incluya la aplicación de los dos principios siguientes:

i) Retiro de las fuerzas armadas israelíes de los territorios que ocuparon durante el reciente conflicto;

ii) Terminación de todas las situaciones de beligerencia o alegaciones de su existencia, y respeto y reconocimiento de la soberanía, integridad territorial e independencia política de todos los Estados de la zona y de su derecho a vivir en paz dentro de fronteras seguras y reconocidas y libres de amenaza o actos de fuerza;

2. *Afirma además* la necesidad de:

a) Garantizar la libertad de navegación por las vías internacionales de navegación de la zona;

b) Lograr una solución justa del problema de los refugiados;

c) Garantizar la inviolabilidad territorial e independencia política de todos los Estados de la zona, adoptando medidas que incluyan la creación de zonas desmilitarizadas;

3. *Pide* al Secretario General que designe un Representante Especial que marche al Oriente Medio, para establecer y mantener contactos con los Estados interesados a fin de promover un acuerdo y de ayudar en los esfuerzos para lograr una solución pacífica y aceptada, de acuerdo con las disposiciones y principios de la presente resolución;

4. *Pide* al Secretario General que informe lo antes posible al Consejo de Seguridad sobre el progreso de los esfuerzos del Representante Especial.

Aprobada por unanimidad en la 1382a. sesión.

Decisión

El 8 de diciembre de 1967, el Presidente distribuyó como documento del Consejo de Seguridad (S/8289)¹² la siguiente declaración que reflejaba la opinión de los miembros del Consejo:

"Por lo que hace al documento S/8053/Add.3¹², señalado a la atención del Consejo de Seguridad, los miembros, recordando el consenso logrado en su 1366a. sesión, celebrada el 9 de julio de 1967, reco-

¹² *Ibid.*

necen la necesidad de que el Secretario General aumente el número de observadores en la zona del Canal de Suez y de que se provean más material técnico y medios de transporte."

LA CUESTION DE CHIPRE¹³

Decisión

En su 1362a. sesión, celebrada el 19 de junio de 1967, el Consejo decidió invitar a los representantes de Chipre, Turquía y Grecia a participar, sin derecho de voto, en el examen del tema titulado "Carta del 26 de diciembre de 1963, dirigida al Presidente del Consejo de Seguridad por el Representante Permanente de Chipre (S/5488)¹⁴: informe del Secretario General sobre la Operación de las Naciones Unidas en Chipre (S/7969)"¹⁵.

238 (1967). Resolución de 19 de junio de 1967

El Consejo de Seguridad,

Tomando nota de que en el informe del Secretario General de 13 de junio de 1967¹⁶ se afirma que en las actuales circunstancias sigue siendo necesaria la Fuerza de las Naciones Unidas en Chipre si se quiere mantener la paz en la isla,

Tomando nota de que el Gobierno de Chipre ha convenido en que, en vista de las condiciones existentes en la isla, es necesario mantener en ella la Fuerza después del 26 de junio de 1967,

1. *Reafirma* sus resoluciones 186 (1964) de 4 de marzo, 187 (1964) de 13 de marzo, 192 (1964) de 20 de junio, 193 (1964) de 9 de agosto, 194 (1964) de 25 de septiembre y 198 (1964) de 18 de diciembre de 1964, 201 (1965) de 19 de marzo, 206 (1965) de 15 de junio, 207 (1965) de 10 de agosto y 219 (1965) de 17 de diciembre de 1965, 220 (1966) de 16 de marzo, 222 (1966) de 16 de junio y 231 (1966) de 15 de diciembre de 1966, así como el consenso expresado por el Presidente en la 1143a. sesión, celebrada el 11 de agosto de 1964;

2. *Exhorta* a las partes interesadas a que actúen con la mayor mesura y a que continúen en cooperación sus decididos esfuerzos para alcanzar los objetivos del Consejo de Seguridad;

3. *Prorroga* una vez más, por un nuevo plazo de seis meses que expirará el 26 de diciembre de 1967, el estacionamiento de la Fuerza de las Naciones Unidas para el mantenimiento de la paz en Chipre creada por la resolución 186 (1964) del Consejo de Seguridad, con la esperanza de que para entonces se hayan realizado progresos suficientes hacia una solución a fin de que sea posible retirar o reducir considerablemente la Fuerza.

Aprobada por unanimidad en la 1362a. sesión.

¹³ El Consejo adoptó también resoluciones o decisiones sobre esta cuestión en 1963, 1964, 1965 y 1966.

¹⁴ Véase *Actas Oficiales del Consejo de Seguridad, Decimotavo Año, Suplemento de octubre, noviembre y diciembre de 1963*.

¹⁵ *Ibid.*, Vigésimo Segundo Año, Suplemento de abril, mayo y junio de 1967.

¹⁶ *Ibid.*, documento S/7969.

ANEXO III
RESOLUCION 338 ONU (22/10/1973)

Recordando sus resoluciones 262 (1968) de 31 de diciembre de 1968 y 286 (1970) de 9 de septiembre de 1970,

1. *Condena* al Gobierno de Israel por su violación de la soberanía y la integridad territorial del Líbano y por la desviación forzada y el apoderamiento por la fuerza aérea israelí, desde el espacio aéreo del Líbano, de una aeronave libanesa;

2. *Considera* que esas acciones de Israel constituyen una violación del Acuerdo de Armisticio libanés-israelí de 1949, de las resoluciones del Consejo de Seguridad sobre cesación del fuego de 1967, de las disposiciones de la Carta de las Naciones Unidas, de las convenciones internacionales sobre la aviación civil y de los principios del derecho y la moral internacionales;

3. *Invita* a la Organización de Aviación Civil Internacional a que tome debidamente en cuenta la presente resolución cuando considere medidas adecuadas para defender a la aviación civil internacional contra estas acciones;

4. *Pide* a Israel que desista de todo y cualquier acto que viole la soberanía y la integridad territorial del Líbano y ponga en peligro la seguridad de la aviación civil internacional y advierte solemnemente a Israel que, de repetirse tales actos, el Consejo considerará la posibilidad de adoptar disposiciones o medidas adecuadas para poner en práctica sus resoluciones.

Aprobada por unanimidad en la 1740a. sesión.

Decisiones

En su 1743a. sesión, celebrada el 8 de octubre de 1973, el Consejo decidió invitar a los representantes de Egipto, Israel y la República Árabe Siria a participar, sin voto, en la discusión del tema titulado "La situación en el Oriente Medio: carta, de fecha 7 de octubre de 1973, dirigida al Presidente del Consejo de Seguridad por el Representante Permanente de los Estados Unidos de América ante las Naciones Unidas (S/11010)"²⁶.

En su 1745a. sesión, celebrada el 11 de octubre de 1973, el Consejo decidió invitar a los representantes de Nigeria y la Arabia Saudita a participar, sin voto, en la discusión del tema.

Resolución 338 (1973)

de 22 de octubre de 1973

El Consejo de Seguridad,

1. *Insta* a todas las partes en la presente lucha a que cesen el fuego y pongan fin a toda actividad

²⁶ *Ibid.*, Vigésimo Octavo Año, Suplemento de octubre, noviembre y diciembre de 1973.

militar inmediatamente, a más tardar 12 horas después del momento de la aprobación de esta decisión, en las posiciones que ahora ocupan;

2. *Insta* a las partes interesadas a que empiecen inmediatamente después de la cesación del fuego la aplicación de la resolución 242 (1967) de 22 de noviembre de 1967 del Consejo de Seguridad en todas sus partes;

3. *Decide* que, inmediatamente y en forma simultánea con la cesación del fuego, se inicien negociaciones entre las partes interesadas, con los auspicios apropiados, encaminadas al establecimiento de una paz justa y duradera en el Oriente Medio.

*Aprobada en la 1747a. sesión por 14 votos contra ninguno*²⁷.

Resolución 339 (1973)

de 23 de octubre de 1973

El Consejo de Seguridad,

Remitiéndose a su resolución 338 (1973) de 22 de octubre de 1973,

1. *Confirma* su decisión acerca de una inmediata cesación de todo tipo de fuego y de toda acción militar e insta a que se haga volver a las fuerzas de las dos partes a las posiciones que ocupaban en el momento en que se hizo efectiva la cesación del fuego;

2. *Pide* al Secretario General que tome medidas para el envío inmediato de observadores de las Naciones Unidas que supervisen la observancia de la cesación del fuego entre las fuerzas de Israel y de la República Árabe de Egipto, utilizando para este fin el personal de las Naciones Unidas que se encuentra ahora en el Oriente Medio y, ante todo, el personal que está ahora en El Cairo.

*Aprobada en la 1748a. sesión por 14 votos contra ninguno*²⁸.

Resolución 340 (1973)

de 25 de octubre de 1973

El Consejo de Seguridad,

Recordando sus resoluciones 338 (1973) de 22 de octubre y 339 (1973) de 23 de octubre de 1973,

Tomando nota con pesar de las reiteradas violaciones comunicadas de la cesación del fuego en incumplimiento de las resoluciones 338 (1973) y 339 (1973),

²⁷ Un miembro (China) no participó en la votación.

²⁸ Un miembro (China) no participó en la votación.

ANEXO IV

ACUERDOS DE CAMP DAVID



Israel Ministry of Foreign Affairs

Camp David Accords

17 Sep 1978

After twelve days of secret negotiations between Israel and Egypt at Camp David in September 1978, two agreements were signed at the White House. The first dealt with the future of the Sinai and peace between Israel and Egypt, to be concluded within three months. The second was a framework agreement establishing a format for the conduct of negotiations for the establishment of an autonomy regime in the West Bank and Gaza.

Camp David Accords September 17, 1978

After twelve days of secret negotiations at Camp David, the Israeli-Egyptian negotiations were concluded by the signing at the White House of two agreements. The first dealt with the future of the Sinai and peace between Israel and Egypt, to be concluded within three months. The second was a framework agreement establishing a format for the conduct of negotiations for the establishment of an autonomy regime in the West Bank and Gaza. The Israel-Egypt agreement clearly defined the future relations between the two countries, all aspects of withdrawal from the Sinai, military arrangements in the peninsula such as demilitarization and limitations, as well as the supervision mechanism. The framework agreement regarding the future of Judea, Samaria and Gaza was less clear and was later interpreted differently by Israel, Egypt, and the US. President Carter witnessed the accords which were signed by Egyptian President Sadat and Israeli Prime Minister Begin.

Text:

THE CAMP DAVID ACCORDS

The Framework for Peace in the Middle East

Muhammad Anwar al-Sadat, President of the Arab Republic of Egypt, and Menachem Begin, Prime Minister of Israel, met with Jimmy Carter, President of the United States of America, at Camp David from September 5 to September 17, 1978, and have agreed on the following framework for peace in the Middle East. They invite other parties to the Arab-Israel conflict to adhere to it.

Preamble

The search for peace in the Middle East must be guided by the following:

The agreed basis for a peaceful settlement of the conflict between Israel and its neighbors is United Nations Security Council Resolution [242](#), in all its parts.

After four wars during 30 years, despite intensive human efforts, the Middle East, which is the cradle of civilization and the birthplace of three great religions, does not enjoy the blessings of peace. The people of the Middle East yearn for peace so that the vast human and natural resources of the region can be turned to the pursuits of peace and so that this area can become a model for coexistence and cooperation among nations.

The historic initiative of President Sadat in visiting Jerusalem and the reception accorded to him by the parliament, government and people of Israel, and the reciprocal visit of Prime Minister Begin to Ismailia, the peace proposals made by both leaders, as well as the warm reception of these missions by the peoples of both countries, have created an unprecedented opportunity for peace which must not be lost if this generation and future generations are to be spared the tragedies of war.

The provisions of the Charter of the United Nations and the other accepted norms of international law and legitimacy now provide accepted standards for the conduct of relations among all states.

To achieve a relationship of peace, in the spirit of Article 2 of the United Nations Charter, future negotiations between Israel and any neighbor prepared to negotiate peace and security with it are necessary for the purpose of carrying out all the provisions and principles of Resolutions [242](#) and [338](#).

Peace requires respect for the sovereignty, territorial integrity and political independence of every state in the area and their right to live in peace within secure and recognized boundaries free from threats or acts of force. Progress toward that goal can accelerate movement toward a new era of reconciliation in the Middle East marked by cooperation in promoting economic development, in maintaining stability and in assuring security.

Security is enhanced by a relationship of peace and by cooperation between nations which enjoy normal relations. In addition, under the terms of peace treaties, the parties can, on the basis of reciprocity, agree to special security arrangements such as demilitarized zones, limited armaments areas, early warning stations, the presence of international forces, liaison, agreed measures for monitoring and other arrangements that they agree are useful.

Framework

Taking these factors into account, the parties are determined to reach a just, comprehensive, and durable settlement of the Middle East conflict through the conclusion of peace treaties based on Security Council resolutions [242](#) and [338](#) in all their parts. Their purpose is to achieve peace and good neighborly relations. They recognize that for peace to endure, it must involve all those who have been most deeply affected by the conflict. They therefore agree that this framework, as appropriate, is intended by them to constitute a basis for peace not only between Egypt and Israel, but also between Israel and each of its other neighbors which is prepared to negotiate

peace with Israel on this basis. With that objective in mind, they have agreed to proceed as follows:

A. West Bank and Gaza

1. Egypt, Israel, Jordan and the representatives of the Palestinian people should participate in negotiations on the resolution of the Palestinian problem in all its aspects.

To achieve that objective, negotiations relating to the West Bank and Gaza should proceed in three stages:

1. Egypt and Israel agree that, in order to ensure a peaceful and orderly transfer of authority, and taking into account the security concerns of all the parties, there should be transitional arrangements for the West Bank and Gaza for a period not exceeding five years. In order to provide full autonomy to the inhabitants, under these arrangements the Israeli military government and its civilian administration will be withdrawn as soon as a self-governing authority has been freely elected by the inhabitants of these areas to replace the existing military government. To negotiate the details of a transitional arrangement, Jordan will be invited to join the negotiations on the basis of this framework. These new arrangements should give due consideration both to the principle of self-government by the inhabitants of these territories and to the legitimate security concerns of the parties involved.

2. Egypt, Israel, and Jordan will agree on the modalities for establishing elected self-governing authority in the West Bank and Gaza. The delegations of Egypt and Jordan may include Palestinians from the West Bank and Gaza or other Palestinians as mutually agreed. The parties will negotiate an agreement which will define the powers and responsibilities of the self-governing authority to be exercised in the West Bank and Gaza. A withdrawal of Israeli armed forces will take place and there will be a redeployment of the remaining Israeli forces into specified security locations. The agreement will also include arrangements for assuring internal and external security and public order. A strong local police force will be established, which may include Jordanian citizens. In addition, Israeli and Jordanian forces will participate in joint patrols and in the manning of control posts to assure the security of the borders.

3. When the self-governing authority (administrative council) in the West Bank and Gaza is established and inaugurated, the transitional period of five years will begin. As soon as possible, but not later than the third year after the beginning of the transitional period, negotiations will take place to determine the final status of the West Bank and Gaza and its relationship with its neighbors and to conclude a peace treaty between Israel and Jordan by the

end of the transitional period. These negotiations will be conducted among Egypt, Israel, Jordan and the elected representatives of the inhabitants of the West Bank and Gaza. Two separate but related committees will be convened, one committee, consisting of representatives of the four parties which will negotiate and agree on the final status of the West Bank and Gaza, and its relationship with its neighbors, and the second committee, consisting of representatives of Israel and representatives of Jordan to be joined by the elected representatives of the inhabitants of the West Bank and Gaza, to negotiate the peace treaty between Israel and Jordan, taking into account the agreement reached in the final status of the West Bank and Gaza. The negotiations shall be based on all the provisions and principles of UN Security Council Resolution 242. The negotiations will resolve, among other matters, the location of the boundaries and the nature of the security arrangements. The solution from the negotiations must also recognize the legitimate right of the Palestinian peoples and their just requirements. In this way, the Palestinians will participate in the determination of their own future through:

1. The negotiations among Egypt, Israel, Jordan and the representatives of the inhabitants of the West Bank and Gaza to agree on the final status of the West Bank and Gaza and other outstanding issues by the end of the transitional period.
 2. Submitting their agreements to a vote by the elected representatives of the inhabitants of the West Bank and Gaza.
 3. Providing for the elected representatives of the inhabitants of the West Bank and Gaza to decide how they shall govern themselves consistent with the provisions of their agreement.
 4. Participating as stated above in the work of the committee negotiating the peace treaty between Israel and Jordan.
4. All necessary measures will be taken and provisions made to assure the security of Israel and its neighbors during the transitional period and beyond. To assist in providing such security, a strong local police force will be constituted by the self-governing authority. It will be composed of inhabitants of the West Bank and Gaza. The police will maintain liaison on internal security matters with the designated Israeli, Jordanian, and Egyptian officers.
5. During the transitional period, representatives of Egypt, Israel, Jordan, and the self-governing authority will constitute a continuing committee to decide by agreement on the modalities of admission of persons displaced from the West Bank and Gaza in 1967, together with necessary measures to prevent

disruption and disorder. Other matters of common concern may also be dealt with by this committee.

6. Egypt and Israel will work with each other and with other interested parties to establish agreed procedures for a prompt, just and permanent implementation of the resolution of the refugee problem.

B. Egypt-Israel

1. Egypt-Israel undertake not to resort to the threat or the use of force to settle disputes. Any disputes shall be settled by peaceful means in accordance with the provisions of Article 33 of the U.N. Charter.

2. In order to achieve peace between them, the parties agree to negotiate in good faith with a goal of concluding within three months from the signing of the Framework a peace treaty between them while inviting the other parties to the conflict to proceed simultaneously to negotiate and conclude similar peace treaties with a view to achieving a comprehensive peace in the area. The Framework for the Conclusion of a Peace Treaty between Egypt and Israel will govern the peace negotiations between them. The parties will agree on the modalities and the timetable for the implementation of their obligations under the treaty.

C. Associated Principles

1. Egypt and Israel state that the principles and provisions described below should apply to peace treaties between Israel and each of its neighbors - Egypt, Jordan, Syria and Lebanon.

2. Signatories shall establish among themselves relationships normal to states at peace with one another. To this end, they should undertake to abide by all the provisions of the U.N. Charter. Steps to be taken in this respect include:

1. full recognition;
2. abolishing economic boycotts;
3. guaranteeing that under their jurisdiction the citizens of the other parties shall enjoy the protection of the due process of law.

3. Signatories should explore possibilities for economic development in the context of final peace treaties, with the objective of contributing to the atmosphere of peace, cooperation and friendship which is their common goal.

4. Claims commissions may be established for the mutual settlement of all financial claims.

5. The United States shall be invited to participate in the talks on matters related to the modalities of the implementation of the agreements and working out the timetable for the carrying out of the obligations of the parties.

6. The United Nations Security Council shall be requested to endorse the peace treaties and ensure that their provisions shall not be violated. The permanent members of the Security Council shall be requested to underwrite the peace treaties and ensure respect for the provisions. They shall be requested to conform their policies and actions with the undertaking contained in this Framework.

For the Government of Israel:

Menachem Begin

For the Government of

the Arab Republic of Egypt

Muhammed Anwar al-Sadat

Witnessed by

Jimmy Carter,

President of the United States of America

**Framework for the Conclusion of a Peace Treaty
between Egypt and Israel**

In order to achieve peace between them, Israel and Egypt agree to negotiate in good faith with a goal of concluding within three months of the signing of this framework a peace treaty between them:

It is agreed that:

The site of the negotiations will be under a United Nations flag at a location or locations to be mutually agreed.

All of the principles of U.N. Resolution 242 will apply in this resolution of the dispute between Israel and Egypt.

Unless otherwise mutually agreed, terms of the peace treaty will be implemented between two and three years after the peace treaty is signed.

The following matters are agreed between the parties:

1. the full exercise of Egyptian sovereignty up to the internationally recognized border between Egypt and mandated Palestine;
2. the withdrawal of Israeli armed forces from the Sinai;
3. the use of airfields left by the Israelis near al-Arish, Rafah, Ras en-Naqb, and Sharm el-Sheikh for civilian purposes only, including possible commercial use only by all nations;
4. the right of free passage by ships of Israel through the Gulf of Suez and the Suez Canal on the basis of the Constantinople Convention of 1888 applying to all nations; the Strait of Tiran and Gulf of Aqaba are international waterways to be open to all nations for unimpeded and nonsuspendable freedom of navigation and overflight;
5. the construction of a highway between the Sinai and Jordan near Eilat with guaranteed free and peaceful passage by Egypt and Jordan; and
6. the stationing of military forces listed below.

Stationing of Forces

No more than one division (mechanized or infantry) of Egyptian armed forces will be stationed within an area lying approximately 50 km. (30 miles) east of the Gulf of Suez and the Suez Canal.

Only United Nations forces and civil police equipped with light weapons to perform normal police functions will be stationed within an area lying west of the international border and the Gulf of Aqaba, varying in width from 20 km. (12 miles) to 40 km. (24 miles).

In the area within 3 km. (1.8 miles) east of the international border there will be Israeli limited military forces not to exceed four infantry battalions and United Nations observers.

Border patrol units not to exceed three battalions will supplement the civil police in maintaining order in the area not included above.

The exact demarcation of the above areas will be as decided during the peace negotiations.

Early warning stations may exist to insure compliance with the terms of the agreement.

United Nations forces will be stationed:

1. in part of the area in the Sinai lying within about 20 km. of the Mediterranean Sea and adjacent to the international border, and
2. in the Sharm el-Sheikh area to insure freedom of passage through the Strait of Tiran; and these forces will not be removed unless such removal is approved by the Security Council of the United Nations with a unanimous vote of the five permanent members.

After a peace treaty is signed, and after the interim withdrawal is complete, normal relations will be established between Egypt and Israel, including full recognition, including diplomatic,

economic and cultural relations; termination of economic boycotts and barriers to the free movement of goods and people; and mutual protection of citizens by the due process of law.

Interim Withdrawal

Between three months and nine months after the signing of the peace treaty, all Israeli forces will withdraw east of a line extending from a point east of El-Arish to Ras Muhammad, the exact location of this line to be determined by mutual agreement.

For the Government of
the Arab Republic of Egypt:
Muhammed Anwar al-Sadat

For the Government of Israel:
Menachem Begin

Witnessed by:
Jimmy Carter,
President of the United States of America

-
-
-
-
-

Close

ANEXO V
DECLARACION DE PRINCIPIOS
(13/09/1993)



Israel Ministry of Foreign Affairs

Declaration of Principles-Main Points

13 Sep 1993

Main Points of the Declaration of Principles September 13, 1993

The Declaration of Principles, signed by the PLO and Israel, contains a set of mutually agreed-upon general principles regarding the 5-year interim period of Palestinian self-rule. As such, the DOP defers permanent status issues to the permanent status negotiations, which will begin no later than the 3rd year of the interim period. The permanent status agreement reached in these negotiations will take effect after the 5-year interim period.

1. Transfer of Powers to the Palestinians:

The DOP features an agreement in principle regarding a transfer of power and responsibilities to the Palestinians in the West Bank and Gaza, so they may have control over their own affairs.

2. The DOP does not Prejudge the Permanent Status:

The DOP specifically states that permanent status issues, such as Jerusalem, refugees, settlements, security arrangements and borders are to be excluded from the interim arrangements and that the outcome of the permanent status talks should not be prejudged or preempted by the interim arrangements. During this period, the Israeli government retains sole responsibility for foreign affairs, defense and borders. Israel's position on [Jerusalem](#) remains unchanged. When the DOP was signed, Prime Minister Rabin stated that "Jerusalem is the ancient and eternal [capital of the Jewish people](#)." An undivided Jerusalem under Israeli sovereignty, with [religious freedom for all](#), is and remains a fundamental Israeli position.

3. Security Remains an Israeli Responsibility:

In the DOP, Israel and the PLO agree that during the interim period, Israel will remain responsible for security along the international borders and the crossing points to Egypt and Jordan. Israel will also retain responsibility for and the overall security of Israelis in the West Bank and Gaza, the Israeli settlements in those areas, and freedom of movement on roads.

4. Implementation of the DOP:

The Declaration of Principles establishes the following phases:

1. *Gaza-Jericho*: Self-rule in the Gaza Strip and the Jericho area, including a withdrawal of Israeli forces from those areas, is to serve as a first step in the implementation of the DOP. The details of the Gaza-Jericho aspect of the DOP were negotiated and concluded in an agreement signed in Cairo between Israel and the PLO on May 4, 1994.

2. *Preparatory Transfer of Powers and Responsibilities*: In the rest of the West Bank, five specific spheres -- education and culture, health, social welfare, direct taxation and tourism -- are to be transferred to Palestinian representatives through early empowerment. Additional spheres may be transferred as agreed by the sides. The DOP proposed that this transfer of powers take place immediately following the implementation of the Gaza-Jericho agreement.

3. *The Interim Agreement and Elections*: A modalities agreement regarding the election of a Palestinian Council and a comprehensive Interim Agreement specifying the structure and powers of the Council will be negotiated. The Interim Agreement will detail the self-government arrangements in the West Bank and Gaza. Concurrent with the elections, Israeli forces are to be redeployed outside populated areas to specified locations. The Palestinian Council will have a strong police force in order to guarantee public order and internal security. Central to the DOP are two economic annexes which outline economic cooperation between Israel and the Palestinians, both bilaterally and in the multilateral context.

4. *The Permanent Status*: Negotiations between Israel and the Palestinians on the permanent status will commence as soon as possible but not later than the beginning of the third year of the interim period (May 1996). These talks will determine the nature of the final settlement between the two sides. It is understood that these negotiations will cover remaining issues including Jerusalem, refugees, settlements, security arrangements, borders, relations and cooperation with other neighbors, and other issues of common interest. Under the DOP, the permanent status will take effect 5 years after the implementation of the Gaza-Jericho agreement, namely May 1999.

•
•

Close

ANEXO VI
ACUERDOS DE OSLO I (11/10/1193)



**Asamblea General
Consejo de Seguridad**

Distr.
GENERAL

A/48/486
S/26560
11 de octubre de 1993
ESPAÑOL
ORIGINAL: INGLÉS

ASAMBLEA GENERAL
Cuadragésimo octavo período de sesiones
Tema 10 del programa
MEMORIA DEL SECRETARIO GENERAL SOBRE
LA LABOR DE LA ORGANIZACION

CONSEJO DE SEGURIDAD
Cuadragésimo octavo año

Carta de fecha 8 de octubre de 1993 dirigida al Secretario General
por los Representantes Permanentes de los Estados Unidos de América
y la Federación de Rusia ante las Naciones Unidas

Como copatrocinadores del proceso de paz iniciado en Madrid en octubre de 1991 y testigos de la firma, en Washington, D.C., el 13 de septiembre de 1993, de la Declaración de Principios sobre las Disposiciones relacionadas con un Gobierno Autónomo Provisional, incluidos sus Anexos y sus Actas Convenidas, por el Gobierno del Estado de Israel y la Organización de Liberación de Palestina, tenemos el honor de adjuntar a la presente carta el texto de ese documento (véase el anexo).

Agradeceríamos a Vuestra Excelencia que tuviera a bien hacer distribuir la presente carta y su anexo como documento oficial del cuadragésimo octavo período de sesiones de la Asamblea General, en relación con el tema 10, y del Consejo de Seguridad.

(Firmado) Madeleine K. ALBRIGHT
Embajadora
Representante Permanente de los
Estados Unidos de América ante
las Naciones Unidas

(Firmado) Yuliy M. VORONTSOV
Embajador
Representante Permanente de
la Federación de Rusia ante
las Naciones Unidas

Carta de fecha 8 de octubre de 1993 dirigida al Secretario General
por el Representante Permanente de Israel ante las Naciones Unidas

Tengo el honor de adjuntar a la presente el texto de la Declaración de Principios sobre las Disposiciones relacionadas con un Gobierno Autónomo Provisional, incluidos sus Anexos y sus Actas Convenidas, firmada en Washington, D.C., el 13 de septiembre de 1993, por el Gobierno del Estado de Israel y la Organización de Liberación de Palestina en presencia de representantes de los Estados Unidos de América y de la Federación de Rusia (véase el anexo).

Agradecería a Vuestra Excelencia que tuviera a bien hacer distribuir la presente carta y su anexo como documento oficial del cuadragésimo octavo período de sesiones de la Asamblea General, en relación con el tema 10, y del Consejo de Seguridad.

(Firmado) Gad YAACOBI
Embajador
Representante Permanente

Carta de fecha 8 de octubre de 1993 dirigida al Secretario General
por el Observador Permanente de Palestina ante las Naciones Unidas

Tengo el honor de adjuntar a la presente el texto de la Declaración de Principios sobre las Disposiciones relacionadas con un Gobierno Autónomo Provisional, incluidos sus Anexos y sus Actas Convenidas, firmada en Washington, D.C. el 13 de septiembre de 1993 por el Gobierno del Estado de Israel y la Organización de Liberación de Palestina en presencia de representantes de los Estados Unidos de América y de la Federación de Rusia (véase el anexo).

Agradecería a Vuestra Excelencia que tuviera a bien hacer distribuir la presente carta y su anexo como documento oficial del cuadragésimo octavo período de sesiones de la Asamblea General, en relación con el tema 10, y del Consejo de Seguridad.

(Firmado) Dr. Nasser AL-KIDWA
Observador Permanente de Palestina
ante las Naciones Unidas

ANEXO

Declaración de Principios sobre las Disposiciones relacionadas
con un Gobierno Autónomo Provisional

El Gobierno del Estado de Israel y el Grupo de la OLP (de la delegación jordano-palestina a la Conferencia de Paz sobre el Oriente Medio) (la "delegación palestina"), en representación del pueblo palestino, convienen en que ha llegado el momento de poner fin a decenios de enfrentamientos y conflictos, de reconocer sus legítimos derechos políticos mutuos, de tratar de vivir en un régimen de coexistencia pacífica y de dignidad y seguridad mutuas, y de llegar a una solución de paz justa, duradera y global y a una reconciliación histórica por conducto de un proceso político convenido.

Por consiguiente, las dos partes convienen en los siguientes principios:

Artículo I

OBJETIVO DE LAS NEGOCIACIONES

El objetivo de las negociaciones israelo-palestinas dentro del actual proceso de paz del Oriente Medio es, entre otras cosas, establecer un gobierno autónomo provisional palestino, vale decir, un Consejo elegido ("el Consejo") para la población palestina de la Ribera Occidental y la Faja de Gaza, durante un período de transición de no más de cinco años, que desemboque en una solución permanente basada en las resoluciones 242 (1967) y 338 (1973) del Consejo de Seguridad. Queda sobrentendido que las disposiciones provisionales formarán parte integrante del proceso de paz en su conjunto y que las negociaciones sobre el estatuto permanente tendrán como resultado la aplicación de las resoluciones 242 (1967) y 338 (1973) del Consejo de Seguridad.

Artículo II

MARCO DEL PERIODO PROVISIONAL

En la presente Declaración de Principios se formula el marco convenido para el período provisional.

Artículo III

ELECCIONES

1. A fin de que la población palestina de la Ribera Occidental y la Faja de Gaza se gobierne conforme a principios democráticos, se celebrarán bajo una supervisión convenida y bajo observación internacional unas elecciones políticas directas, libres y generales para determinar la composición del Consejo a ese respecto, el orden público será responsabilidad de la policía palestina.

/...

2. Se concertará un acuerdo sobre las modalidades y condiciones exactas de las elecciones de conformidad con el protocolo que se adjunta, como Anexo I, con el objeto de que las elecciones se celebren a más tardar nueve meses después de la entrada en vigor de la presente Declaración de Principios.

3. Las elecciones constituirán una importante medida preparatoria provisional de la realización de los derechos legítimos del pueblo palestino y de la satisfacción de sus justas reclamaciones.

Artículo IV

JURISDICCION

La jurisdicción del Consejo abarcará el territorio de la Ribera Occidental y de la Faja de Gaza, sobre todo respecto de las cuestiones que se estudiarán en las negociaciones sobre el estatuto permanente. Las dos partes consideran que la Ribera Occidental y la Faja de Gaza constituyen una sola unidad territorial, cuya integridad deberá conservarse durante el período provisional.

Artículo V

PERIODO DE TRANSICION Y NEGOCIACIONES SOBRE EL ESTATUTO PERMANENTE

1. El período de transición de cinco años comenzará al efectuarse el retiro de la Faja de Gaza y la zona de Jericó.

2. El Gobierno de Israel y los representantes del pueblo palestino iniciarán cuanto antes las negociaciones sobre el estatuto permanente, a más tardar al comenzar el tercer año del período provisional.

3. Queda sobrentendido que las negociaciones versarán sobre las cuestiones restantes, incluidas las siguientes: Jerusalén, los refugiados, los asentamientos, cuestiones de seguridad, fronteras, relaciones de cooperación con otros países limítrofes y otras cuestiones de interés común.

4. Las dos partes convienen en que los resultados de las negociaciones sobre el estatuto permanente no serán prejuzgadas ni desvirtuadas por los acuerdos que se alcancen respecto del período provisional.

Artículo VI

TRASPASO PREPARATORIO DE ATRIBUCIONES Y RESPONSABILIDADES

1. Al entrar en vigor la presente Declaración de Principios y al llevarse a cabo el retiro de la Faja de Gaza y de la zona de Jericó, comenzará el traspaso de la autoridad del gobierno militar israelí y de su administración civil a los palestinos autorizados para cumplir esa labor, conforme a lo que se detalla en

el presente documento. Ese traspaso de autoridad será de índole preparatoria, hasta que asuma el poder el Consejo.

2. Inmediatamente después de la entrada en vigor de la presente Declaración de Principios y del retiro de la Faja de Gaza y de la zona de Jericó, y con miras a fomentar el desarrollo económico de la Ribera Occidental y de la Faja de Gaza, habrá un traspaso de autoridad a los palestinos en las esferas siguientes: educación y cultura, salud, bienestar social, tributación directa y turismo. La parte palestina comenzará a organizar la fuerza de policía palestina, conforme a lo convenido. Hasta que el Consejo asuma sus funciones las dos partes podrán negociar el traspaso de otras atribuciones y responsabilidades, según se convenga.

Artículo VII

ACUERDO PROVISIONAL

1. Las delegaciones israelí y palestina negociarán un acuerdo sobre el período provisional ("Acuerdo Provisional").

2. En el Acuerdo Provisional se especificarán, entre otras cosas, la estructura del Consejo, el número de sus miembros y el traspaso de las atribuciones y responsabilidades del gobierno militar israelí y su Administración Civil al Consejo. En el Acuerdo Provisional se especificarán también la autoridad ejecutiva del Consejo, la autoridad legislativa de conformidad con el artículo IX infra y los órganos judiciales palestinos independientes.

3. En el Acuerdo Provisional figurarán disposiciones, que se aplicarán una vez que inicie sus funciones el Consejo, para que éste asuma todas las atribuciones y responsabilidades traspasadas anteriormente de conformidad con el artículo VI supra.

4. Para que el Consejo pueda fomentar el crecimiento económico, al momento de asumir sus funciones el Consejo establecerá, entre otras cosas, una Dirección Palestina de Electricidad, una Dirección del Puerto de Gaza, un Banco de Desarrollo Palestino, una Junta Palestina de Promoción de Exportaciones, una Dirección Palestina de Asuntos Ambientales, una Dirección Palestina de Tierras y una Dirección Palestina de Administración de Aguas, así como cualquiera otras direcciones que se convengan de conformidad con el Acuerdo Provisional, en el que se especificarán las atribuciones y responsabilidades de cada una de esas entidades.

5. Al asumir sus funciones el Consejo, se disolverá la administración civil y se retirará el gobierno militar israelí.

Artículo VIII

ORDEN Y SEGURIDAD PUBLICOS

Para garantizar el orden público y la seguridad interna de los palestinos de la Ribera Occidental y la Faja de Gaza, el Consejo establecerá una fuerza policial bien constituida, en tanto que Israel continuará encargado de la responsabilidad de hacer frente a las amenazas externas y de la seguridad general de los israelíes a los fines de salvaguardar su seguridad interna y el orden público.

Artículo IX

LEYES Y EDICTOS MILITARES

1. El Consejo tendrá atribuciones para legislar, de conformidad con el Acuerdo Provisional, en lo que respecta a todas las atribuciones que se le traspasen.
2. Las dos partes estudiarán conjuntamente las leyes y los edictos militares actualmente en vigor en las esferas restantes.

Artículo X

COMITE MIXTO ISRAELO-PALESTINO DE ENLACE

A fin de que la presente Declaración de Principios y cualesquiera acuerdos subsiguientes relativos al período provisional puedan aplicarse sin tropiezos, al momento de entrar en vigor la presente Declaración de Principios, se establecerá un Comité Mixto Israelo-Palestino de Enlace que se ocupará de las cuestiones que requieran coordinación, de otros asuntos de interés común y de las controversias.

Artículo XI

COOPERACION ISRAELO-PALESTINA EN LA ESFERA ECONOMICA

En reconocimiento del beneficio mutuo de la cooperación para promover el desarrollo de la Ribera Occidental, la Faja de Gaza e Israel, al momento de entrar en vigor la presente Declaración de Principios se establecerá un Comité Israelo-Palestino de Cooperación Económica que se encargará de elaborar y aplicar de manera cooperativa los programas indicados en los protocolos que se adjuntan como Anexos III y IV.

Artículo XII

ENLACE Y COOPERACION CON JORDANIA Y EGIPTO

Las dos partes invitarán a los Gobiernos de Jordania y Egipto a que participen en la conclusión de otros acuerdos de enlace y cooperación entre el Gobierno de Israel y los representantes palestinos, por una parte, y los Gobiernos de Jordania y Egipto, por la otra, para promover su mutua cooperación. Las disposiciones pertinentes comprenderán la constitución de un Comité Permanente que decidirá, por acuerdo, las modalidades de admisión de las personas desplazadas de la Ribera Occidental y de la Faja de Gaza en 1967, así como las medidas necesarias para evitar disturbios y desórdenes. El Comité se ocupará también de otras cuestiones de interés común.

Artículo XIII

REDESPLIEGUE DE LAS FUERZAS ISRAELIES

1. Al entrar en vigor la presente Declaración de Principios, y a más tardar la víspera de las elecciones de los integrantes del Consejo, se efectuará un redespliegue de las fuerzas militares de Israel en la Ribera Occidental y en la Faja de Gaza, además del retiro de las fuerzas israelíes que se llevará a cabo de conformidad con el artículo XIV.
2. Al redesplegar sus fuerzas militares, Israel se atenderá al principio de que esas fuerzas deberán redesplegarse fuera de las zonas pobladas.
3. Los nuevos redespliegues a determinadas localidades se llevarán a cabo de manera gradual y a medida que la fuerza de policía palestina, de conformidad con el artículo VIII supra, asuma sus responsabilidades en materia de orden público y seguridad interna.

Artículo XIV

RETIRO ISRAELI DE LA FAJA DE GAZA Y DE LA ZONA DE JERICÓ

Israel se retirará de la Faja de Gaza y de la zona de Jericó según se detalla en el protocolo que se adjunta como Anexo II.

Artículo XV

ARREGLO DE CONTROVERSIAS

1. Las controversias que surjan de la aplicación e interpretación de la presente Declaración de Principios o de cualesquiera otros acuerdos subsiguientes relacionados con el período provisional deberán resolverse mediante negociaciones por conducto del Comité Mixto de Enlace que se establecerá de conformidad con el artículo X supra.

2. Las controversias que no se puedan resolver mediante negociaciones podrán dirimirse utilizando el mecanismo de conciliación en que convengan las partes.

3. Las partes podrán convenir en someter a arbitraje las controversias relacionadas con el período provisional que no se puedan resolver utilizando el mecanismo de conciliación. Con ese objeto, por acuerdo de ambas partes, éstas establecerán un Comité de Arbitraje.

Artículo XVI

COOPERACION ISRAELO-PALESTINA RESPECTO DE LOS PROGRAMAS REGIONALES

Las dos partes consideran que los grupos multilaterales de trabajo constituyen un instrumento apropiado para fomentar un "Plan Marshall", los programas regionales y otros programas, incluidos los programas especiales para la Ribera Occidental y la Faja de Gaza, según se indica en el protocolo que se adjunta como Anexo IV.

Artículo XVII

DISPOSICIONES VARIAS

1. La presente Declaración de Principios entrará en vigor un mes después de su firma.

2. Todos los protocolos anexos a la presente Declaración de Principios y a las Actas Convenidas correspondientes se considerarán partes integrantes de la Declaración.

HECHA en Washington, D.C., el decimotercer día de septiembre de 1993.

Por el Gobierno de Israel:

(Firmado) Shimon PERES

Por la OLP:

(Firmado) Mahmud ABBAS

Testigos:

Los Estados Unidos de América

(Firmado) Warren CHRISTOPHER

La Federación de Rusia

(Firmado) Andrei V. KOZYREV

ANEXO I

Protocolo relativo a las modalidades y condiciones de las elecciones

1. Los palestinos de Jerusalén que viven en esa ciudad tendrán derecho a participar en el proceso electoral, en virtud de un acuerdo entre las dos partes.

2. Además, el acuerdo electoral deberá abarcar, entre otras cosas, las siguientes cuestiones:

a) El sistema electoral;

b) Las modalidades de la supervisión convenida y de la observación internacional, así como la composición del personal correspondiente;

c) Las normas y reglamentos de las campañas electorales, incluidas disposiciones convenidas para organizar los medios de difusión y sobre la posibilidad de conceder una licencia a una estación de radio y televisión.

3. No se prejuzgará el estatuto futuro de los palestinos desplazados registrados el 4 de junio de 1967 por el hecho de que no puedan participar en el proceso electoral debido a razones prácticas.

ANEXO II

Protocolo relativo al retiro de las fuerzas israelíes de la
Faja de Gaza y de la zona de Jericó

1. Las dos partes concertarán y firmarán, dentro de un plazo de dos meses a partir de la entrada en vigor de la presente Declaración de Principios, un acuerdo sobre el retiro de las fuerzas militares israelíes de la Faja de Gaza y de la zona de Jericó. El acuerdo comprenderá las disposiciones detalladas que habrán de aplicarse en la Faja de Gaza y en la zona de Jericó después del retiro israelí.
2. Israel llevará a cabo un retiro acelerado, conforme a un calendario, de las fuerzas militares israelíes de la Faja de Gaza y la zona de Jericó, retiro que comenzará inmediatamente después de la firma del acuerdo sobre la Faja de Gaza y la zona de Jericó y que deberá terminar dentro de un plazo de no más de cuatro meses después de la firma de dicho acuerdo.
3. El acuerdo antes indicado abarcará, entre otras cosas:
 - a) Disposiciones para un traspaso pacífico y sin tropiezos de la autoridad del gobierno militar israelí y de su administración civil a los representantes palestinos;
 - b) La estructura, las atribuciones y las responsabilidades de la autoridad palestina en esas zonas, a excepción de las siguientes esferas: seguridad externa, asentamientos israelíes, relaciones exteriores y otras cuestiones mutuamente convenidas;
 - c) Disposiciones para que las funciones de seguridad interna y orden público sean asumidas por la fuerza de policía palestina, compuesta de personal reclutado localmente y procedente del exterior (titulares de pasaportes jordanos y de documentos palestinos expedidos por Egipto. Las personas que ingresen en la fuerza de policía palestina y que procedan del exterior deberán recibir el adiestramiento correspondiente como policías y oficiales de policía;
 - d) Una presencia internacional o extranjera temporal, según se convenga;
 - e) El establecimiento de un Comité Mixto Palestino-Israelí de Coordinación y Cooperación que se ocupe de las cuestiones de seguridad mutua;
 - f) Un programa de desarrollo económico y estabilización económica, que incluya el establecimiento de un Fondo de Emergencia para alentar las inversiones extranjeras y el apoyo financiero y económico. Las dos partes coordinarán conjunta y unilateralmente con las entidades regionales e internacionales la promoción de esos objetivos y cooperarán con ellas a esos efectos;
 - g) Disposiciones para garantizar el paso de personas y medios de transporte, en condiciones de seguridad, entre la Faja de Gaza y la zona de Jericó.

4. El acuerdo comprenderá disposiciones para que las partes coordinen el paso entre:

- a) Gaza y Egipto;
- b) Jericó y Jordania.

5. Las oficinas encargadas de desempeñar las atribuciones y responsabilidad de la autoridad palestina en virtud del presente Anexo II y del artículo VI de la Declaración de Principios estarán situadas en la Faja de Gaza y en la zona de Jericó hasta que asuma sus funciones el Consejo.

6. Fuera de lo dispuesto en estas disposiciones convenidas, el estatuto de la Faja de Gaza y de la zona de Jericó continuará siendo el de parte integrante de la Ribera Occidental y de la Faja de Gaza y no se modificará en el período provisional.

ANEXO III

Protocolo relativo a la cooperación israelo-palestina en los
programas económicos y de desarrollo

Las dos partes convienen en establecer un Comité Permanente Israelo-palestino de Cooperación Económica que se centrará, entre otras cosas en lo siguiente:

1. Cooperación en la esfera del agua, incluido un programa de aprovechamiento del agua preparado por expertos de las dos partes en el que también se especificarán las modalidades de cooperación en la gestión de los recursos hídricos en la Ribera Occidental y en la Faja de Gaza y que comprenderá propuestas de una y otra parte de estudios y planes sobre derechos de agua y sobre la utilización equitativa de los recursos hídricos comunes durante el período provisional y después de éste.
2. Cooperación en la esfera de la electricidad, incluido un programa de desarrollo de la electricidad en el que además se especificarán las modalidades de cooperación en la producción, mantenimiento, adquisición y venta de los recursos de producción y distribución de electricidad.
3. Cooperación en la esfera de la energía, incluido un programa de desarrollo energético en el que se establecerán normas para la exploración industrial del petróleo y el gas, sobre todo en la Faja de Gaza y en el Négev, y se alentarán nuevas actividades conjuntas de explotación de otros recursos energéticos. En el programa también se preverán normas para la construcción de un complejo industrial petroquímico en la Faja de Gaza y para la construcción de tuberías de petróleo y gas.
4. Cooperación en la esfera de las finanzas, incluido un programa de desarrollo financiero y de actividades financieras cuyo objeto será alentar las inversiones internacionales en la Ribera Occidental y la Faja de Gaza, así como en Israel, y crear un Banco Palestino de Desarrollo.
5. Cooperación en la esfera del transporte y las comunicaciones, incluido un programa en el que se definirán directrices para establecer una zona portuaria en Gaza y se fijarán normas para establecer líneas de transporte y comunicaciones de la Ribera Occidental y la Faja de Gaza a Israel y otros países. Además, en el programa figurarán normas para llevar adelante las obras necesarias de construcción de caminos, vías férreas, líneas de comunicación, etc.
6. Cooperación en la esfera del comercio, incluidos diversos estudios y programas de promoción del comercio, que alentarán el comercio local, regional e interregional, así como estudios de viabilidad para crear zonas de libre comercio en la Faja de Gaza y en Israel, permitir el acceso mutuo a esas zonas y cooperar en otras esferas relativas al comercio y al intercambio.
7. Cooperación en la esfera de la industria, incluidos programas de desarrollo industrial, en los que se dispondrá el establecimiento de centros mixtos israelo-palestinos de investigaciones y desarrollo industrial, se fomentarán las

/...

empresas conjuntas palestino-israelíes y dictarán normas de cooperación en las industrias textil, alimentaria, farmacéutica, electrónica, de diamantes, de computadoras y otras industrias de base científica.

8. Un programa de cooperación y reglamentación de las relaciones y la cooperación laborales en las cuestiones de bienestar social.

9. Un plan de desarrollo y cooperación en materia de recursos humanos en el que se preverán seminarios y reuniones de trabajo conjuntas israelo-palestinas, así como el establecimiento de centros mixtos de enseñanza profesional, institutos de investigación y bancos de datos.

10. Un plan de protección ambiental en el que se preverán medidas conjuntas o coordinadas en esa esfera.

11. Un programa para fomentar la coordinación y cooperación en la esfera de las comunicaciones y de los medios de difusión.

12. Cualesquiera otros programas de interés mutuo.

ANEXO IV

Protocolo relativo a la cooperación entre Israel y Palestina en
programas de desarrollo regional

1. Las dos partes cooperarán, en el contexto de los esfuerzos multilaterales de paz, en la realización de un programa de desarrollo para la región, incluidas la Ribera Occidental y la Faja de Gaza, que iniciará el Grupo de los Siete. Las partes pedirán al Grupo de los Siete que solicite la participación en este programa de otros Estados interesados, entre ellos los miembros de la Organización de Cooperación y Desarrollo Económicos, los Estados y las instituciones regionales árabes, y también miembros del sector privado.

2. El programa de desarrollo tendrá dos elementos:

a) Un programa de desarrollo económico para la Ribera Occidental y la Faja de Gaza;

b) Un programa regional de desarrollo económico.

A. El programa de desarrollo económico para la Ribera Occidental y la Faja de Gaza tendrá los siguientes elementos:

- 1) Un programa de rehabilitación social, que incluirá un programa de vivienda y construcción;
- 2) Un plan de desarrollo de empresas pequeñas y medianas;
- 3) Un programa de desarrollo de la infraestructura (agua, electricidad, transporte y comunicaciones, etc.);
- 4) Un plan para los recursos humanos;
- 5) Otros programas.

B. El programa regional de desarrollo económico podrá contener los siguientes elementos:

- 1) El establecimiento de un Fondo para el Desarrollo del Oriente Medio, como primer paso, y de un Banco de Desarrollo para el Oriente Medio, como segundo paso;
- 2) El desarrollo de un plan conjunto israelí-palestino-jordano para la explotación coordinada de la zona del Mar Muerto;
- 3) El canal entre el Mediterráneo (Gaza) y el Mar Muerto;
- 4) Proyectos regionales de desalinización y otros proyectos de desarrollo de los recursos hídricos;
- 5) Un plan regional para el desarrollo agrícola, incluido un esfuerzo regional coordinado para prevenir la desertificación;

/...

- 6) La interconexión de las redes eléctricas;
- 7) La cooperación regional para la transferencia, la distribución y la explotación industrial de gas, petróleo y otros recursos energéticos;
- 8) Un plan regional de desarrollo del turismo, el transporte y las telecomunicaciones;
- 9) La cooperación regional en otras esferas.

3. Las dos partes fomentarán la creación de grupos de trabajo multilaterales y coordinarán sus esfuerzos. Las dos partes fomentarán asimismo las actividades interregionales, al igual que los estudios de previabilidad y viabilidad, en el seno de los distintos grupos de trabajo multilaterales.

ACTAS CONVENIDAS DE LA DECLARACION DE PRINCIPIOS SOBRE
LAS DISPOSICIONES RELACIONADAS CON UN GOBIERNO
AUTONOMO PROVISIONAL

A. DISPOSICIONES Y ACUERDOS GENERALES

Todas las facultades y responsabilidades transferidas a los palestinos con arreglo a la Declaración de Principios antes de la inauguración del Consejo estarán sujetas a los principios correspondientes al artículo IV, según se establecen en estas Actas Convenidas.

B. DISPOSICIONES Y ACUERDOS CONCRETOS

Artículo IV

Queda entendido:

1. Que la jurisdicción del Consejo abarcará el territorio de la Ribera Occidental y de la Faja de Gaza, excepto en lo que respecta a las cuestiones que vayan a tratarse en las negociaciones relativas al estatuto permanente, a saber: Jerusalén, asentamientos, ubicaciones militares, e israelíes.
2. Que la jurisdicción del Consejo se aplicará a las facultades convenidas, las responsabilidades, las esferas de competencia y las autoridades que se le transfieran.

Artículo VI (2)

Queda convenido que la transferencia de autoridad se hará como sigue:

1. La parte palestina comunicará a la parte israelí los nombres de los palestinos autorizados para asumir las facultades, funciones y responsabilidades que se transferirán a los palestinos, de acuerdo con la Declaración de Principios, en las siguientes esferas: educación y cultura, salud, bienestar social, impuestos directos, turismo y cualquier otra facultad convenida.
2. Queda entendido que no resultarán afectados los derechos ni las obligaciones de las entidades correspondientes.
3. Cada una de las esferas descritas continuará recibiendo las asignaciones presupuestarias existentes de conformidad con los arreglos que convengan las partes. En esos arreglos se preverán también los ajustes necesarios para tener en cuenta las sumas recaudadas mediante impuestos directos.
4. Tras la ejecución de la Declaración de Principios, las delegaciones de Israel y de Palestina iniciarán inmediatamente las negociaciones sobre un plan detallado para el traspaso de autoridad a las entidades antes mencionadas, de conformidad con los recaudos antes indicados.

Artículo VII (2)

El Acuerdo Provisional incluirá también arreglos relativos a la coordinación y la cooperación.

Artículo VII (5)

La retirada del gobierno militar no impedirá que Israel ejerza las facultades y responsabilidades que no se transfieran al Consejo.

Artículo VIII

Queda entendido que el Acuerdo Provisional incluirá acuerdos relativos a la cooperación y la coordinación entre las dos partes a este respecto. Queda también acordado que el traspaso de facultades y responsabilidades a la policía palestina se llevará a cabo de manera gradual, según lo convenido en el Acuerdo Provisional.

Artículo X

Queda convenido que, tras la entrada en vigor de la Declaración de Principios, las delegaciones de Israel y de Palestina intercambiarán los nombres de las personas designadas por ellos para integrar el Comité Mixto de Enlace Israel-Palestino. Queda también convenido que las partes tendrán el mismo número de miembros en el Comité Mixto. El Comité Mixto adoptará sus decisiones por consenso y podrá añadir como miembros a especialistas y expertos, según resulte necesario. El Comité Mixto decidirá la frecuencia y el lugar o los lugares de sus reuniones.

ANEXO II

Queda entendido que, después de su retirada, Israel seguirá siendo responsable de la seguridad externa e interna y el orden público de los asentamientos y de los israelíes. Las fuerzas militares y civiles israelíes continuarán utilizando libremente las carreteras en la Faja de Gaza y en la zona de Jericó.

HECHA en Washington, D.C., el decimotercer día de septiembre de 1993.

Por el Gobierno de Israel:

Por la OLP:

(Firmado) Shimon PERES

(Firmado) Mahmud ABBAS

Testigos:

Los Estados Unidos de América

La Federación de Rusia

(Firmado) Warren CHRISTOPHER

(Firmado) Andrei KOZYREV

/...

ANEXO VII
ACUERDOS DE OSLO II (05/05/1997)



**Asamblea General
Consejo de Seguridad**

Distr.
GENERAL

A/51/889
S/1997/357
5 de mayo de 1997
ESPAÑOL
ORIGINAL: INGLÉS

ASAMBLEA GENERAL
Quincuagésimo primer período de sesiones
Tema 10 del programa
MEMORIA DEL SECRETARIO GENERAL SOBRE
LA LABOR DE LA ORGANIZACIÓN

CONSEJO DE SEGURIDAD
Quincuagésimo segundo año

Carta de fecha 27 de diciembre de 1995 dirigida al Secretario General
por los Representantes Permanentes de los Estados Unidos de América y
la Federación de Rusia ante las Naciones Unidas

En nuestro carácter de copatrocinadores del proceso de paz iniciado en Madrid en octubre de 1991 y de testigos de la firma en Washington, D.C., el 28 de septiembre de 1995 del Acuerdo Provisional Israelí-Palestino sobre la Ribera Occidental y la Faja de Gaza por el Gobierno de Israel y la Organización de Liberación de Palestina, tenemos el honor de adjuntar el documento indicado (véase el anexo).

Le agradeceremos que se sirva hacer distribuir la presente carta y su anexo como documento oficial de la Asamblea General, en relación con el tema 10 del programa, y del Consejo de Seguridad.

(Firmado) Madeleine K. ALBRIGHT
Embajadora
Representante Permanente de los
Estados Unidos de América ante
las Naciones Unidas

(Firmado) Sergey V. LAVROV
Embajador
Representante Permanente de la
Federación de Rusia ante las
Naciones Unidas

Carta de fecha 28 de diciembre de 1995 dirigida al Secretario General
por el Representante Permanente de Israel ante las Naciones Unidas

Tengo el honor de adjuntar el Acuerdo Provisional Israelí-Palestino sobre la Ribera Occidental y la Faja de Gaza, firmado en Washington, D.C., el 28 de septiembre de 1995 por el Gobierno del Estado de Israel y la Organización de Liberación de Palestina, del que fueron testigos los Estados Unidos de América, la Federación de Rusia, Egipto, Jordania, Noruega y la Unión Europea (véase el anexo).

Le agradeceré que se sirva hacer distribuir la presente carta y su apéndice como documento oficial de la Asamblea General, en relación con el tema 10 del programa, y del Consejo de Seguridad.

(Firmado) Gad YAACOBÍ
Embajador
Representante Permanente de Israel
ante las Naciones Unidas

Carta de fecha 19 de diciembre de 1995 dirigida al Secretario General
por el Observador Permanente de Palestina ante las Naciones Unidas

Tengo el honor de adjuntar el Acuerdo Provisional Israelí-Palestino sobre la Ribera Occidental y la Faja de Gaza, firmado en Washington D.C., el 28 de septiembre de 1995 por el Gobierno del Estado de Israel y la Organización de Liberación de Palestina, del que fueron testigos los Estados Unidos de América, la Federación de Rusia, Egipto, Jordania, Noruega y la Unión Europea (véase el anexo).

Le agradeceré que se sirva hacer distribuir la presente carta y su apéndice como documento oficial de la Asamblea General, en relación con el tema 10 del programa, y del Consejo de Seguridad.

(Firmado) Dr. Nasser AL-KIDWA
Embajador
Observador Permanente de Palestina
ante las Naciones Unidas

ANEXO

Acuerdo Provisional Israelí-Palestino sobre la Ribera Occidental
y la Faja de Gaza*

Washington, D.C., 28 de septiembre de 1995

ÍNDICE

	<u>Página</u>
PREÁMBULO	6
<u>Capítulo 1. EL CONSEJO</u>	
<u>Artículo I.</u> Transferencia de la Autoridad	7
<u>Artículo II.</u> Elecciones	8
<u>Artículo III.</u> Estructura del Consejo Palestino	9
<u>Artículo IV.</u> Tamaño del Consejo	10
<u>Artículo V.</u> La autoridad ejecutiva del Consejo	10
<u>Artículo VI.</u> Otros comités del Consejo	11
<u>Artículo VII.</u> Gobierno abierto	11
<u>Artículo VIII.</u> Revisión judicial	11
<u>Artículo IX.</u> Atribuciones y responsabilidades del Consejo	11
<u>Capítulo 2. REDESPLIEGUE DE LAS FUERZAS MILITARES ISRAELÍES Y DISPOSICIONES SOBRE SEGURIDAD</u>	
<u>Artículo X.</u> Redespliegue de las fuerzas militares israelíes	13
<u>Artículo XI.</u> Territorio	13
<u>Artículo XII.</u> Disposiciones sobre seguridad y orden público	14
<u>Artículo XIII.</u> Seguridad	15
<u>Artículo XIV.</u> La Policía Palestina	17
<u>Artículo XV.</u> Prevención de actos hostiles	17
<u>Artículo XVI.</u> Medidas de fortalecimiento de la confianza	17

* Los anexos originales del Acuerdo, incluidos los mapas, han sido depositados en la Sección de Tratados de la Oficina de Asuntos Jurídicos, y los Estados Miembros interesados los pueden consultar.

ÍNDICE (continuación)

	<u>Página</u>
<u>Capítulo 3. CUESTIONES JURÍDICAS</u>	
<u>Artículo XVII.</u>	Jurisdicción 18
<u>Artículo XVIII.</u>	Facultades legislativas del Consejo 20
<u>Artículo XIX.</u>	Los derechos humanos y el imperio de la ley 20
<u>Artículo XX.</u>	Derechos, responsabilidades y obligaciones 21
<u>Artículo XXI.</u>	Solución de controversias 22
<u>Capítulo 4. COOPERACIÓN</u>	
<u>Artículo XXII.</u>	Relaciones entre Israel y el Consejo 22
<u>Artículo XXIII.</u>	Cooperación con respecto a la transferencia de atribuciones y responsabilidades 23
<u>Artículo XXIV.</u>	Relaciones económicas 23
<u>Artículo XXV.</u>	Programas de cooperación 23
<u>Artículo XXVI.</u>	El Comité Mixto Israelo-Palestino de Enlace 24
<u>Artículo XVII.</u>	Enlace y cooperación con Jordania y Egipto 24
<u>Artículo XXVIII.</u>	Personas desaparecidas 25
<u>Capítulo 5. DISPOSICIONES VARIAS</u>	
<u>Artículo XXIX.</u>	Paso seguro entre la Ribera Occidental y la Faja de Gaza 25
<u>Artículo XXX.</u>	Pasajes 25
<u>Artículo XXXI.</u>	Cláusulas finales 25

El Gobierno del Estado de Israel y la Organización de Liberación de Palestina (en adelante designada la "OLP"), representante del pueblo palestino,

PREÁMBULO

- DENTRO del marco del proceso de paz del Oriente Medio iniciado en Madrid en octubre de 1991;
- REAFIRMANDO su determinación de vivir en un régimen de coexistencia pacífica y de dignidad y seguridad mutuas, y reconociendo también sus derechos legítimos y políticos mutuos;
- REAFIRMANDO su deseo de llegar a una solución de paz justa, duradera y global mediante un proceso político convenido;
- RECONOCIENDO que el proceso de paz y la nueva era que ha creado, así como la nueva relación establecida entre las dos partes según se ha descrito anteriormente, son irreversibles, y la determinación de las dos partes de mantener, sostener y continuar el proceso de paz;
- RECONOCIENDO que el objetivo de las negociaciones israelí-palestinas dentro del actual proceso de paz en el Oriente Medio, entre otras cosas, es establecer una Autoridad Palestina provisional de autogobierno, es decir, el Consejo elegido (designado en adelante "el Consejo" o "el Consejo Palestino"), y el Ra'ees elegido de la autoridad ejecutiva, para el pueblo palestino de la Ribera Occidental y la Faja de Gaza, por un período de transición no superior a cinco años contado desde la fecha de la firma del Acuerdo sobre la Faja de Gaza y la zona de Jericó (en adelante denominado el "Acuerdo de Gaza-Jericó") el 4 de mayo de 1994, que culmine con un arreglo permanente basado en las resoluciones 242 y 338 del Consejo de Seguridad;
- REAFIRMANDO su inteligencia de que las disposiciones relacionadas con un gobierno autónomo provisional contenidas en el presente Acuerdo forman parte integral de todo el proceso de paz, que las negociaciones sobre el estatuto permanente, que se iniciarán tan pronto como sea posible, pero a más tardar el 4 de mayo de 1996, desembocarán en la aplicación de las resoluciones 242 y 338 del Consejo de Seguridad, y que el Acuerdo Provisional arreglará todas las cuestiones del período interino y que no se aplazarán cuestiones de ese tipo para tratarlas en el marco de las negociaciones relativas al estatuto permanente;
- REAFIRMANDO su adhesión al reconocimiento y los compromisos mutuos expresados en las cartas de fecha 9 de septiembre de 1993, firmadas y canjeadas por el Primer Ministro de Israel y el Presidente de la OLP;

- DESEOSOS de poner en vigor la Declaración de Principios sobre las disposiciones relacionadas por un Gobierno Autónomo Provisional, firmada en Washington, D.C., el 13 de septiembre de 1993, y las Actas Convenidas anexas (en adelante denominadas "la Declaración de Principios"), y en particular el artículo III y el anexo I, relativo a la celebración de elecciones directas, libres y generales para el Consejo y el Ra'ees de la autoridad ejecutiva a fin de que el pueblo palestino de la Ribera Occidental, Jerusalén y la Faja de Gaza puedan elegir democráticamente representantes responsables;
- RECONOCIENDO que esas elecciones constituirán una medida preparatoria provisional significativa hacia la realización de los derechos legítimos del pueblo palestino y sus justas exigencias y sentarán la base democrática para el establecimiento de las instituciones palestinas;
- REAFIRMANDO su compromiso mutuo de actuar, con arreglo al presente Acuerdo, de manera inmediata, eficiente y efectiva contra los actos o amenazas de terrorismo, violencia o incitación, ya sean cometidos por palestinos o israelíes;
- SUCEDIENDO al Acuerdo de Gaza-Jericó, al Acuerdo sobre el Traspaso Preparatorio de Atribuciones y Responsabilidades, firmado en Erez el 29 de agosto de 1994 (en adelante denominado "el Acuerdo sobre el Traspaso Preparatorio", y al Protocolo sobre el ulterior traspaso de atribuciones y responsabilidades, firmado en El Cairo el 27 de agosto de 1995 (en adelante denominado "el Protocolo sobre el ulterior traspaso"), acuerdos que son derogados por el presente Acuerdo.

ACUERDAN POR EL PRESENTE lo siguiente:

Capítulo 1

EL CONSEJO

Artículo I

Transferencia de la Autoridad

1. Israel transferirá al Consejo de conformidad con el presente Acuerdo las atribuciones y las funciones del gobierno militar israelí y su Administración Civil especificadas en el presente Acuerdo. Israel continuará ejerciendo las atribuciones y las funciones que no se transfieran con arreglo a lo anterior.

2. En tanto se inaugura el Consejo, las atribuciones y las funciones transferidas al Consejo serán ejercidas por la Autoridad Palestina establecida de conformidad con el Acuerdo de Gaza-Jericó, lo que también tendrá todos los derechos, responsabilidades y obligaciones que habrá de asumir el Consejo a ese respecto. En consecuencia, por la expresión "Consejo" en el presente Acuerdo se entenderá, en tanto se inaugura el Consejo, la Autoridad Palestina.

/...

3. La transferencia de atribuciones y funciones al cuerpo de policía establecido por el Consejo Palestino de conformidad con lo dispuesto en el artículo XIV infra (denominado en adelante "la Policía Palestina") se hará de manera gradual, según se pormenoriza en el presente Acuerdo y en el Protocolo relativo a los arreglos de redespliegue y seguridad adjunto como anexo I del presente Acuerdo (en adelante denominado "anexo I").

4. En cuanto a la transferencia y la asunción de la autoridad en las esferas civiles, las atribuciones y responsabilidades se transferirán y asumirán en la forma prevista en el Protocolo relativo a los asuntos civiles que se adjunta como anexo III del presente Acuerdo (en adelante denominado el "anexo III").

5. Después de la inauguración del Consejo, la Administración Civil de la Ribera Occidental se disolverá, y se retirará el gobierno militar israelí. El retiro del gobierno militar no le impedirá el ejercicio de las atribuciones y responsabilidades que no se hayan transferido al Consejo.

6. Se establecerá un Comité Mixto de Coordinación y Cooperación en materia de asuntos civiles (en adelante denominado "el CAC") y dos subcomités mixtos regionales de asuntos civiles para la Faja de Gaza y la Ribera Occidental, respectivamente, así como oficinas de enlace y de distrito en la Ribera Occidental a fin de encargarse de la coordinación y la cooperación en materia de asuntos civiles entre el Consejo e Israel, según se detalla en el anexo III.

7. Las oficinas del Consejo y las oficinas del Ra'ees y su autoridad ejecutiva y otros comités estarán situadas en las zonas sometidas a la jurisdicción territorial palestina en la Ribera Occidental y la Faja de Gaza.

Artículo II

Elecciones

1. A fin de que la población palestina de la Ribera Occidental y la Faja de Gaza se gobierne con arreglo a principios democráticos, se celebrarán elecciones políticas directas, libres y generales para determinar la composición del Consejo y el Ra'ees de la autoridad ejecutiva del Consejo de conformidad con las disposiciones del Protocolo relativo a las elecciones adjunto como anexo II del presente Acuerdo (en adelante denominado el "anexo II").

2. Esas elecciones constituirán una medida preparatoria provisional significativa hacia la realización de los derechos legítimos del pueblo palestino y sus justas exigencias y brindará una base democrática para el establecimiento de las instituciones palestinas.

3. Los palestinos de Jerusalén que vivan en esa zona ahí podrán participar en el proceso electoral de conformidad con las disposiciones del presente artículo y del artículo VI del anexo II (disposiciones electorales relativas a Jerusalén).

4. Convocará las elecciones el Presidente de la Autoridad Palestina inmediatamente después de la firma del presente Acuerdo a fin de que se celebren en la fecha más temprana que resulte posible tras el redespliegue de las fuerzas israelíes de conformidad con lo dispuesto en el anexo I, y de manera acorde con las exigencias del calendario electoral previsto en el anexo II, la ley de elecciones y el reglamento electoral, definidos en el artículo I del anexo II.

Artículo III

Estructura del Consejo Palestino

1. El Consejo Palestino y el Ra'ees de la autoridad ejecutiva del Consejo constituyen la Autoridad Autónoma Provisional Palestina, que será elegida por la población palestina de la Ribera Occidental, Jerusalén y la Faja de Gaza por el período de transición convenido en el artículo I de la Declaración de Principios.

2. El Consejo tendrá facultades legislativas y ejecutivas, de conformidad con lo dispuesto en los artículos VII y IX de la Declaración de Principios. El Consejo se encargará de las atribuciones y facultades legislativas y ejecutivas que se hubieran transferido con arreglo al presente Acuerdo. El ejercicio de las facultades legislativas se hará de conformidad con lo dispuesto en el artículo XVIII del presente Acuerdo (Facultades Legislativas del Consejo).

3. El Consejo y el Ra'ees de la autoridad ejecutiva del Consejo serán elegidos directa y simultáneamente por la población palestina de la Ribera Occidental, Jerusalén y la Faja de Gaza de conformidad con las disposiciones del presente acuerdo y la ley y los reglamentos electorales, que no serán contrarios a las disposiciones del presente Acuerdo.

4. El Consejo y el Ra'ees de la autoridad ejecutiva del Consejo serán elegidos por un período de transición no superior a cinco años contados a partir de la firma del Acuerdo de Gaza-Jericó el 4 de mayo de 1994.

5. Inmediatamente después de su inauguración el Consejo elegirá de entre sus miembros a un Presidente. El Presidente presidirá las reuniones del Consejo, administrará el Consejo y sus comités, decidirá el programa de cada reunión y presentará al Consejo las propuestas para las votaciones y declarará el resultado de éstas.

6. La jurisdicción del Consejo será determinada en el artículo XVII del presente Acuerdo (Jurisdicción).

7. La organización, la estructura y el funcionamiento del Consejo se harán de conformidad con el presente Acuerdo y con la ley fundamental de la Autoridad Autónoma Provisional Palestina, ley que aprobará el Consejo. La ley fundamental y todas las reglamentaciones aprobadas en su virtud no serán contrarias a las disposiciones del presente Acuerdo.

8. El Consejo estará encargado con arreglo a sus facultades ejecutivas de las oficinas, los servicios y los departamentos que se le transfieran y podrá

/...

establecer, dentro de su jurisdicción, los ministerios y los órganos subordinados que sean necesarios para el cumplimiento de sus funciones.

9. El Presidente presentará para la aprobación del Consejo proyectos de reglamento interno que regirán, entre otras cosas, los procesos de adopción de decisiones del Consejo.

Artículo IV

Tamaño del Consejo

El Consejo Palestino estará compuesto por 82 representantes y el Ra'ees de la autoridad ejecutiva, que serán elegidos directa y simultáneamente por la población palestina de la Ribera Occidental, Jerusalén y la Faja de Gaza.

Artículo V

La autoridad ejecutiva del Consejo

1. El Consejo tendrá un comité que ejercerá la autoridad ejecutiva del Consejo, formado de conformidad con el párrafo 4 infra (denominada en adelante la "autoridad ejecutiva").

2. La autoridad ejecutiva estará dotada de la autoridad ejecutiva del Consejo y la ejercerá en representación del Consejo. Determinará sus propios procedimientos y procesos internos de adopción de decisiones.

3. El Consejo publicará los nombres de los miembros de la autoridad ejecutiva inmediatamente después de su nombramiento inicial y en lo sucesivo después de cada cambio.

4. a) El Ra'ees de la autoridad ejecutiva será miembro por derecho propio de la autoridad ejecutiva.

b) Todos los demás miembros de la autoridad ejecutiva, salvo lo previsto en el inciso c) infra, serán miembros del Consejo, elegidos y propuestos al Consejo por el Ra'ees de la autoridad ejecutiva y aprobados por el Consejo.

c) El Ra'ees de la autoridad ejecutiva estará facultado para designar algunas personas, cuyo número no excederá del 20% de la composición total de la autoridad ejecutiva que no sean miembros del Consejo, para que ejerzan autoridad ejecutiva, y participen en las tareas de Gobierno. Esos miembros designados no podrán votar en las reuniones del Consejo.

d) Los miembros no elegidos de la autoridad ejecutiva deberán tener una dirección válida en una zona situada bajo la jurisdicción del Consejo.

Artículo VI

Otros comités del Consejo

1. El Consejo podrá formar comités de reducido tamaño para simplificar las actuaciones del Consejo y prestar asistencia en el control de la actividad de su autoridad ejecutiva.

2. Cada comité establecerá sus propios procedimientos de adopción de decisiones dentro del marco general de la organización y la estructura del Consejo.

Artículo VII

Gobierno abierto

1. Todas las reuniones del Consejo y de sus comités, aparte de la autoridad ejecutiva, serán abiertas al público, salvo por resolución del Consejo o del comité correspondiente por razones de seguridad o confidencialidad comercial o personal.

2. La participación en las deliberaciones del Consejo, sus comités y la autoridad ejecutiva estará limitada a sus miembros respectivos. Podrán invitarse expertos a esas reuniones a fin de que se refieran a asuntos concretos o especiales.

Artículo VIII

Revisión Judicial

Toda persona afectada por un acto o decisión del Ra'ees de la autoridad ejecutiva del Consejo o de algún miembro de la autoridad ejecutiva, que considere que ese acto o decisión exceda de la autoridad del Ra'ees o de ese miembro, o es incorrecta con arreglo a derecho o procedimiento o en algún otro sentido, podrá pedir al tribunal palestino competente que revise ese acto o esa decisión.

Artículo IX

Atribuciones y responsabilidad del Consejo

1. Con sujeción a las disposiciones del Acuerdo, el Consejo, dentro de su jurisdicción, tendrá las facultades legislativas enunciadas en el artículo XVIII del presente Acuerdo, así como facultades ejecutivas.

2. La facultad ejecutiva del Consejo Palestino se extenderá a todas las materias de su jurisdicción con arreglo al presente Acuerdo o a cualquier acuerdo futuro que puedan concertar ambas partes en el período provisional. Se incluirá la facultad de formular y aplicar políticas palestinas y de supervisar

su aplicación, dictar toda norma o reglamento con arreglo a las atribuciones que se le confieran en la legislación aprobada y las decisiones administrativas necesarias para la realización de la autonomía palestina, la facultad de contratar personal, demandar y ser demandado y celebrar contratos, y la facultad de llevar y administrar registros y archivos de la población, y de expedir certificados, licencias y documentos.

3. Las decisiones y los actos ejecutivos del Consejo Palestino se ajustarán a las disposiciones del presente Acuerdo.

4. El Consejo Palestino podrá adoptar todas las medidas necesarias con el objeto de aplicar la ley y cualquiera de sus decisiones y de iniciar juicios ante los tribunales palestinos.

5. a) De conformidad con la Declaración de principios, el Consejo no tendrá atribuciones ni funciones en materia de relaciones exteriores, que comprenden el establecimiento en el extranjero de embajadas, consulados u otros tipos de misiones y puestos en el extranjero, y la autorización de su establecimiento en la Ribera Occidental o la Faja de Gaza, el nombramiento o la admisión de personal diplomático y consular y el ejercicio de funciones diplomáticas.

b) Sin perjuicio de lo dispuesto en el presente párrafo, la OLP podrá conducir negociaciones y firmar acuerdos con Estados u organizaciones internacionales en beneficio del Consejo solamente en los casos siguientes:

- 1) Acuerdos económicos, según se prevé específicamente en el anexo V del presente Acuerdo;
- 2) Acuerdos con países donantes con objeto de poner en práctica arreglos para la prestación de asistencia al Consejo;
- 3) Acuerdos con el fin de ejecutar los planes de desarrollo regional detallados en el anexo IV de la Declaración de Principios o en los acuerdos celebrados en el marco de las negociaciones multilaterales; y
- 4) Acuerdos culturales, científicos y educacionales.

c) No se considerarán relaciones exteriores los tratos entre el Consejo y representantes de Estados extranjeros y organizaciones internacionales, ni el establecimiento en la Ribera Occidental y la Faja de Gaza de oficinas representativas que no sean las descritas en el inciso a) del párrafo 5 del presente artículo, con la finalidad de ejecutar los acuerdos mencionados en el inciso b) del párrafo 5 del presente artículo.

6. Con sujeción a las disposiciones del presente Acuerdo, el Consejo, dentro de su jurisdicción, contará con un sistema judicial independiente compuesto por cortes y tribunales palestinos independientes.

Capítulo 2

REDESPLIEGUE DE LAS FUERZAS MILITARES ISRAELÍES Y DISPOSICIONES SOBRE SEGURIDAD

Artículo X

Redespliegue de las fuerzas militares israelíes

1. La primera fase del redespliegue de las fuerzas militares israelíes afectará a las zonas pobladas de la Ribera Occidental (ciudades, pueblos, campamentos de refugiados y aldeas) enumeradas en el anexo I y concluirá 22 días antes del día de las elecciones palestinas.

2. Los redespliegues ulteriores de las fuerzas militares israelíes a zonas militares concretas comenzarán después de la toma de posesión del Consejo, se harán gradualmente a medida que la Policía Palestina asuma la responsabilidad del orden público y la seguridad interior, y concluirán dentro de los 18 meses siguientes a la fecha de la toma de posesión del Consejo según se especifica en los artículos XI (Territorio) y XIII (Seguridad) infra y en el anexo I.

3. La Policía Palestina se desplegará y asumirá la responsabilidad de garantizar el orden público y la seguridad interior de los palestinos de manera escalonada de conformidad con el artículo XIII (Seguridad) infra y el anexo I.

4. Israel seguirá siendo responsable de la seguridad exterior y de garantizar el orden público y la seguridad interior de los israelíes.

5. A los efectos del presente Acuerdo, se entenderá por "fuerzas militares israelíes" la Policía de Israel y las demás fuerzas de seguridad israelíes.

Artículo XI

Territorio

1. Ambas partes consideran la Ribera Occidental y la Faja de Gaza como una sola unidad territorial cuya integridad y régimen jurídico se mantendrán durante el período provisional.

2. Ambas partes acuerdan que el territorio de la Ribera Occidental y la Faja de Gaza se sujete, con excepción de las cuestiones que se examinen en las negociaciones sobre un régimen jurídico permanente, a la jurisdicción del Consejo Palestino de manera escalonada dentro de los 18 meses siguientes a la fecha de la toma de posesión del Consejo con arreglo a lo siguiente:

a) El territorio de las zonas pobladas (zonas A y B), incluidas las tierras estatales y de Al Waqf, se someterá a la jurisdicción del Consejo en la primera fase de la retirada;

b) Todas las atribuciones y facultades civiles en las zonas A y B, establecidas en el anexo III, incluidas la planificación y la zonificación, se transferirán al Consejo en la primera fase de la retirada;

c) En la zona C, en la primera fase de la retirada, Israel transferirá al Consejo las atribuciones y facultades civiles no territoriales establecidas en el anexo III;

d) Los despliegues ulteriores de las fuerzas militares israelíes a zonas militares concretas, se harán gradualmente de conformidad con la Declaración de Principios, en tres fases que se iniciarán después de la toma de posesión del Consejo a intervalos de seis meses y concluirán dentro de los 18 meses siguientes a ésta;

e) En las fases de despliegue que deben concluir dentro de los 18 meses siguientes a la fecha de la toma de posesión del Consejo, las atribuciones territoriales se transferirán gradualmente a la jurisdicción palestina que se hará cargo del territorio de la Ribera Occidental y la Faja de Gaza, con excepción de las cuestiones que se examinen en las negociaciones sobre un régimen jurídico permanente;

f) Las zonas militares concretas a que hace referencia el párrafo 2 del artículo X se determinarán en las fases de despliegue ulteriores dentro del plazo mencionado de los 18 meses siguientes a la fecha de toma de posesión del Consejo y se examinarán en las negociaciones sobre un régimen jurídico permanente.

3. A los efectos del presente Acuerdo y hasta que concluya la primera fase de los despliegues ulteriores:

a) Se entenderán por "zona A" las zonas pobladas delimitadas por una línea roja y sombreadas de marrón en el mapa adjunto No. 1;

b) Se entenderán por "zona B" las zonas pobladas delimitadas por una línea roja y sombreadas de amarillo en el mapa adjunto No. 1 y la zona edificada de las aldeas enumeradas en el apéndice 6 del anexo I;

c) Se entenderán por "zona C" las zonas de la Ribera Occidental distintas de las zonas A y B que, con excepción de las cuestiones que se examinen en las negociaciones sobre un régimen jurídico permanente, se transferirán gradualmente a la jurisdicción palestina con arreglo al presente Acuerdo.

Artículo XII

Disposiciones sobre seguridad y orden público

1. A fin de garantizar el orden público y la seguridad interior de los palestinos de la Ribera Occidental y la Faja de Gaza, el Consejo creará, con arreglo a lo dispuesto en el artículo XIV infra, una potente fuerza de policía. Israel mantendrá las facultades de defensa frente a las amenazas exteriores, la defensa de las fronteras con Egipto y Jordania, la defensa frente a las amenazas

/...

exteriores marítimas o aéreas y la salvaguardia de la seguridad interior y el orden público de los israelíes y los Asentamientos y tendrá plenas atribuciones para tomar las medidas necesarias para ejercer esas facultades.

2. En el anexo I figuran las disposiciones de seguridad y los mecanismos de coordinación acordados.

3. De conformidad con el anexo I se establece un Comité Mixto de Coordinación y Cooperación con Fines de Seguridad Mutua (denominado en adelante "el CMS") y se crean también los Comités Mixtos de Seguridad Regional (denominados en adelante "los CMSR") y las Oficinas de Coordinación de Distrito (denominadas en adelante "las OCD").

4. Las disposiciones sobre seguridad que figuran en el presente Acuerdo y en el anexo I podrán ser revisadas a petición de cualquiera de las partes y modificarse de común acuerdo. En el anexo I figuran disposiciones concretas sobre esta cuestión.

5. A los efectos del presente Acuerdo, se entenderán por "los Asentamientos", en la Ribera Occidental, los existentes en la zona C, y en la Faja de Gaza, los de Gush Katif y Erez y los restantes de la Faja de Gaza que se indican en el mapa adjunto No. 2.

Artículo XIII

Seguridad

1. Una vez concluido el redespliegue de las fuerzas militares israelíes de cada distrito, el Consejo, según lo dispuesto en el apéndice 1 del anexo I, asumirá las atribuciones relativas a la seguridad interior y el orden público en la zona A del distrito.

2. a) El redespliegue de las fuerzas militares israelíes de la zona B será total. Israel transferirá al Consejo las atribuciones relativas al orden público respecto de los palestinos. Israel tendrá competencia preferente en materia de seguridad respecto de la protección de los israelíes y la lucha contra el terrorismo.

b) En la zona B la Policía Palestina se encargará del orden público de los palestinos y se desplegará con arreglo a las necesidades palestinas y las normas siguientes:

- 1) La Policía Palestina establecerá 25 comisarías y puestos de policía en las ciudades, los pueblos y otros lugares enumerados en el apéndice 2 del anexo I según se muestra en el mapa No. 3. El CMSR de la Ribera Occidental podrá acordar el establecimiento de otras comisarías y puestos de policía en caso necesario.
- 2) La Policía Palestina se encargará de los asuntos de orden público que afecten exclusivamente a palestinos.

/...

- 3) La Policía Palestina actuará libremente en las zonas pobladas a que hace referencia el inciso 1) donde se hayan establecido comisarías y puestos de policía.
- 4) Aunque el movimiento de los policías uniformados palestinos en la zona B fuera de los lugares donde haya una comisaría o puesto de la Policía Palestina se hará previa coordinación y confirmación a cargo de la OCD correspondiente, tres meses después de concluir el red despliegue de la zona B, las OCD podrán decidir que el movimiento de los policías palestinos entre las comisarías de la zona B y las ciudades y los pueblos palestinos de la zona B por carreteras utilizadas únicamente por el tráfico palestino tenga lugar previa notificación a la OCD.
- 5) Antes de que lo confirme la OCD competente, la coordinación del movimiento previsto comprenderá un plan en el que conste el número de policías y el tipo y número de armas y vehículos que vayan a utilizarse. También comprenderá información sobre las disposiciones previstas para garantizar una coordinación permanente por medio de los enlaces de comunicación adecuados, el calendario exacto de los movimientos en la zona donde se planea realizar la operación, inclusive el destino y las rutas que se vayan a seguir, la duración prevista de la operación y el calendario de regreso a la comisaría o puesto de policía.

Cuando se presente una solicitud de movimientos de policías de conformidad con el presente párrafo, la parte israelí de la OCD dará su respuesta a la parte palestina en el plazo de un día en circunstancias normales o en el plazo máximo de dos horas en caso de urgencia.

- 6) La Policía Palestina y las fuerzas militares israelíes realizarán en las carreteras principales las actividades de seguridad conjuntas mencionadas en el anexo I.
- 7) La Policía Palestina notificará al CMSR de la Ribera Occidental los nombres de los policías, las matrículas de los vehículos policiales y los números de serie de las armas de todas las comisarías y puestos de policía de la zona B.
- 8) Los red despliegues ulteriores de la zona C y la transferencia de las atribuciones en materia de seguridad interior a la Policía Palestina en las zonas B y C se harán en tres fases que se iniciarán a intervalos de seis meses y concluirán 18 meses después de la toma de posesión del Consejo, con excepción de las cuestiones que se examinen en las negociaciones sobre un régimen jurídico permanente y de la competencia general de Israel respecto de los israelíes y las fronteras.
- 9) Las normas del presente párrafo se revisarán dentro de los seis meses siguientes a la conclusión de la primera fase de la retirada.

Artículo XIV

La Policía Palestina

1. El Consejo creará una potente fuerza de policía. Las funciones, estructura, despliegue y composición de la Policía Palestina, las disposiciones relativas a su equipo y funcionamiento y sus normas de conducta figuran en el anexo I.

2. La fuerza de policía palestina establecida de conformidad con el Acuerdo de Gaza-Jericó se integrará plenamente en la Policía Palestina y estará sujeta a las disposiciones del presente Acuerdo.

3. No se crearán ni actuarán en la Ribera Occidental y la Faja de Gaza otras fuerzas armadas que la Policía Palestina y las fuerzas militares israelíes.

4. Salvo las armas, municiones y equipos de la Policía Palestina descritos en el anexo I y los de las fuerzas militares israelíes, ninguna organización, grupo o particular de la Ribera Occidental y la Faja de Gaza fabricará, venderá, adquirirá, poseerá, importará o introducirá de cualquier otra forma en la Ribera Occidental o en la Faja de Gaza armas de fuego, municiones, explosivos, pólvora o cualquier material de esta índole, a menos que en el anexo I se disponga otra cosa.

Artículo XV

Prevención de actos hostiles

1. Ambas partes tomarán las medidas necesarias para prevenir actos de terrorismo, delitos y hostilidades dirigidos contra la otra, contra las personas comprendidas bajo la autoridad de la otra y contra sus bienes, y tomarán medidas jurídicas contra los infractores.

2. En el anexo I se establecen normas concretas sobre la aplicación del presente artículo.

Artículo XVI

Medidas de fortalecimiento de la confianza

Con el fin de crear una atmósfera pública positiva y de apoyo que acompañe la aplicación del presente Acuerdo, así como de establecer una base sólida de confianza y buena fe mutuas y facilitar la cooperación y las nuevas relaciones entre los dos pueblos, ambas partes convienen en aplicar las medidas de fortalecimiento de la confianza que se detallan a continuación:

1. Israel liberará o entregará a la parte palestina los detenidos y presos residentes en la Ribera Occidental y la Faja de Gaza. La primera fase de la liberación de estos presos y detenidos se iniciará

/...

cuando se firme el presente Acuerdo y la segunda fase tendrá lugar antes de la fecha de las elecciones. Habrá una tercera fase de liberación de presos y detenidos. Se liberará a los presos y detenidos de las categorías enumeradas en el anexo VII (Liberación de presos y detenidos palestinos). Las personas liberadas podrán regresar a sus hogares de la Ribera Occidental o la Faja de Gaza.

2. Los palestinos que se hayan relacionado con las autoridades israelíes no serán acosados, atacados, castigados ni enjuiciados. A fin de asegurar su protección se tomarán, en coordinación con Israel, las medidas apropiadas.
3. Los palestinos procedentes del extranjero cuya entrada en la Ribera Occidental y la Faja de Gaza se apruebe en cumplimiento del presente Acuerdo, y a quienes sean aplicables las disposiciones del presente artículo, no serán enjuiciados por delitos cometidos antes del 13 de septiembre de 1993.

Capítulo 3

CUESTIONES JURÍDICAS

Artículo XVII

Jurisdicción

1. De conformidad con la Declaración de Principios, la jurisdicción del Consejo comprenderá el territorio de la Ribera Occidental y la Faja de Gaza considerado como una sola unidad territorial, con exclusión de:

a) Las cuestiones que se examinarán en las negociaciones sobre el régimen jurídico permanente: Jerusalén, los Asentamientos, las zonas militares concretas, los refugiados palestinos, las fronteras, las relaciones exteriores y los israelíes;

b) Las competencias no transferidas al Consejo.

2. Por consiguiente, la competencia del Consejo abarca todos los asuntos comprendidos en su jurisdicción territorial, funcional y personal, en los términos siguientes:

a) La jurisdicción territorial del Consejo comprenderá el territorio de la Faja de Gaza, con excepción de los asentamientos y la zona de Instalación militar que figuran en el mapa No. 2, y el territorio de la Ribera Occidental, con excepción de la zona C, la cual, salvo las cuestiones que se examinarán en las negociaciones sobre el régimen jurídico permanente, se transferirá gradualmente a la jurisdicción palestina en tres fases que se iniciarán a intervalos de seis meses y concluirán 18 meses antes de la toma de posesión del Consejo. La jurisdicción de éste comprenderá entonces el territorio de la Ribera Occidental y la Faja de Gaza, con excepción de las cuestiones que se examinarán en las negociaciones sobre un régimen jurídico permanente;

La jurisdicción territorial comprenderá la superficie terrestre, el subsuelo y las aguas territoriales, de conformidad con lo dispuesto en el presente Acuerdo;

b) La jurisdicción funcional del Consejo comprenderá todas las competencias transferidas a éste que figuran en el presente Acuerdo o en los acuerdos futuros que celebren las partes en el período provisional;

c) La jurisdicción personal comprenderá a todas las personas que estén dentro de la jurisdicción territorial y funcional mencionada con excepción de los israelíes, salvo disposición en contrario del presente Acuerdo;

d) Sin perjuicio de lo dispuesto en el inciso a) el Consejo tendrá en la zona C la jurisdicción funcional que establece el artículo 4 del anexo III.

3. El Consejo tendrá dentro de su jurisdicción, las facultades y responsabilidades legislativas, ejecutivas y judiciales previstas en el presente Acuerdo.

4. a) Israel, por medio de su gobierno militar, tendrá jurisdicción sobre las zonas no sometidas a la jurisdicción territorial del Consejo, sobre los asuntos no transferidos a éste y sobre los israelíes.

b) A tal efecto, el gobierno militar israelí mantendrá las atribuciones legislativas, judiciales y ejecutivas necesarias de conformidad con el derecho internacional y sin perjuicio de la legislación de Israel aplicable a los israelíes in personam.

5. El ejercicio de la competencia con respecto a la esfera electromagnética y el espacio aéreo se ajustará a las disposiciones del presente Acuerdo.

6. Sin perjuicio de lo dispuesto en el presente artículo, se acatarán las disposiciones que figuran en el Protocolo relativo a cuestiones jurídicas que se adjunta como anexo IV del presente Acuerdo (denominado en adelante "el anexo IV"). Israel y el Consejo podrán acordar otras medidas jurídicas.

7. Israel y el Consejo cooperarán en materia de asistencia jurídica en asuntos penales y civiles por conducto del Comité Jurídico creado por el presente Acuerdo.

8. La jurisdicción del Consejo se extenderá gradualmente a todo el territorio de la Ribera Occidental y la Faja de Gaza, salvo por lo que respecta a las cuestiones que se examinen en las negociaciones sobre un régimen jurídico permanente, conforme se redesplieguen escalonadamente las fuerzas militares israelíes. La primera fase de ese redespliegue abarcará las zonas pobladas de la Ribera Occidental: ciudades, pueblos, campamentos de refugiados y aldeas, según lo previsto en el anexo I, y concluirá 22 días antes del día de las elecciones palestinas o los redespliegues ulteriores de las fuerzas militares israelíes a zonas militares concretas comenzarán en cuanto el Consejo tome posesión, se llevarán a cabo en tres fases a intervalos de seis meses y

concluirán dentro de los 18 meses siguientes a la fecha de la toma de posesión del Consejo.

Artículo XVIII

Facultades legislativas del Consejo

1. A los efectos del presente artículo, se entenderán por legislación las leyes primarias y secundarias, es decir, las leyes ordinarias, las leyes básicas, los reglamentos y otros actos del poder legislativo.

2. El Consejo tendrá la facultad, conforme a su jurisdicción establecida en el artículo XVII del presente Acuerdo, de aprobar leyes.

3. Aunque la facultad legislativa primaria corresponderá al Consejo en pleno, el Ra'ees de la autoridad ejecutiva del Consejo tendrá las facultades legislativas siguientes:

- a) Iniciativa legislativa o competencia para proponer leyes al Consejo;
- b) Promulgar las leyes aprobadas por el Consejo;
- c) Aprobar legislación secundaria, como los reglamentos, sobre las cuestiones y con los límites que se establezcan en la legislación primaria aprobada por el Consejo.

4. a) Las leyes, incluidas las que modifiquen o deroguen otras leyes o las ordenanzas militares, que rebasen la jurisdicción del Consejo o sean contrarias a las disposiciones de la Declaración de Principios, el presente Acuerdo o cualquier otro que concluyan las dos partes en el período provisional, serán nulas ab initio.

b) El Ra'ees de la autoridad ejecutiva del Consejo no promulgará las leyes mencionadas en el inciso anterior que hayan sido aprobadas por éste.

5. Toda ley será transmitida a la parte israelí del Comité Jurídico.

6. Sin perjuicio de lo dispuesto en el párrafo 4, la parte israelí del Comité Jurídico podrá someter al examen de éste toda ley respecto de la cual Israel considere aplicable a las disposiciones de dicho párrafo 4, a fin de examinar las cuestiones derivadas de esa ley. El Comité Jurídico examinará sin dilación las leyes que se le sometan.

Artículo XIX

Los derechos humanos y el imperio de la ley

Israel y el Consejo ejercerán las atribuciones que les asigna el presente Acuerdo observando debidamente las normas y los principios de derechos humanos y del imperio de la ley reconocidos internacionalmente.

/...

Artículo XX

Derechos, responsabilidades y obligaciones

1. a) La transferencia de las competencias que se especifican en el anexo III del gobierno militar israelí y su administración civil al Consejo comprenderá todos los derechos, responsabilidades y obligaciones conexas derivados de actos y omisiones ocurridos antes de la transferencia. Israel dejará de ser responsable económicamente de esos actos u omisiones y el Consejo se hará cargo de ellos y de su propio funcionamiento.

b) Toda reclamación económica que se formule a este respecto contra Israel será remitida al Consejo.

c) Israel proporcionará al Consejo la información que tenga con respecto a las reclamaciones pendientes y previstas contra Israel a este respecto ante cualquier corte o tribunal.

d) Cuando se inicien procedimientos judiciales con respecto a una de tales reclamaciones Israel lo notificará al Consejo para que pueda defenderse de la demanda y hacer alegaciones en su nombre.

e) En caso de que una corte o tribunal falle contra Israel con respecto a una reclamación, el Consejo reembolsará inmediatamente a Israel el monto total del fallo.

f) Sin perjuicio de lo que antecede, cuando una corte o un tribunal que conozca de una reclamación determine que la responsabilidad corresponde exclusivamente a un empleado que actuó fuera del ámbito de las atribuciones que se le habían asignado, ilícita o dolosamente, el Consejo no responderá económicamente.

2. a) Sin perjuicio de lo dispuesto en los incisos d), e) y f) del párrafo 1, cada parte podrá tomar las medidas necesarias, incluida la promulgación de leyes, a fin de asegurar que las reclamaciones de los palestinos, inclusive las reclamaciones pendientes respecto de las cuales aún no se hayan practicado las pruebas, se someterán únicamente a las cortes o los tribunales palestinos de la Ribera Occidental y la Faja de Gaza, y no a cortes o tribunales israelíes.

b) Cuando se presente una nueva reclamación ante una corte o tribunal palestino después de haber sido desestimada en virtud del inciso a) supra, el Consejo se ocupará de la defensa frente a dicha reclamación y, de conformidad con el párrafo 1.a), si se falla a favor del demandante, pagará el monto del fallo.

c) El Comité Jurídico acordará las medidas pertinentes para transferir los documentos y la información necesarios para que las cortes o los tribunales palestinos puedan conocer de las reclamaciones referidas en el párrafo 2.b), y, en caso necesario, para que Israel preste al Consejo asistencia judicial para defenderse de esas reclamaciones.

3. La transferencia de competencias no afectará en sí misma a los derechos, responsabilidades y obligaciones de las personas físicas o jurídicas vigentes en la fecha de la firma del presente Acuerdo.

4. Al tomar posesión, el Consejo asumirá los derechos, responsabilidades y obligaciones de la Autoridad Palestina.

5. A los efectos del presente Acuerdo, la palabra "israelíes" comprenderá también a los organismos de derecho público israelíes y a las sociedades inscritas en Israel.

Artículo XXI

Solución de controversias

Toda controversia relativa a la aplicación del presente Acuerdo será sometida al mecanismo de coordinación y cooperación apropiado establecido con arreglo al presente Acuerdo. Las disposiciones del artículo XV de la Declaración de Principios se aplicarán a toda controversia que no pueda solucionarse por el mecanismo de coordinación y cooperación apropiado, a saber:

1. Las controversias que surjan de la aplicación e interpretación del presente Acuerdo o de cualesquiera otros subsiguientes relacionados con el período provisional se resolverán mediante negociaciones por conducto del Comité de Enlace.

2. Las controversias que no se pueden resolver mediante la negociación podrán dirimirse utilizando el mecanismo de conciliación en que convengan las partes.

3. Las partes podrán convenir en someter a arbitraje las controversias relacionadas con el período provisional que no se puedan resolver utilizando el mecanismo de conciliación. Con ese objeto, las partes, establecerán de común acuerdo un Comité de Arbitraje.

Capítulo 4

COOPERACIÓN

Artículo XXII

Relaciones entre Israel y el Consejo

1. Israel y el Consejo procurarán fomentar el entendimiento y la tolerancia mutuos y en consecuencia se abstendrán de la incitación contra la otra parte, incluida la propaganda hostil, y, sin apartarse del principio de libertad de expresión, tomarán medidas jurídicas para evitar tal incitación proveniente de cualesquiera organizaciones, grupos o individuos comprendidos dentro de su jurisdicción.

2. Israel y el Consejo procurarán que sus respectivos sistemas educacionales contribuyan a la paz entre los pueblos israelí y palestino y a la paz en toda la región, y se abstendrán de introducir cualquier elemento que pudiera ir en desmedro del proceso de reconciliación.

3. Sin apartarse de las demás disposiciones del presente Acuerdo, Israel y el Consejo cooperarán en la lucha contra la actividad delictiva que afecte ambas partes, incluidos los delitos relacionados con el tráfico de drogas ilegales y sustancias sicotrópicas, el contrabando y los delitos contra la propiedad, incluidos los delitos relacionados con vehículos.

Artículo XXIII

Cooperación con respecto a la transferencia de atribuciones y responsabilidades

A fin de asegurar una transferencia tranquila, pacífica y ordenada de atribuciones y responsabilidades las dos partes cooperarán en lo que se refiere a la transferencia de las facultades y responsabilidades relacionadas con la seguridad, con arreglo a las disposiciones del anexo I, y la transferencia de atribuciones y responsabilidades civiles con arreglo a las disposiciones del anexo III.

Artículo XXIV

Relaciones económicas

Las relaciones económicas entre ambas partes se rigen por el Protocolo sobre relaciones económicas firmado en París el 29 de abril de 1994 y sus respectivos apéndices, y el suplemento del Protocolo sobre relaciones económicas, todos adjuntos como anexo V, y se regirán por las disposiciones pertinentes del presente Acuerdo y sus anexos.

Artículo XXV

Programas de cooperación

1. Las partes acuerdan establecer un mecanismo para formular programas de cooperación entre ellas. Los detalles de esa cooperación se enuncian en el anexo VI.

2. Por la presente se establece un Comité Permanente de Cooperación encargado de las cuestiones que surjan en el contexto de esa cooperación con arreglo a lo previsto en el anexo VI.

Artículo XXVI

El Comité Mixto Israelo-Palestino de Enlace

1. El Comité de Enlace establecido de conformidad con el artículo X de la Declaración de Principios asegurará la aplicación sin tropiezos del presente Acuerdo. Entenderá en las cuestiones que requieren coordinación, así como en otras cuestiones de interés común y en controversias.

2. El Comité de Enlace estará integrado por una cantidad igual de miembros de cada parte. Podrán agregarse además los técnicos y expertos que resulten necesarios.

3. El Comité de Enlace adoptará sus normas de procedimiento, inclusive la frecuencia de sus reuniones y el lugar o los lugares en que se celebrarán.

4. El Comité de Enlace adoptará sus decisiones por acuerdo.

5. El Comité de Enlace establecerá un subcomité que se encargará de vigilar y dirigir la aplicación del presente Acuerdo (en adelante denominado "el Comité de Vigilancia y Dirección"). Ese Comité funcionará de la manera siguiente:

a) El Comité de Vigilancia y Dirección vigilará en forma permanente la aplicación del presente Acuerdo con el fin de mejorar la cooperación y propiciar las relaciones de paz entre ambas partes;

b) El Comité de Vigilancia y Dirección dirigirá las actividades de los diversos comités conjuntos establecidos en el presente Acuerdo (el Comité Conjunto de Seguridad, el CAC, el Comité de Asuntos Jurídicos, el Comité Económico Mixto y el Comité Permanente de Cooperación) respecto de la aplicación permanente del Acuerdo, e informará al Comité de Enlace;

c) El Comité de Vigilancia y Dirección estará integrado por los jefes de los diversos comités anteriormente mencionados;

d) Los dos jefes del Comité de Vigilancia y Dirección determinarán sus normas de procedimiento, incluida la frecuencia de sus reuniones y el lugar o los lugares en que se celebrarán.

Artículo XXVII

Enlace y cooperación con Jordania y Egipto

1. De conformidad con el artículo XII de la Declaración de Principios, las dos partes invitarán a los Gobiernos de Jordania y Egipto a que participen en la concertación de otros acuerdos de enlace y cooperación entre el Gobierno de Israel y los representantes palestinos, por una parte, y los Gobiernos de Jordania y Egipto, por la otra, para promover su cooperación. Como parte de esos acuerdos se ha constituido un Comité Permanente que ha comenzado sus deliberaciones.

2. El Comité Permanente decidirá mediante acuerdo respecto de las modalidades de admisión de personas desplazadas de la Ribera Occidental y la Faja de Gaza en 1967, junto con las medidas necesarias para evitar perturbaciones y desorden.

3. El Comité Permanente se ocupará asimismo de los demás asuntos de interés común.

Artículo XXVIII

Personas desaparecidas

1. Israel y el Consejo cooperarán entre sí con toda la asistencia necesaria para proceder a la búsqueda de personas desaparecidas y de los cadáveres de las personas que no se hubieran recuperado, así como proporcionando información acerca de las personas desaparecidas.

2. La OLP se compromete a cooperar con Israel y a prestarle asistencia en sus intentos por encontrar y hacer regresar a Israel soldados israelíes desaparecidos en acción y los cadáveres de soldados que no se hubieran recuperado.

Capítulo 5

DISPOSICIONES VARIAS

Artículo XXIX

Paso seguro entre la Ribera Occidental y la Faja de Gaza

Los arreglos para el paso seguro de personas y transporte entre la Ribera Occidental y la Faja de Gaza figuran en el anexo I.

Artículo XXX

Pasajes

Los arreglos de coordinación entre Israel y la Autoridad Palestina en relación con los pasajes entre Egipto y Jordania, así como en cualesquiera otros cursos internacionales convenidos, figuran en el anexo I.

Artículo XXXI

Cláusulas finales

1. El presente Acuerdo entrará en vigor en la fecha de su firma.

2. El Acuerdo de Gaza-Jericó, salvo en lo que respecta al artículo XX (medidas de fomento de la confianza), el Acuerdo sobre el traspaso preparatorio de atribuciones y responsabilidades y el Protocolo sobre el ulterior traspaso de atribuciones y responsabilidades, quedan derogados por el presente Acuerdo.

3. El Consejo, en el momento de su inauguración, reemplazará a la Autoridad Palestina y asumirá toda las obligaciones y compromisos de la Autoridad Palestina con arreglo al Acuerdo de Gaza-Jericó, el Acuerdo sobre el traspaso preparatorio de atribuciones y responsabilidades y el Protocolo sobre el ulterior traspaso de atribuciones y responsabilidades.

4. Las dos partes promulgarán toda la legislación necesaria para aplicar el presente Acuerdo.

5. Las negociaciones entre las partes relativas al estatuto permanente se iniciarán lo antes posible, pero a más tardar el 4 de mayo de 1996. Se entiende que esas negociaciones se referirán a las demás cuestiones, inclusive Jerusalén, los refugiados, los asentamientos, los arreglos de seguridad, las fronteras, las relaciones y la cooperación con otros vecinos, y otras cuestiones de interés común.

6. Ninguna de las disposiciones del presente Acuerdo prejuzgará ni predeterminará el resultado de las negociaciones sobre el estatuto permanente que se realizarán en cumplimiento de la Declaración de Principios. No se entenderá que ninguna de las partes, por el hecho de haber celebrado el Acuerdo, ha renunciado a ninguno de sus derechos, reclamaciones o posiciones actuales ni abdicado de ellos.

7. Ninguna de las partes iniciará ni adoptará medida alguna que cambie el estatuto de la Ribera Occidental y la Faja de Gaza mientras esté pendiente el resultado de las negociaciones sobre el estatuto permanente.

8. Ambas partes consideran a la Ribera Occidental y la Faja de Gaza como una unidad territorial única, cuya integridad y cuyo estatuto se preservarán durante el período provisional.

9. La OLP se compromete a que, en el plazo de dos meses contado a partir de la fecha de la inauguración del Consejo, se reunirá el Consejo Nacional Palestino y aprobará oficialmente los cambios necesarios en lo que respecta al Pacto Palestino, según los compromisos contraídos en las cartas firmadas por el Presidente de la OLP dirigidas al Ministro de Israel con fecha 9 de septiembre de 1993 y 4 de mayo de 1994.

10. De conformidad con lo dispuesto en el artículo IX del anexo I del presente Acuerdo, Israel confirma que los puestos de vigilancia permanente en las carreteras de entrada y salida de la zona de Jericó (salvo los relacionados con la carretera de acceso a Mousa Alami hasta el puente Allenby), se eliminarán al completarse la primera fase de redespliegue.

11. Los prisioneros que, con arreglo a lo dispuesto en los Acuerdos de Gaza-Jericó, hubieran sido entregados a la Autoridad Palestina a condición de que permanecieran en la zona de Jericó por el resto de su sentencia, quedarán

libres para regresar a sus hogares en la Ribera Occidental y la Faja de Gaza al completarse la primera fase del redespliegue.

12. En lo que se refiere a las relaciones entre Israel y la OLP, y sin perjuicio de los compromisos contraídos en las cartas firmadas y canjeadas por el Primer Ministro de Israel y el Presidente de la OLP con fecha 9 de septiembre de 1993 y 4 de mayo de 1994, las dos partes aplicarán entre ellas las disposiciones del párrafo 1 del artículo XXII, con los cambios necesarios.

13. a) El preámbulo del presente Acuerdo, y todos los anexos, apéndices y mapas adjuntos, constituirán parte integral del Acuerdo.

b) Las partes convienen en que los mapas adjuntos al Acuerdo de Gaza-Jericó:

- a. Mapa No. 1 (la Faja de Gaza), copia exacta del cual se adjunta al presente Acuerdo como mapa No. 2 (en el presente Acuerdo, "mapa No. 2");
- b. Mapa No. 4 (despliegue de la policía palestina en la Faja de Gaza), copia exacta del cual se adjunta al Acuerdo como mapa No. 5 (en el presente Acuerdo, "mapa No. 5"), y
- c. Mapa No. 6 (zonas de actividad marítima), copia exacta del cual se adjunta al presente Acuerdo como mapa No. 8 (en el presente Acuerdo "mapa No. 8").

constituyen parte integral del presente Acuerdo y seguirán vigentes durante la vigencia del Acuerdo.

14. Si bien la zona de Jeftlik pasará a la jurisdicción funcional y personal del Consejo en la primera fase de redespliegue, la transferencia de la zona a la jurisdicción territorial del Consejo será considerada por la parte israelí en la primera fase de las fases futuras de redespliegue.

Hecho en Washington, D.C., el 28 de septiembre de 1995

(Firmado) Yitzhak RABIN

(Firmado) Yasser ARAFAT
Por la OLP

(Firmado) Shimon PERES
Por el Gobierno de Israel

Testigos:

(Firmado) William J. CLINTON

(Firmado) Andrei V. KOZYREV
Federación de Rusia

(Firmado) Warren CHRISTOPHER
Estados Unidos de América

(Firmado) Hussein ibn TALAL
El Reino Hachemita de Jordania

(Firmado) Amre MOUSSA
La República Árabe de Egipto

(Firmado) Felipe GONZÁLEZ
La Unión Europea

(Firmado) Bion Tore EODAL
El Reino de Noruega

ANEXO VIII
RESOLUCION 1397 ONU (12/03/2002)



Consejo de Seguridad

Distr. general
12 de marzo de 2002

Resolución 1397 (2002)

**Aprobada por el Consejo de Seguridad en su 4489ª sesión,
celebrada el 12 de marzo de 2002**

El Consejo de Seguridad,

Recordando todas sus resoluciones anteriores pertinentes, en particular las resoluciones 242 (1967) y 338 (1973),

Apoyando el concepto de una región en que dos Estados, Israel y Palestina, vivan uno junto al otro dentro de fronteras seguras y reconocidas,

Expresando su profunda preocupación ante la continuación de los acontecimientos trágicos y violentos que se han producido desde septiembre de 2000, en particular los ataques recientes y el mayor número de víctimas,

Haciendo hincapié en la necesidad de que todos los interesados velen por la seguridad de la población civil,

Haciendo hincapié también en la necesidad de que se respeten universalmente las normas del derecho internacional humanitario aceptadas internacionalmente,

Acogiendo complacido y alentando las gestiones diplomáticas realizadas por los enviados especiales de los Estados Unidos de América, la Federación de Rusia, la Unión Europea, el Coordinador Especial de las Naciones Unidas y otras personas con el fin de alcanzar una paz amplia, justa y duradera en el Oriente Medio,

Acogiendo complacido la contribución aportada por Abdullah, Príncipe Heredero de la Arabia Saudita,

1. *Exige* la cesación inmediata de todos los actos de violencia, incluidos todos los actos de terrorismo, provocación, incitación y destrucción;
2. *Exhorta* a las partes israelí y palestina y a sus líderes a que colaboren en la aplicación del plan de trabajo Tenet y las recomendaciones del informe Mitchell con miras a la reanudación de las negociaciones relativas a un arreglo político;
3. *Expresa su apoyo* a las gestiones del Secretario General y de otras personas para ayudar a las partes a poner fin a la violencia y reanudar el proceso de paz;
4. *Decide* seguir ocupándose de la cuestión.



ANEXO IX

**PRINCIPIOS DEL CUARTETO DE MEDIO
ORIENTE/ ACUERDO DE UNIDAD HAMAS-
FATAH**



Hamas, Fatah and the Middle East Quartet principles

Standard Note: SN/IA/5968

Last updated: 17 May 2011

Author: Ben Smith

Section International Affairs and Defence Section

This note briefly considers the Middle East diplomatic Quartet, composed of the US, the UN, the EU and Russia, and its three principles governing engagement: the renunciation of violence, the recognition of the State of Israel and the acceptance of previous diplomatic agreements.

The principles are particularly controversial in the light of the unity agreement between Hamas and Fatah, since Hamas has been excluded from peace negotiations and financial aid on the grounds that it does not endorse them.

- Western governments have said that they will stick to the principles, but that they will wait until they see further details of any proposed unity government before deciding whether to deal with it
- Israel has rejected the unity agreement, saying that it makes a peace deal less likely
- Critics have said that the principles are an impediment to a peace deal and some have suggested that acceptance of the principles should be a goal of negotiations rather than a precondition
- So far, Hamas does not appear to have changed its policies significantly in relation to the principles
- Hamas policies have for some time offered the possibility of an end to violence and an accommodation with Israel, but not on the terms that the Quartet have found acceptable

This information is provided to Members of Parliament in support of their parliamentary duties and is not intended to address the specific circumstances of any particular individual. It should not be relied upon as being up to date; the law or policies may have changed since it was last updated; and it should not be relied upon as legal or professional advice or as a substitute for it. A suitably qualified professional should be consulted if specific advice or information is required.

This information is provided subject to [our general terms and conditions](#) which are available online or may be provided on request in hard copy. Authors are available to discuss the content of this briefing with Members and their staff, but not with the general public.

Contents

1	The Quartet principles and Hamas	2
2	The Fatah/Hamas unity agreement 2011	3
2.1	British reaction	4
2.2	US reaction	4
2.3	Russian reaction	5
2.4	Israeli reaction	5
3	Discussion of the Quartet and its principles	5
4	Hamas's position on violence and the recognition of Israel	7
5	Conclusion	8

1 The Quartet principles and Hamas

The Quartet consists of the USA, the UN, the EU and Russia. The principles for engagement in the Middle East peace process, first prepared for the Madrid Middle East conference in 2002. The principles are as follows:

- the recognition of Israel
- the renunciation of violence
- adherence to previous diplomatic agreements

The principles not only relate to participation in the political process: they are also applied during considerations of financial aid for the Palestinian Authority (PA). After Hamas's victory in the 2006 parliamentary election and the failure of talks to create a unity government, the establishment of the Hamas-led PA government in March 2006 led the Quartet and Israel to cut off financial support to the PA, as well as cutting diplomatic ties.¹

The UK lists Hamas's military wing, the Izz al-Din al-Qassem Brigades, as terrorist but not Hamas itself.² The EU classifies the whole of Hamas as "terrorist".³ The UK participates in financing sanctions that prevent Hamas from receiving funds.

The US administration is also subject to funding constraints that would prevent Congress from authorising any aid to Hamas, as the following passage explains:

Under current appropriations legislation, the United States cannot provide financial assistance to Hamas under any conditions. This law also prohibits US assistance to a

¹ In June 2006, however, the International Quartet (involving the EU, US, UN and Russia) approved the establishment by the EU of a Temporary International Mechanism (TIM) to provide around \$120 million in aid to the Palestinians. A three-part structure was devised to bypass the Hamas -led government by channelling funds through an expanded World Bank emergency services support programme for essential health supplies, and through a reinforced EU interim emergency relief contribution for fuel and other essential items. No funds were provided for the payment of salaries to PA employees, with the exception of health employees, who received basic allowances.

² Home Office, *Proscribed terrorist groups*

³ Council Common Position 2005/847/CFSP of 29 November 2005

PA government with Hamas ministers unless all the government's ministers accept the "Section 620K principles": (1) recognition of "the Jewish state of Israel's right to exist" and (2) acceptance of previous Israeli- Palestinian agreements—named after the section in the Palestinian Anti-Terrorism Act of 2006 (P.L. 109-446) that sets them forth. These principles have some similarity to the principles the so-called international Quartet (United States, European Union, United Nations, and Russia) has required Hamas to meet before accepting dealings with it: (1) recognizing Israel's right to exist, (2) renouncing violence, and (3) accepting previous Israeli-Palestinian agreements. Hamas has alleged that the United States has used its leverage with Abbas to "veto" any serious attempt to broker a power-sharing compromise (by threatening an aid cut-off if Hamas rejoins the PA without accepting the Section 620K principles and/or Quartet principles), and some analysts understand the situation similarly.⁴

2 The Fatah/Hamas unity agreement 2011

The Hamas/Fatah agreement announced in Cairo in May 2011 proposed to end the split between the two groups, setting up a unity government. The agreement foresees new parliamentary elections in 2012, but the details of the composition and policies of the government are not yet available.

In negotiating a unity agreement with Fatah, there were some comments that were interpreted as suggesting that some Hamas policies in relation to the Quartet principles may change. Munib al-Masri, one of the mediators of the agreement, said recently that Hamas "came a long way" in aligning its positions to Fatah's.⁵ Head of the PLO and President of the PA Mahmoud Abbas has said that PA foreign policy will remain under his control and will follow his policies.

There was also discussion between Hamas and Fatah on restraining the rocket attacks launched at Israel from Gaza, and it was reportedly agreed that any such "resistance" activity would have to be agreed by Fatah as well as Hamas.

Commenting on the announcement, Hamas leader Khaled Meshal said that the two groups had agreed to work towards a Palestinian state on the Occupied Territories:

Our aim is to establish a free and completely sovereign Palestinian state on the West Bank and Gaza Strip, whose capital is Jerusalem, without any settlers and without giving up a single inch of land and without giving up on the right of return [of Palestinian refugees].⁶

This could be interpreted as a shift by Hamas towards the recognition of Israel, since he did not call for the retention of all Israel's land for Muslim people, as proposed in the Hamas Charter.

However, Khaled Meshal refused to reject violence definitively:

The whole world knows what Hamas thinks and what our principles are, but we are talking now about a common national agenda. The world should deal with what we are working toward now, the national political program. [...] Where there is occupation and

⁴ James Zanotti, *Hamas: Background and Issues for Congress*, Congressional Research Service, December 2010, p30

⁵ "Mediators of accord between Fatah, Hamas see new hope", *Washington Post*, 10 May 2011

⁶ "Hamas wants Palestinian state in occupied West Bank, Gaza", *al-Siyada*, 5 May 2011

settlement, there is a right to resistance. Israel is the aggressor. But resistance is a means, not an end.⁷

Meshal said that a ceasefire had been established before, that there was one in effect now and that there could be deals in the future:

If occupation ends, resistance ends. If Israel stops firing, we stop firing.⁸

Optimists are hopeful that the development shows that Hamas has legitimised the two-state solution and has adopted a new, less confrontational approach towards Israel. The Israeli government, however, has rejected the unity accord and denies that there is any indication of a renunciation of violence.

2.1 British reaction

Middle East minister Alistair Burt made an unequivocal statement in early May on the government's position in relation to Hamas and the principles:

We have no plans to change our position on Hamas. The Quartet principles that my hon. Friend sets out remain the benchmark to which Hamas should move towards—that is, a rejection of violence, a recognition of the state of Israel and an acceptance of previous agreements.⁹

Asked later the same day about Hamas's likely direction, William Hague chose words that could be interpreted as allowing more "wiggle room", when he said that Hamas must make *movement towards acceptance*:

Clearly, many issues are moving in the middle east, with the changed situation in Egypt and pressure on the Syrian Government. Hamas has been encouraged by the new Government in Egypt to enter into the political reconciliation with Fatah, as discussed earlier. I believe that it might also feel less secure in its position in Syria. These are forces now at work on Hamas, and it is important in the light of the changes in the middle east that, as Under-Secretary of State for Foreign and Commonwealth Affairs, my hon. Friend the Member for North East Bedfordshire (Alistair Burt) has been saying, it makes concrete movement towards acceptance of Quartet principles, which the whole world looks to it to respect.¹⁰

2.2 US reaction

The Obama administration has made it clear that its policy on the Quartet principles has not changed. A spokesman said on 3 May:

[O]ur long-stated policy on this is that if Hamas wants to play a political role, or a role in the political process, then it needs to abide by the Quartet principles, and those have been quite clear. It needs to accept those principles, which are renouncing violence and terrorism, recognizing Israel's right to exist, and abiding by previous diplomatic agreements.¹¹

On the other hand, the spokesman declined to say that the unity government was unacceptable to the US administration and said that the administration was waiting until it saw the detail of any proposed government.

⁷ Accord Brings New Sense of Urgency to Israeli-Palestinian Conflict, *New York Times*, 6 May 2011

⁸ Accord Brings New Sense of Urgency to Israeli-Palestinian Conflict, *New York Times*, 6 May 2011

⁹ HC Deb 3 May 2011, c441

¹⁰ HC Deb 3 May 2011, c444. [My bold]

¹¹ State Department, [Daily press briefing](#), 3 May 2011

2.3 Russian reaction

On 12 May, the Russian Chairman of the Russian Upper House International Affairs Committee said that Russia would call on the Palestinian side to fulfil all of the conditions put forth by the Middle East Quartet.¹²

2.4 Israeli reaction

Israeli Prime Minister Binyamin Netanyahu said before the unity agreement between Hamas and Fatah was signed that it would make peace with Israel impossible:

The Palestinian Authority needs to choose between peace with Israel and peace with Hamas. Peace with both is impossible because Hamas aspires to destroy the State of Israel and says so openly. It fires missiles at our cities; it fires anti-tank rockets at our children.

I think that the very idea of this reconciliation shows the weakness of the Palestinian Authority and causes one to wonder if Hamas will seize control of Judea and Samaria like it seized control of the Gaza Strip.

I hope that the Palestinian Authority chooses correctly, i.e. that it chooses peace with Israel. The choice is in its hands.¹³

On the other hand, on 10 May, Israeli President Shimon Peres said that talking to Hamas should not be ruled out completely. He likened attitudes today to those towards Yasser Arafat before the beginning of the negotiations which led to the Oslo peace accords:

Even when I began negotiation with Arafat, they said: 'There's no chance'. I think the same thing about Hamas. The name does not interest me, what matters is the content. Anything can happen, because Hamas has problems too, and it's not so strong.¹⁴

In reaction to the deal, Israel initially stopped handing over tax receipts that it collects on behalf of the Palestinian Authority. Responding to international pressure, Israel announced that it would resume the payments on 16 May 2010.¹⁵ The Israeli government has called on the UK to reject the unity agreement and for the EU to suspend aid, which totals about £262 million.¹⁶

3 Discussion of the Quartet and its principles

Some commentators say that the principles, which were designed to encourage Hamas to change its position in order to move towards the political process, have had the effect of entrenching the Palestinian divide and excluding Hamas from the peace process. In a recent paper for the EU Institute strategic studies, it was argued that Hamas cannot easily sign up to all the principles at the same time:

The EU demands that Hamas renounces violence and simultaneously recognises Israel. Whereas cases like Northern Ireland show that insisting on the renunciation of violence as a precondition for engagement in negotiations is not necessarily conducive to a militant group adopting a more moderate posture, the Quartet principles allow for no room to reflect on how Hamas might realistically embark on the path of moderation

¹² "Moscow to urge Palestinians to honor Middle East agreements - Russian senator", *Interfax*, 12 May 2011

¹³ Israeli Ministry of Foreign Affairs, "PM Netanyahu responds to the Palestinian Authority-Hamas agreement", Communiqué, 27 April 2011

¹⁴ "Peres: Talks with Hamas not impossible" *AFP*, 11 May 2011

¹⁵ "Israel to unblock Palestinian funds", *Financial Times*, 17 May 2011

¹⁶ "Britain urged to reject Palestinian coalition", *Daily Telegraph*, 4 May 2011

and rejection of violence, and thus propagate a vicious circle. Hamas' agreeing to adopt a more moderate posture becomes a necessary precondition to engaging the group in peace talks, which are themselves aimed at its moderation. Seen from this perspective, the inflexible and self-constraining nature of the Quartet principles becomes apparent.¹⁷

A precedent relevant to this argument may have been set when Hillary Clinton appeared in recent remarks to change the emphasis of the conditions for engaging the Taliban in peace negotiations over Afghanistan. Moves such as the acceptance of the Afghan constitution would be the *outcome* of negotiations rather than preconditions:

Over the past two years, we have laid out our unambiguous red lines for reconciliation with the insurgents: They must renounce violence; they must abandon their alliance with al-Qaida; and they must abide by the constitution of Afghanistan. Those are necessary outcomes of any negotiation.¹⁸

EU membership of the Quartet might have been expected to give the EU extra foreign policy influence. Instead, critics argue, it has reduced European influence by limiting the opportunities for creating a distinctive European policy. In effect, the Quartet and its principles are the EU's "gilded cage".¹⁹

In Parliament too, the principles have been questioned. Hereditary Peer Lord Hylton asked recently:

My Lords, was it not a great mistake to impose completely unacceptable preconditions on Hamas? Has the noble Lord noted that polls recently showed that 52 per cent of Israelis welcomed engagement with Hamas?

For the FCO, Lord Howell of Guildford said that the Government's position would be reviewed when more detail was available:

I hear what the noble Lord says, but our position remains that we are not prepared to talk to Hamas until it renounces violence, recognises Israel and adheres to the quartet principles. That is and will remain our view. If Hamas changes its attitude and moves forward, and if the partnership with al-Fatah comes to a positive conclusion, we will be prepared to review the situation, but at the moment that is our position.²⁰

Other commentators have warned against talking to Hamas. In a paper in 2008,²¹ Mark Heller of the Institute for National Security Studies in Tel Aviv argued that talking to Hamas would be unlikely to move it towards acceptance of the principles, would legitimise it internationally and would be taken as a sign of acceptance of Islamism, which would not be welcome among other non-Islamist governments in the region. Dr Heller argued that the decision whether to engage Hamas would best be left to the parties to the conflict themselves: Israel and Fatah.

¹⁷ Carolin Goezig, *Transforming the Quartet principles: Hamas and the Peace Process*, EUISS, September 2010, p13

¹⁸ Hillary Clinton, Remarks at the Launch of the Asia Society's Series of Richard C. Holbrooke Memorial Addresses,

¹⁹ Alvaro de Vasconcelos, *A strategy for EU foreign policy*, EUISS, June 2010, p8

²⁰ HL Deb 9 May 2011, c658-9

²¹ Mark Heller, "*Should the EU talk to Hamas?*", Transatlantic Institute, 2008

4 Hamas's position on violence and the recognition of Israel

Hamas has long been critical of the Palestine Liberation Organisation for renouncing violence and recognising Israel in 1993, without securing firm commitments in return on what a final peace agreement would involve. Its leaders believe the Palestinians were encouraged to make their greatest concessions early on in the process and received little in return. Consequently, they have resisted pressure from the Quartet to recognise Israel and renounce violence, while indicating in their rhetoric that those positions could change if the occupation were to come to an end.

The head of Hamas' political bureau, Khaled Meshal, said in February 2006 that "When countries are free and you are independent, of course democracy does not go with violence. [...] Violence in independent countries is totally rejected", but that: "when there is occupation, there is no contradiction between democracy and what the West calls violence, which is in this case resistance." If there were no occupation, then "We would practise democracy peacefully without violence."²²

Hamas has come under international pressure to recognise all existing agreements between Israel and the Palestinian Authority from the Oslo period, to which Mr Meshal has said:

The Oslo accords are over and buried, and everyone has already eulogized them. But we have a [Palestinian] Authority that was established on the basis of Oslo. We will act in keeping with that fact with great realism, but which will not be in contradiction of our people's rights.²³

A similar position was put forward by Hamas in the government programme it submitted to President Abbas in early March 2006, following its election victory in January:

The Palestinian government will address the reality created following previous agreements between the Authority and the occupation and it is the right of the government to reassess these agreements on the basis of international law and in accordance with the rights of the Palestinian people.²⁴

In its election platform, Hamas dropped the call for the destruction of Israel, a move that leading candidates said publicly had been a strategic rather than a tactical decision.

On the question of recognising the state of Israel, Mr Meshal said in February 2006:

When Israel says that it ... will withdraw from the West Bank and East Jerusalem, and grant the right of return, stop settlements and recognise the rights of the Palestinians to self-determination, only then Hamas will be ready to take a serious step. There's a problem that happened to the Palestinians. They were a people that used to live on their land, and did not find justice from the international community.

There are roots to the problem, but in reality we now say that if Israel withdraws to the 1967 borders, there could be peace and security in the region, and agreements

²² 'Transcript: Khaled Meshal interview', BBC News website, 8 February 2006, http://news.bbc.co.uk/2/hi/middle_east/4693382.stm

²³ *Guardian*, 30 January 2006

²⁴ *Guardian*, 13 March 2006

between the sides, until the international community finds a way to solve everybody's problems.²⁵

A more explicit formulation of this view came from spokesperson Muhammad Ghazal, who reportedly said in September 2005 that:

When we talk about politics, it means we have accepted the 1967 borders. We are ready to have those borders. We accepted to have our own state. Limited land swaps [with Israel] are a minor thing. The Palestinian people agreed to forget 78 per cent of our land.²⁶

According to the *Guardian*, the Hamas draft programme submitted in 2006 said that any recognition of Israel "would be done in consultation with Palestinian organisations and institutions, and the Palestinian people in its entirety".²⁷ It went on to say that the movement reserved the right to continue "resistance, in all its forms" although it would maintain a ceasefire provided there was "the end of Israeli aggression and release of prisoners".²⁸

Some cite the long-standing pledge by Hamas leaders to consider a long-term truce (*hudna* in Arabic), a point that was reiterated by Mr Meshal in late January 2006:

Our message to the Israelis is this: we do not fight you because you belong to a certain faith or culture. [...] Our conflict with you is not religious but political. [...] We shall never recognise the right of any power to rob us of our land and deny us our national rights. We shall never recognise the legitimacy of a Zionist state created on our soil in order to atone for somebody else's sins or solve somebody else's problem. But if you are willing to accept the principle of a long-term truce, we are prepared to negotiate the terms. Hamas is extending the hand of peace to those who are truly interested in a peace based on justice.²⁹

Pessimists warned at the time that Hamas was playing a double game, trying to win over the international community with talk of moderation in interviews with foreign media, while continuing to use more militant language domestically. Optimists, on the other hand, pointed to Hamas's adherence (for the most part) to a unilateral "period of calm" or truce during 2005 as evidence of its pragmatism, arguing also that the obligations of government would encourage moderation as Hamas strove to meet the expectations of its electorate.

5 Conclusion

While there have been encouraging noises coming out of the negotiations for the Palestinian unity agreement, the reaction of the US and the EU will depend on the details of any new government set-up.

Both US and, perhaps to a lesser extent, EU aid are constrained by the categorisation of Hamas as a terrorist organisation, but there is a certain amount of room for manoeuvre. Explicit acceptance of the Quartet principles by all ministers in a unity government would probably lead both to full participation of that government in the peace negotiations and to clearance for its receipt of international aid from the EU and the US.

²⁵ 'Transcript: Khaled Meshaal interview', BBC News website, 8 February 2006, http://news.bbc.co.uk/2/hi/middle_east/4693382.stm

²⁶ *ibid.* p.20

²⁷ *Guardian*, 13 March 2006

²⁸ *ibid.*

²⁹ Khaled Meshal, 'We will not sell out people or principles for foreign aid', *Guardian*, 31 January 2006

Despite some positive comments coming from mediators, the Hamas position does not appear to have changed significantly. This does not mean, however, that there is no possibility for compromise. Hamas policies have for some time offered the possibility of an end to violence and an accommodation with Israel, but not on terms that the Quartet found acceptable.

The sequence of events leading to an agreement would be crucial; explicit acceptance of all three principles is unlikely to be forthcoming before any diplomatic contact takes place.

ANEXO X
HOJA DE RUTA INGLÉS-ESPAÑOL (2003)

**A PERFORMANCE-BASED ROADMAP
TO A PERMANENT TWO-STATE SOLUTION TO THE ISRAELI-PALESTINIAN CONFLICT**

The following is a performance-based and goal-driven roadmap, with clear phases, timelines, target dates, and benchmarks aiming at progress through reciprocal steps by the two parties in the political, security, economic, humanitarian, and institution-building fields, under the auspices of the Quartet. The destination is a final and comprehensive settlement of the Israel-Palestinian conflict by 2005, as presented in President Bush's speech of 24 June, and welcomed by the EU, Russia and the UN in the 16 July and 17 September Quartet Ministerial statements.

A two state solution to the Israeli-Palestinian conflict will only be achieved through an end to violence and terrorism, when the Palestinian people have a leadership acting decisively against terror and willing and able to build a practicing democracy based on tolerance and liberty, and through Israel's readiness to do what is necessary for a democratic Palestinian state to be established, and a clear, unambiguous acceptance by both parties of the goal of a negotiated settlement as described below. The Quartet will assist and facilitate implementation of the plan, starting in Phase I, including direct discussions between the parties as required. The plan establishes a realistic timeline for implementation. However, as a performance-based plan, progress will require and depend upon the good faith efforts of the parties, and their compliance with each of the obligations outlined below. Should the parties perform their obligations rapidly, progress within and through the phases may come sooner than indicated in the plan. Non-compliance with obligations will impede progress.

A settlement, negotiated between the parties, will result in the emergence of an independent, democratic, and viable Palestinian state living side by side in peace and security with Israel and its other neighbors. The settlement will resolve the Israel-Palestinian conflict, and end the occupation that began in 1967, based on the foundations of the Madrid Conference, the principle of land for peace, UNSCRs 242, 338 and 1397, agreements previously reached by the parties, and the initiative of Saudi Crown Prince Abdullah – endorsed by the Beirut Arab League Summit – calling for acceptance of Israel as a neighbor living in peace and security, in the context of a comprehensive settlement. This initiative is a vital element of international efforts to promote a comprehensive peace on all tracks, including the Syrian-Israeli and Lebanese-Israeli tracks.

The Quartet will meet regularly at senior levels to evaluate the parties' performance on implementation of the plan. In each phase, the parties are expected to perform their obligations in parallel, unless otherwise indicated.

**PHASE I:
ENDING TERROR AND VIOLENCE, NORMALIZING PALESTINIAN LIFE,
AND BUILDING PALESTINIAN INSTITUTIONS
PRESENT TO MAY 2003**

In Phase I, the Palestinians immediately undertake an unconditional cessation of violence according to the steps outlined below; such action should be accompanied by supportive measures undertaken by Israel. Palestinians and Israelis resume security cooperation based on the Tenet work plan to end violence, terrorism, and incitement through restructured and effective Palestinian security services. Palestinians undertake comprehensive political reform in preparation for statehood, including drafting a Palestinian constitution, and free, fair and open elections upon the basis of those measures. Israel takes all necessary steps to help normalize Palestinian life. Israel withdraws from Palestinian areas occupied from September 28, 2000 and the two sides restore the status quo that existed at that time, as security performance and cooperation progress. Israel also freezes all settlement activity, consistent with the Mitchell report.

At the outset of Phase I:

- Palestinian leadership issues unequivocal statement reiterating Israel's right to exist in peace and security and calling for an immediate and unconditional ceasefire to end armed activity and all acts of violence against Israelis anywhere. All official Palestinian institutions end incitement against Israel.
- Israeli leadership issues unequivocal statement affirming its commitment to the two-state vision of an independent, viable, sovereign Palestinian state living in peace and security alongside Israel, as expressed by President Bush, and calling for an immediate end to violence against Palestinians everywhere. All official Israeli institutions end incitement against Palestinians.

SECURITY

- Palestinians declare an unequivocal end to violence and terrorism and undertake visible efforts on the ground to arrest, disrupt, and restrain individuals and groups conducting and planning violent attacks on Israelis anywhere.
- Rebuilt and refocused Palestinian Authority security apparatus begins sustained, targeted, and effective operations aimed at confronting all those engaged in terror and dismantlement of terrorist capabilities and infrastructure. This includes commencing confiscation of illegal weapons and consolidation of security authority, free of association with terror and corruption.
- GOI takes no actions undermining trust, including deportations, attacks on civilians; confiscation and/or demolition of Palestinian homes and property, as a punitive

measure or to facilitate Israeli construction; destruction of Palestinian institutions and infrastructure; and other measures specified in the Tenet work plan.

- Relying on existing mechanisms and on-the-ground resources, Quartet representatives begin informal monitoring and consult with the parties on establishment of a formal monitoring mechanism and its implementation.
- Implementation, as previously agreed, of U.S. rebuilding, training and resumed security cooperation plan in collaboration with outside oversight board (U.S.–Egypt–Jordan). Quartet support for efforts to achieve a lasting, comprehensive cease-fire.
 - All Palestinian security organizations are consolidated into three services reporting to an empowered Interior Minister.
 - Restructured/retrained Palestinian security forces and IDF counterparts progressively resume security cooperation and other undertakings in implementation of the Tenet work plan, including regular senior-level meetings, with the participation of U.S. security officials.
- Arab states cut off public and private funding and all other forms of support for groups supporting and engaging in violence and terror.
- All donors providing budgetary support for the Palestinians channel these funds through the Palestinian Ministry of Finance's Single Treasury Account.
- As comprehensive security performance moves forward, IDF withdraws progressively from areas occupied since September 28, 2000 and the two sides restore the status quo that existed prior to September 28, 2000. Palestinian security forces redeploy to areas vacated by IDF.

PALESTINIAN INSTITUTION-BUILDING

- Immediate action on credible process to produce draft constitution for Palestinian statehood. As rapidly as possible, constitutional committee circulates draft Palestinian constitution, based on strong parliamentary democracy and cabinet with empowered prime minister, for public comment/debate. Constitutional committee proposes draft document for submission after elections for approval by appropriate Palestinian institutions.
- Appointment of interim prime minister or cabinet with empowered executive authority/decision-making body.
- GOI fully facilitates travel of Palestinian officials for PLC and Cabinet sessions, internationally supervised security retraining, electoral and other reform activity, and other supportive measures related to the reform efforts.

- Continued appointment of Palestinian ministers empowered to undertake fundamental reform. Completion of further steps to achieve genuine separation of powers, including any necessary Palestinian legal reforms for this purpose.
- Establishment of independent Palestinian election commission. PLC reviews and revises election law.
- Palestinian performance on judicial, administrative, and economic benchmarks, as established by the International Task Force on Palestinian Reform.
- As early as possible, and based upon the above measures and in the context of open debate and transparent candidate selection/electoral campaign based on a free, multi-party process, Palestinians hold free, open, and fair elections.
- GOI facilitates Task Force election assistance, registration of voters, movement of candidates and voting officials. Support for NGOs involved in the election process.
- GOI reopens Palestinian Chamber of Commerce and other closed Palestinian institutions in East Jerusalem based on a commitment that these institutions operate strictly in accordance with prior agreements between the parties.

HUMANITARIAN RESPONSE

- Israel takes measures to improve the humanitarian situation. Israel and Palestinians implement in full all recommendations of the Bertini report to improve humanitarian conditions, lifting curfews and easing restrictions on movement of persons and goods, and allowing full, safe, and unfettered access of international and humanitarian personnel.
- AHLIC reviews the humanitarian situation and prospects for economic development in the West Bank and Gaza and launches a major donor assistance effort, including to the reform effort.
- GOI and PA continue revenue clearance process and transfer of funds, including arrears, in accordance with agreed, transparent monitoring mechanism.

CIVIL SOCIETY

- Continued donor support, including increased funding through PVOs/NGOs, for people to people programs, private sector development and civil society initiatives.

SETTLEMENTS

- GOI immediately dismantles settlement outposts erected since March 2001.
- Consistent with the Mitchell Report, GOI freezes all settlement activity (including natural growth of settlements).

PHASE II: TRANSITION
JUNE 2003-DECEMBER 2003

In the second phase, efforts are focused on the option of creating an independent Palestinian state with provisional borders and attributes of sovereignty, based on the new constitution, as a way station to a permanent status settlement. As has been noted, this goal can be achieved when the Palestinian people have a leadership acting decisively against terror, willing and able to build a practicing democracy based on tolerance and liberty. With such a leadership, reformed civil institutions and security structures, the Palestinians will have the active support of the Quartet and the broader international community in establishing an independent, viable, state.

Progress into Phase II will be based upon the consensus judgment of the Quartet of whether conditions are appropriate to proceed, taking into account performance of both parties. Furthering and sustaining efforts to normalize Palestinian lives and build Palestinian institutions, Phase II starts after Palestinian elections and ends with possible creation of an independent Palestinian state with provisional borders in 2003. Its primary goals are continued comprehensive security performance and effective security cooperation, continued normalization of Palestinian life and institution-building, further building on and sustaining of the goals outlined in Phase I, ratification of a democratic Palestinian constitution, formal establishment of office of prime minister, consolidation of political reform, and the creation of a Palestinian state with provisional borders.

- **INTERNATIONAL CONFERENCE:** Convened by the Quartet, in consultation with the parties, immediately after the successful conclusion of Palestinian elections, to support Palestinian economic recovery and launch a process, leading to establishment of an independent Palestinian state with provisional borders.
 - Such a meeting would be inclusive, based on the goal of a comprehensive Middle East peace (including between Israel and Syria, and Israel and Lebanon), and based on the principles described in the preamble to this document.
 - Arab states restore pre-intifada links to Israel (trade offices, etc.).
 - Revival of multilateral engagement on issues including regional water resources, environment, economic development, refugees, and arms control issues.
- New constitution for democratic, independent Palestinian state is finalized and approved by appropriate Palestinian institutions. Further elections, if required, should follow approval of the new constitution.

- Empowered reform cabinet with office of prime minister formally established, consistent with draft constitution.
- Continued comprehensive security performance, including effective security cooperation on the bases laid out in Phase I.
- Creation of an independent Palestinian state with provisional borders through a process of Israeli-Palestinian engagement, launched by the international conference. As part of this process, implementation of prior agreements, to enhance maximum territorial contiguity, including further action on settlements in conjunction with establishment of a Palestinian state with provisional borders.
- Enhanced international role in monitoring transition, with the active, sustained, and operational support of the Quartet.
- Quartet members promote international recognition of Palestinian state, including possible UN membership.

**PHASE III:
PERMANENT STATUS AGREEMENT
AND END OF THE ISRAELI-PALESTINIAN CONFLICT
2004 – 2005**

Progress into Phase III, based on consensus judgment of Quartet, and taking into account actions of both parties and Quartet monitoring. Phase III objectives are consolidation of reform and stabilization of Palestinian institutions, sustained, effective Palestinian security performance, and Israeli-Palestinian negotiations aimed at a permanent status agreement in 2005.

- **SECOND INTERNATIONAL CONFERENCE:** Convened by Quartet, in consultation with the parties, at beginning of 2004 to endorse agreement reached on an independent Palestinian state with provisional borders and formally to launch a process with the active, sustained, and operational support of the Quartet, leading to a final, permanent status resolution in 2005, including on borders, Jerusalem, refugees, settlements; and, to support progress toward a comprehensive Middle East settlement between Israel and Lebanon and Israel and Syria, to be achieved as soon as possible.
- Continued comprehensive, effective progress on the reform agenda laid out by the Task Force in preparation for final status agreement.
- Continued sustained and effective security performance, and sustained, effective security cooperation on the bases laid out in Phase I.
- International efforts to facilitate reform and stabilize Palestinian institutions and the Palestinian economy, in preparation for final status agreement.

- Parties reach final and comprehensive permanent status agreement that ends the Israel-Palestinian conflict in 2005, through a settlement negotiated between the parties based on UNSCR 242, 338, and 1397, that ends the occupation that began in 1967, and includes an agreed, just, fair, and realistic solution to the refugee issue, and a negotiated resolution on the status of Jerusalem that takes into account the political and religious concerns of both sides, and protects the religious interests of Jews, Christians, and Muslims worldwide, and fulfills the vision of two states, Israel and sovereign, independent, democratic and viable Palestine, living side-by-side in peace and security.
- Arab state acceptance of full normal relations with Israel and security for all the states of the region in the context of a comprehensive Arab-Israeli peace.

HOJA DE RUTA BASADA EN LA EJECUCION PARA UNA SOLUCION BIESTATAL PERMANENTE

Fase I

“Acabar con el terror y la violencia, normalizar la vida palestina y construir las instituciones palestinas”

Desde ahora hasta mayo de 2003

En la Fase I, los palestinos emprenden inmediatamente un cese incondicional de la violencia, de acuerdo con las etapas trazadas más abajo. Dicha acción debe ir acompañada de medidas de apoyo por parte de Israel. Los palestinos y los israelíes reanudan la cooperación en materia de seguridad, basada en el plan de trabajo de Tenet para acabar con la violencia, el terrorismo y la incitación, a través de unos servicios palestinos de seguridad reestructurados y eficaces. Los palestinos emprenden una amplia reforma política como preparación para la condición de Estado, que incluye un borrador de constitución Palestina y unas elecciones libres, justas y abiertas basadas en dichas medidas. Israel toma todas las medidas necesarias para ayudar a normalizar la vida palestina. Israel se retira de las zonas palestinas ocupadas desde el 28 de septiembre de 2000 y ambas partes restablecen el statu quo que existía en aquel momento, mientras avanzan la cooperación y los resultados en materia de seguridad. Asimismo, Israel paraliza toda la actividad de los asentamientos, de acuerdo con lo establecido en el informe Mitchell.

Al empezar la Fase I

- La dirección palestina emite una declaración inequívoca que reitere el derecho de Israel a existir en paz y seguridad y reclame un alto el fuego inmediato e incondicional para acabar con la actividad armada y todos los actos de violencia contra los israelíes en cualquier lugar. Todas las instituciones oficiales palestinas abandonan las incitaciones contra Israel.

- La dirección israelí emite una declaración inequívoca que reafirme su compromiso con la idea de los dos Estados, un Estado palestino independiente, viable y soberano que viva en paz y seguridad al lado de Israel, tal como expresó el presidente Bush, y reclame el fin inmediato de la violencia contra los palestinos en todas partes. Todas las instituciones oficiales israelíes abandonan las incitaciones contra los palestinos.

- **Seguridad:**

- Los palestinos declaran el fin claro de la violencia y el terrorismo y emprenden esfuerzos visibles sobre el terreno para detener, desbaratar y contener a los grupos e individuos que llevan a cabo y planean agresiones violentas contra israelíes en cualquier lugar.

- El aparato de seguridad de la Autoridad Palestina, reconstruido y redefinido, inicia operaciones continuas, concretas y eficaces, con el fin de enfrentarse a todos los que se dedican al terrorismo y dismantelar la infraestructura y la capacidad de actuación de los

terroristas. Esto incluye confiscar las armas ilegales y consolidar la autoridad de los servicios de seguridad, liberados de cualquier asociación con el terror y la corrupción.

- El Gobierno de Israel no lleva a cabo ninguna acción que produzca un menoscabo de confianza, incluidas las deportaciones, las agresiones a civiles; la confiscación o demolición de hogares y propiedades, como medida de castigo o para posibilitar las construcciones israelíes; la destrucción de las instituciones e infraestructuras palestinas, y otras medidas especificadas en el plan de trabajo de Tenet.

- El Cuarteto comienza una vigilancia informal, mediante el uso de los mecanismos y los recursos sobre el terreno actual, y consulta con las partes para instaurar y aplicar un mecanismo de vigilancia formal.

- Comienza la aplicación, ya acordada, del plan de Estados Unidos para la reconstrucción, la formación y la cooperación en materia de seguridad, en colaboración con un comité de vigilancia externo (Estados Unidos, Egipto, Jordania). El Cuarteto apoya los esfuerzos para lograr un alto el fuego amplio y duradero.

- Todas las organizaciones palestinas de seguridad se consolidan en tres servicios que responden ante un ministro del Interior reforzado. Las fuerzas de seguridad palestinas, reestructuradas y entrenadas, y sus homólogos de las Fuerzas de Defensa israelíes, reanudan gradualmente la cooperación en materia de seguridad y otras actuaciones, en aplicación del plan de trabajo de Tenet, con reuniones periódicas de alto rango y la participación de responsables de seguridad de Estados Unidos.

- Los Estados árabes interrumpen la financiación pública y privada a grupos que apoyen y lleven a cabo actos de violencia y terrorismo.

- Todos los donantes que proporcionan ayuda presupuestaria a los palestinos canalizan sus fondos a través de la cuenta única del Ministerio de Finanzas palestino.

- A medida que se producen avances en materia de seguridad, las Fuerzas de Defensa israelíes se retiran gradualmente de las zonas ocupadas desde el 28 de septiembre de 2000, y ambas partes restablecen el statu quo existente antes de esa fecha. Las fuerzas de seguridad palestinas ocupan las zonas abandonadas por las Fuerzas de Defensa israelíes.

- **Construcción de las Instituciones palestinas**

- Acción inmediata en un proceso creíble de redacción de una constitución para el Estado palestino. Con la mayor rapidez posible, el comité constitucional hace circular, para comentario y debate público, un borrador de constitución palestina, nacido de una sólida democracia parlamentaria y un gabinete con un primer ministro reforzado. El comité constitucional propone el borrador del documento para que, después de las elecciones, se someta a la aprobación de las instituciones palestinas pertinentes.

- Nombramiento de un primer ministro o gabinete provisional, con plena autoridad ejecutiva, o un organismo capaz de tomar decisiones.

- El Gobierno de Israel facilita el movimiento de responsables políticos palestinos para las sesiones del Consejo Legislativo palestino y el Gobierno, la formación en materia de

seguridad bajo supervisión internacional, las actividades electorales y similares, y otras medidas relacionadas con los trabajos de reforma.

- Nombramiento continuado de ministros palestinos dotados del poder de emprender reformas fundamentales. Aplicación de otras medidas para lograr una auténtica separación de poderes, incluida cualquier reforma legal palestina necesaria para ese fin.

- Creación de una comisión electoral palestina independiente. El Consejo Legislativo palestino examina y revisa la ley electoral.

- Actuación palestina con arreglo a criterios judiciales, administrativos y económicos, según lo establecido en el Grupo de Trabajo Internacional sobre la Reforma Palestina.

- En el plazo más breve posible, partiendo de las medidas mencionadas y en el contexto de un debate abierto y una selección de candidatos y campaña electoral transparente, basadas en un proceso libre de múltiples partidos, los palestinos celebran elecciones libres, abiertas y justas.

- El Gobierno de Israel facilita la ayuda electoral del Grupo de Trabajo, la inscripción de votantes y el movimiento de candidatos y funcionarios votantes. Apoyo a las ONG que intervengan en el proceso electoral.

- El Gobierno de Israel reabre la Cámara de Comercio palestina y otras instituciones cerradas en Jerusalén Este, basándose en el compromiso de que dichas instituciones actúen estrictamente con arreglo a acuerdos previamente alcanzados por las dos partes.

- **Reacción humanitaria**

- Israel toma medidas para mejorar los aspectos humanos de la situación. Israelíes y palestinos ponen plenamente en práctica las recomendaciones del informe Bertini para mejorar las condiciones humanitarias, con el levantamiento de los toques de queda y el relajamiento de las restricciones al movimiento de bienes y personas, así como el permiso para que haya un acceso total y seguro de los trabajadores internacionales y humanitarios.

- El Comité de enlace ad hoc examina los aspectos humanos de la situación y las perspectivas de desarrollo económico en Gaza y Cisjordania, y pone en marcha un gran esfuerzo de contribución de donantes, incluido el apoyo a los trabajos de reforma.

- El Gobierno de Israel y la Autoridad Palestina continúan el proceso de autorización de ingresos y transferencia de fondos, incluidos los atrasos, con arreglo a un mecanismo de vigilancia transparente y acordado.

- **Sociedad Civil**

- Apoyo continuado de los donantes, incluida una mayor financiación a través de las OPV y ONG, para programas de persona a persona, desarrollo del sector privado e iniciativas de la sociedad civil.

- **Asentamientos**

- El Gobierno de Israel desmantela de forma inmediata los asentamientos erigidos desde marzo de 2001, de acuerdo con el informe Mitchell.

- El Gobierno de Israel paraliza toda la actividad de asentamientos (incluida su expansión natural).”

Fase II

“Transición”

Junio 2003-Diciembre 2003

En la segunda fase, los esfuerzos se centran en la opción de crear un Estado palestino con fronteras provisionales y atributos de soberanía, basado en la nueva constitución, como etapa previa hacia un acuerdo permanente. Como se ha dicho, este objetivo podrá alcanzarse cuando el pueblo palestino disponga de una dirección que actúe con decisión contra el terrorismo y tenga la voluntad y la capacidad de construir una democracia real basada en la tolerancia y la libertad. Con una dirección así y unas instituciones civiles y estructuras de seguridad reformadas, los palestinos tendrán el apoyo activo del Cuarteto y la comunidad internacional para establecer un Estado viable e independiente.

El paso a la Fase II se basará en la opinión consensuada del Cuarteto sobre si las condiciones son las adecuadas para seguir adelante, teniendo en cuenta la actuación de las dos partes. La Fase II sostiene y amplía los esfuerzos para normalizar la vida de los palestinos y construir sus instituciones; comienza después de las elecciones palestinas y termina con la posible creación de un Estado palestino con fronteras provisionales en 2003. Sus objetivos principales son la continuación de las actuaciones y una cooperación eficaz en materia de seguridad, la normalización de la vida palestina y la construcción de instituciones, el desarrollo y sostenimiento de los objetivos trazados en la Fase I, la ratificación de una constitución palestina democrática, el establecimiento oficial del cargo de primer ministro, la consolidación de la reforma política y la creación de un Estado palestino con fronteras provisionales.

• Conferencia Internacional:

Convocada por el Cuarteto, tras consultar con las partes e inmediatamente después de que se lleven a cabo las elecciones palestinas, con el fin de apoyar la recuperación económica palestina y poner en marcha un proceso que desemboque en la instauración de un Estado palestino con fronteras provisionales.

- Sería una reunión de amplia participación, con el objetivo de alcanzar una paz generalizada en Oriente Próximo (que incluyera los conflictos entre Israel y Siria e Israel y Líbano) y basada en los principios descritos en el preámbulo al presente documento.

- Los Estados árabes restablecen las relaciones con Israel anteriores a la Intifada (oficinas comerciales, etcétera).

- Reanudación de la cooperación multilateral en cuestiones como los recursos hidrológicos de la región, el desarrollo económico ecológico, los refugiados y el control de armamento.

- Se completa la nueva constitución para un Estado palestino democrático e independiente y se somete a la aprobación de las instituciones palestinas competentes. Tras la aprobación, si es preciso, deberían realizarse nuevas elecciones.
- Se establece formalmente un nuevo gabinete reformado y reforzado, con un primer ministro, conforme al proyecto de constitución. Continúan las grandes actuaciones en materia de seguridad, que incluyen la cooperación con arreglo a las bases sentadas en la Fase I. Creación de un Estado con fronteras provisionales mediante un proceso de compromiso palestino-israelí, lanzado por la conferencia internacional. Como parte de dicho proceso, aplicación de acuerdos anteriores para aumentar al máximo la contigüidad territorial, incluidas nuevas acciones respecto a los asentamientos en conjunción con el establecimiento de un Estado palestino dotado de fronteras provisionales.
- Intensificación del papel internacional en la vigilancia de la transición, con el apoyo activo, permanente y práctico del Cuarteto.
- Los miembros del Cuarteto promueven el reconocimiento internacional del Estado palestino, incluida la posible incorporación a Naciones Unidas.”

Fase III

“Acuerdo permanente y fin del conflicto palestino-israelí”

2004-2005

Paso a la Fase III, basado en la opinión consensuada del Cuarteto y teniendo en cuenta las acciones de ambas partes y la supervisión del Cuarteto. Los objetivos de la Fase III son la consolidación de las reformas y la estabilización de las instituciones palestinas, la eficacia de las actuaciones palestinas en materia de seguridad y las negociaciones palestino-israelíes para lograr un acuerdo permanente de aquí a 2005.

• Segunda Conferencia Internacional:

Convocada por el Cuarteto, tras consultar con las partes, a principios de 2004, con el fin de refrendar el acuerdo alcanzado sobre el Estado con fronteras provisionales y poner formalmente en marcha un proceso con el apoyo activo, permanente y práctico del Cuarteto para lograr una resolución definitiva y permanente de aquí a 2005, que comprenda las fronteras, Jerusalén, los refugiados y los asentamientos; y para respaldar el avance hacia un acuerdo general en Oriente Próximo, entre Israel y Líbano e Israel y Siria, en el plazo más breve posible.

- Amplio avance permanente y real hacia los objetivos reformistas establecidos por el Grupo de Trabajo como preparación para el acuerdo definitivo.
- Actuación permanente, sostenida y eficaz en materia de seguridad, y cooperación sostenida y eficaz en dicho ámbito, sobre las bases sentadas en la Fase I.
- Esfuerzos internacionales para facilitar la reforma y estabilizar la economía y las instituciones palestinas, como preparación para el acuerdo definitivo.

- Las partes logran un acuerdo amplio y definitivo que acaba con el conflicto palestino-israelí en 2005, mediante un pacto negociado entre las partes, basado en las resoluciones 242,338 y 1397 de Naciones Unidas, que termina con la ocupación iniciada en 1967, comprende una solución acordada, justa y realista al problema de refugiados e incluye una resolución negociada sobre el status de Jerusalén que tenga en cuenta las inquietudes políticas y religiosas de las dos partes y proteja los intereses religiosos de los judíos, cristianos y musulmanes de todo el mundo, además de hacer realidad la idea de dos Estados, Israel y una Palestina soberana, independiente, democrática y viable, capaces de vivir juntos en paz y seguridad.

- Los Estados árabes aceptan unas relaciones plenamente normalizadas con Israel y se logra la seguridad para todos los Estados de la región, en el contexto de una paz árabe-israelí generalizada.

ANEXO XI
RESOLUCION 1515 ONU (19/11/2003)

**Consejo de Seguridad**

Distr. general
19 de noviembre de 2003

Resolución 1515 (2003)

**Aprobada por el Consejo de Seguridad en su 4862ª sesión,
celebrada el 19 de noviembre de 2003**

El Consejo de Seguridad,

Recordando todas sus resoluciones anteriores pertinentes, en particular las resoluciones 242 (1967), 338 (1973) y 1397 (2002) y los principios de Madrid,

Expresando su profunda preocupación ante la continuación de los acontecimientos trágicos y violentos en el Oriente Medio,

Reiterando la exigencia de una cesación inmediata de todos los actos de violencia, incluidos todos los actos de terrorismo, provocación, incitación y destrucción,

Reafirmando su visión de una región en que dos Estados, Israel y Palestina, vivan uno junto al otro dentro de fronteras seguras y reconocidas,

Subrayando la necesidad de lograr una paz amplia, justa y duradera en el Oriente Medio, incluidas las vías de negociación israelo-siria e israelo-libanesa,

Acogiendo complacido y alentando los esfuerzos diplomáticos del Cuarteto internacional y de otros,

1. *Hace suya* la Hoja de ruta basada en la ejecución para una solución biestatal permanente del conflicto israelo-palestino propuesta por el Cuarteto (S/2003/529);

2. *Exhorta* a las partes a que cumplan las obligaciones que les incumben en virtud de la Hoja de ruta en cooperación con el Cuarteto y a que hagan realidad la visión de dos Estados que vivan uno junto al otro en paz y seguridad;

3. *Decide* seguir ocupándose de la cuestión.



ANEXO XII
INFORME DEL CUARTETO DE MEDIO
ORIENTE (2016)

Report of the Middle East Quartet

At its meeting in Munich on 12 February 2016, the Middle East Quartet reiterated its concern that current trends are imperiling the viability of the two-state solution. Underlining its commitment to supporting a comprehensive, just, and lasting resolution to the Palestinian–Israeli conflict, the Quartet agreed to prepare a report on the situation on the ground.

This report does not provide a complete review of the humanitarian, political, legal, and security aspects of the situation, or address final status issues. It focuses on major threats to achieving a negotiated peace and offers recommendations to advance the two-state solution.

Summary

The Quartet reiterates that a negotiated two-state outcome is the only way to achieve an enduring peace that meets Israeli security needs and Palestinian aspirations for statehood and sovereignty, ends the occupation that began in 1967, and resolves all permanent status issues.

The Quartet recalls its previous statements and relevant United Nations Security Council resolutions and pledges its active support for ending the Israeli-Palestinian conflict on the basis of Security Council resolutions 242 (1967) and 338 (1973). In this regard, the Quartet reiterates its commitment to continue working in coordination with key stakeholders, including regional countries and the UN Security Council, to restore hope in a political solution.

While the majority of people on both sides and Prime Minister Benjamin Netanyahu and President Mahmoud Abbas express their support for the goal of two states living side by side in peace and security, the Quartet remains seriously concerned that continuing on the current course will make this prospect increasingly remote. In particular, each of the following trends is severely undermining hopes for peace:

- Continuing violence, terrorist attacks against civilians, and incitement to violence are greatly exacerbating mistrust and are fundamentally incompatible with a peaceful resolution;
- The continuing policy of settlement construction and expansion, designation of land for exclusive Israeli use, and denial of Palestinian development is steadily eroding the viability of the two-state solution; and
- The illicit arms build-up and militant activity, continuing absence of Palestinian unity, and dire humanitarian situation in Gaza feed instability and ultimately impede efforts to achieve a negotiated solution.

The Quartet stresses the urgent need for affirmative steps to reverse each of these trends in order to prevent entrenching a one-state reality of perpetual occupation and conflict that is incompatible with realizing the national aspirations of both peoples.

The Quartet reiterates that unilateral actions by either party cannot prejudice the outcome of final status negotiations and will not be recognized by the international community.

The Quartet stresses that while a permanent status agreement that ends the conflict can only be achieved through direct bilateral negotiations, important progress can be made now towards advancing the two-state solution on the ground.

The Quartet calls on each side to independently demonstrate, through policies and actions, a genuine commitment to the two-state solution.

To that end, the Quartet emphasizes the importance of both parties complying with their basic commitments under existing agreements in order to promote this two-state reality and lay the groundwork for successful negotiations.

I. Violence and Incitement

Continuing violence, recent acts of terrorism against Israelis, and incitement to violence are fundamentally incompatible with advancing a peaceful two-state solution and are greatly exacerbating mistrust between the communities. Upholding the commitment to act effectively against violence, terrorism, and incitement is critical to rebuilding confidence and to avoiding escalation that will further undermine the prospects for peace.

Violence. In the recent wave of violence that began in October 2015, there have been over 250 attacks and attempted attacks by Palestinians against Israelis. At least 30 Israelis have been killed in stabbings, shootings, vehicular attacks, and a bombing. In the most intense period, there were three to four attacks per day across Israel, Jerusalem, and the West Bank. These terrorist attacks, which have been carried out mostly by young, unaffiliated individuals, contribute to the sense among Israelis of living under constant threat.

During this period, at least 140 Palestinians have been killed while carrying out or reportedly carrying out attacks. At least 60 more were killed by Israeli Security Forces during Palestinian demonstrations, clashes, or military operations.

The frequency of attacks and clashes declined significantly in 2016. This slowdown is due in large part to the effective efforts of the Palestinian Authority Security Forces, who have successfully thwarted attacks, seized weapons, and arrested suspected extremists. Continued security coordination between both sides has also played a key part in reducing violence. The importance of these factors has been recognized by both Israeli and Palestinian security officials and political leaders.

Recent terrorist attacks, however, like the Jerusalem bus bombing in April and the deadly café shooting in Tel Aviv in June, where four Israelis were killed, are tragic examples that the underlying causes of the recurring cycles of violence remain.

During this period, Israel has responded by expanding the use of administrative detention, resuming punitive house demolitions and enforcing closures of whole districts, which can further exacerbate tensions. Some senior Israeli security officials have ex-

pressed concern about cases, including several captured on video, in which excessive force appeared to be used when there was no immediate threat. One soldier has been indicted for manslaughter.

Settler violence against Palestinians, including assaults, vandalism, and the destruction of property, remains a serious concern. While there has been a significant decline in the number of attacks over the past three years, there have been some especially severe incidents, including the horrific arson attack in Douma in 2015 that left three dead and the burning to death of a Palestinian youth in 2014. Such attacks, which senior Israeli officials have called terrorist acts, contribute to a continuing sense of vulnerability among Palestinians.

Israel has increased efforts to curb settler violence by establishing a special police unit and enhancing preventive and punitive measures applied against extremist groups. While prosecutions of suspected perpetrators have increased, and there have been some high profile convictions, the overall conviction rate for Israeli extremists accused of violence remains significantly lower than for Palestinians.

Incitement to Violence. Palestinians who commit terrorist attacks are often glorified publicly as “heroic martyrs.” Many widely circulated images depict individuals committing terrorist acts with slogans encouraging violence. The spreading of incitement to violence on social media has gained momentum since October 2015, and is particularly affecting the youth.

Hamas and other radical factions are responsible for the most explicit and widespread forms of incitement. These groups use media outlets to glorify terrorism and openly call for violence against Jews, including instructing viewers on how to carry out stabbings. Following the April 2016 bombing of an Israeli bus that injured at least 21 people, Hamas staged a rally celebrating the attack.

Some members of Fatah have publicly supported attacks and their perpetrators, as well as encouraged violent confrontation. In the midst of this recent wave of violence, a senior Fatah official referred to perpetrators as “heroes and a crown on the head of every Palestinian.” Fatah social media has shown attackers superimposed next to Palestinian leaders following terrorist attacks.

The Palestinian Authority leadership has repeatedly made statements expressing opposition to violence against civilians and senior officials have publicly maintained a commitment to non-violent resistance. Regrettably, however, Palestinian leaders have not consistently and clearly condemned specific terrorist attacks. And streets, squares and schools have been named after Palestinians who have committed acts of terrorism.

Extremist ideologies espousing hate, racism, and violence have a dangerous influence on both sides. Israeli extremists and perpetrators of “Price Tag” attacks often call for “Death to Arabs,” and some social media sites have included references to justifications for violence against Palestinians. In at least one notable case, a video celebrating the Douma arson attack was widely circulated. Among other incidents, some Israeli leaders

and officials have spoken in support of the use of lethal force against Palestinian assailants.

II. Settlement Expansion, Land Designations, and Denial of Palestinian Development

The continuing policy of settlement construction and expansion in the West Bank and East Jerusalem, designation of land for exclusive Israeli use, and denial of Palestinian development, including the recent high rate of demolitions, is steadily eroding the viability of the two-state solution. This raises legitimate questions about Israel's long-term intentions, which are compounded by the statements of some Israeli ministers that there should never be a Palestinian state. In fact, the transfer of greater powers and responsibilities to Palestinian civil authority in Area C contemplated by commitments in prior agreements has effectively been stopped, and in some ways reversed, and should be resumed to advance the two-state solution and prevent a one-state reality from taking hold.

Designating Land for Exclusive Israeli Use. Area C comprises 60 percent of the West Bank and includes the majority of agricultural lands, natural resources, and land reserves. Some 70 percent of Area C has been unilaterally taken for exclusive Israeli use, mostly through inclusion in the boundaries of local and regional settlement councils or designations of "state land." Nearly all of the remaining 30 percent of Area C, much of which is private Palestinian property, is effectively off limits for Palestinian development because it requires permits from the Israeli military authorities that are almost never granted.

The process of designating additional "state land" in Area C, which potentially impacts any land that cannot clearly be established as Palestinian private property, is ongoing. In March of 2016, over 2,000 dunams south of Jericho were declared state land, and in August 2014, nearly 4,000 dunams west of Bethlehem were declared state land.

Settlement Construction and Expansion. Since the beginning of the Oslo process in 1993, the population of settlements has more than doubled, with a threefold increase in Area C alone. There are currently at least 370,000 Israelis living in some 130 settlements in Area C, including at least 85,000 deep in the West Bank. Combined with some 200,000 in East Jerusalem, this brings the total settler population to at least 570,000.

The policy of steadily constructing and expanding settlements and related infrastructure continues. Between 2009 and 2014, the West Bank settler population increased by over 80,000, including at least 16,000 deep in the West Bank. During this period, construction began on over 9,000 new settlement units in Area C and over 3,000 in East Jerusalem. Since mid-2014, there has been a marked slowdown in the advancement of plans and issuance of tenders for West Bank settlement units. However, the rate of construction starts during this period has remained consistent, as there are previously approved plans and tenders that allow building to continue even in the absence of new approvals.

Moreover, the process of retroactively “legalizing” outposts has the practical impact of expanding the footprint of existing settlements, if not effectively creating new ones. Approximately 100 settlement outposts in Area C have been built without formal Israeli Government approval. Under Israeli law, these outposts are illegal and must eventually either be retroactively authorized or removed. The Government’s approach has been to pursue “legalization” when possible. Over the past decade, 19 outposts have been “legalized” and 13 others are reportedly in that process, including several that were explicitly supposed to have been dismantled under the Quartet Road Map. The rest remain pending government action. Dismantling of these outposts has been very rare, and in cases where the court has ordered their removal, the Government has sometimes provided land for relocation in Area C.

Denying Palestinian Development. The Israel military retains full authority over development in Area C, including planning and zoning for housing, industrial zones, tourism sites, and essential infrastructure, such as roads and electricity lines. While settlements have continued to grow, there has been a near complete cessation of issuance of approvals for private Palestinian development or construction in Area C. In fact, only one permit for Palestinian housing construction in Area C was reportedly approved in 2014, and there do not appear to have been any in 2015. In the five-year period from 2009 to 2013, only 34 building permits were approved for Palestinians in Area C, out of at least 2,000 submissions.

All structures lacking permits from the Israeli authorities in Area C and East Jerusalem are potentially subject to demolition orders. There are over 5,000 demolition orders pending against Israeli structures in Area C, and over 11,000 demolition orders pending against Palestinian structures, three-quarters of which are on private Palestinian land. Only a small percentage are executed every year. However, as Palestinians are consistently denied permits to build legally, they are left with few options but to build without permits.

There was a significant increase in the number of Palestinian structures demolished across the West Bank in the first four months of this year, with some 500 demolitions of Palestinian structures by the Israeli authorities and nearly 800 Palestinians displaced, more than in all of 2015. In East Jerusalem, 64 Palestinian structures were demolished from January to June of 2016. Vulnerable Bedouin and farming communities are most heavily impacted by these demolitions. Although many of these were not dwellings, the loss of structures such as water wells, solar panels, and animal shelters has impacted the livelihoods of over 2,500 people since the beginning of the year.

Palestinian development is also constrained by complex physical and administrative restrictions on the movement of people and goods, which Israel justifies as necessary for its security, including of settlements. These restrictions, including temporary and longstanding checkpoints, add costs to importers and exporters, limit access to natural resources and agricultural land, and discourage private sector investment. While some restrictions have been eased and the number of temporary permits for work in Israel has increased to nearly 70,000 in 2016, Palestinians still face substantial difficulties in accessing basic services and employment opportunities. Moreover, these restrictions amplify the humiliation of living under military occupation and frustrate many aspects of

Palestinians daily life, including going to school, seeking medical attention, or attending family gatherings.

III. The Gaza Strip and Palestinian Governance

The illicit arms buildup and militant activity by Hamas, the lack of control of Gaza by the Palestinian Authority, and the dire humanitarian situation, exacerbated by the closures of the crossings, feed instability and ultimately impede efforts to achieve a negotiated solution. Preventing the use of territory for attacks against Israel is a key commitment that is essential to long-term peace and security. In the absence of significant steps by all sides to address the deteriorating conditions, the risk increases of a new escalation of hostilities.

Continuing Militant Build-Up. The illicit arms buildup in Gaza by Hamas and other Palestinian groups is continuing, including the building of tunnels, the smuggling of weapons, and the production and launching of rockets towards Israel. Such activities increase the risk of renewed conflict, divert resources from humanitarian efforts, and threaten the lives of civilians in Israel and Gaza.

While the 2014 ceasefire is otherwise holding it remains fragile, with at least 160 rockets and mortars fired at Israel, keeping thousands of people on both sides under constant threat of attacks. In the course of the 2014 conflict, Israel discovered 14 tunnels penetrating its territory. Recently, two more tunnels were discovered, leading to a temporary escalation in which militants fired 40 mortars and eight rockets at Israel and the IDF conducted 13 airstrikes. At least four civilians in Gaza have been killed in Israeli airstrikes since the 2014 ceasefire.

There have been a significant number of attempts to smuggle dual-use materials restricted by Israel that can be used for weapons manufacturing and tunneling. In early April, Israel suspended private import of cement to Gaza for 45 days following the diversion of a substantial amount from its intended legitimate beneficiaries.

Lack of Palestinian Unity. Reuniting Palestinians under a single, democratic and legitimate Palestinian authority on the basis of the PLO platform and Quartet principles remains a priority. This is critical for the fulfillment of the national aspirations of the Palestinian people. The constraints of the occupation, the absence of elections, and budgetary pressures contribute to growing public discontent and undermine the popular legitimacy of Palestinian institutions and leadership. The division also damages Gaza's economic development, hinders basic service delivery, and impedes the reconstruction process.

Dire Humanitarian Situation. Severe poverty, a crippling unemployment rate, and the chronic underdevelopment of Gaza further feed instability and frustration that could create the conditions for renewed conflict. 1.3 million Gazans are in need of sustained humanitarian assistance, including temporary shelter and food. Most people have electricity less than half of the time, while only five percent of the water is safe for human consumption.

Reconstruction also remains inadequate, despite notable easing measures implemented by the Israeli government and some visible signs of progress. With international support, more than 90 percent of schools as well as 80 percent of electricity and 60 percent of water infrastructure have been repaired or rebuilt following the 2014 Gaza conflict. 1.3 million tons of construction material has entered Gaza since the last conflict, including a recent average of over 10,000 tons per day, allowing for reconstruction of the housing, electricity and water infrastructure as well as rejuvenation of the private sector. Over three-quarters of houses that suffered severe damage have yet to be repaired, however, in part because only 40 percent of the donor funds pledged for Gaza in Cairo in 2014 have actually been delivered.

In 2014, Israel partially lifted a seven-year ban on all exports from Gaza to Israel and the West Bank, which led to an increase in goods exiting Gaza. Nevertheless, total exports out of Gaza are currently only 17 percent of what they were before Hamas took control. The Israeli restrictions on external trade and access to fishing waters contribute to food insecurity and humanitarian aid dependency. Basic materials needed to restore agricultural and manufacturing facilities are considered dual use and their entry is restricted. And while the number of Palestinians exiting Gaza via Israel has grown during the past few years, such travel – including to the West Bank and East Jerusalem – remains severely limited, primarily restricted to medical and other humanitarian cases, businesspeople, and religious visits.

Recommendations

The Quartet calls on each side to independently demonstrate, through policies and actions, a genuine commitment to the two-state solution and refrain from unilateral steps that prejudge the outcome of final status negotiations. The Quartet emphasizes the importance of both parties complying with their basic commitments in order to advance a peaceful two state reality on the ground and create the conditions for successful final status negotiations. The Quartet has the following specific recommendations:

1. Both sides should work to de-escalate tensions by exercising restraint and refraining from provocative actions and rhetoric.
2. Both sides should take all necessary steps to prevent violence and protect the lives and property of all civilians, including through continuing security coordination and strengthening the capacity, capability and authority of the Palestinian Authority Security Forces.
3. The Palestinian Authority should act decisively and take all steps within its capacity to cease incitement to violence and strengthen ongoing efforts to combat terrorism, including by clearly condemning all acts of terrorism.
4. Israel should cease the policy of settlement construction and expansion, designating land for exclusive Israeli use, and denying Palestinian development.
5. Israel should implement positive and significant policy shifts, including transferring powers and responsibilities in Area C, consistent with the transition to greater Palestinian civil authority contemplated by prior agreements. Progress in the

areas of housing, water, energy, communications, agriculture, and natural resources, along with significantly easing Palestinian movement restrictions, can be made while respecting Israel's legitimate security needs.

6. The Palestinian leadership should continue their efforts to strengthen institutions, improve governance, and develop a sustainable economy. Israel should take all necessary steps to enable this process, in line with the Ad Hoc Liaison Committee recommendations.
7. All sides must continue to respect the ceasefire in Gaza, and the illicit arms buildup and militant activities must be terminated.
8. Israel should accelerate the lifting of movement and access restrictions to and from Gaza, with due consideration of its need to protect its citizens from terrorist attacks.
9. Gaza and the West Bank should be reunified under a single, legitimate and democratic Palestinian authority on the basis of the PLO platform and Quartet principles and the rule of law, including control over all armed personnel and weapons in accordance with existing agreements.
10. Both parties should foster a climate of tolerance, including through increasing interaction and cooperation in a variety of fields – economic, professional, educational, cultural – that strengthen the foundations for peace and countering extremism.

The Quartet stresses the urgent need for such affirmative steps to reverse current trends and advance the two-state solution on the ground.

The Quartet stresses the significance of the Arab Peace Initiative (API), with its vision for comprehensive settlement of the Arab-Israeli conflict and, in that context, the opportunity for building a regional security framework, and encourages further dialogue on that basis. In this regard, the Quartet welcomes the call by the Egyptian President to Israeli, Palestinian, and Arab leaders to follow the historic path towards peace taken by Israel and Egypt 37 years ago.

The Quartet also welcomes the Joint Communiqué issued in Paris on June 3 and its support for a negotiated two-state solution.

The Quartet encourages the international community to accelerate its efforts to address the dire humanitarian, reconstruction, and recovery needs of the people in Gaza, including expediting the disbursement of assistance pledges.

The Quartet invites the parties to engage with it on implementing the recommendations of this report and creating the conditions for the resumption of meaningful negotiations that resolve all final status issues.